



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 1 Pv 609/24/2201-6
EEČ: 2-16-185-2025

Dunajská Streda 29.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvineným XXXXX, narodeným 29.01.2004, pod zámienkou vylákania finančných prostriedkov od potenciálnych kupujúcich založili bankový účet číslo: SK41 1100 0000 0029 3659 4159 vedený v banke Tatra banka a. s., pobočka XXXXX na meno obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, následne presne nezisteného dňa v mesiaci január 2022 na presne nezistenom mieste v okrese XXXXX obvinený XXXXX s vedomím obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX pod falošnou prezývkou „XXXXXX“ zverejnil na sociálnej sieti Facebook na stránke Marketplace inzerát na predaj mobilných telefónov značky iPhone 11 pro max 256GB za 300,-Eur a iPhone 12 pro 256GB za 400,-Eur, ktoré však nikdy nevlastnili a ani nimi nikdy nedisponovali, pričom následne na uvedený inzerát zareagovali

1. poškodená XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať sumu vo výške 350,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej sumy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX finančnú čiastku vo výške 350,- Eur previedla zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 17.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy obvinení mobilný telefón nezaslali, ani jej peniaze nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 350,-Eur,

2. poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať sumu vo výške 300,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej sumy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX finančnú čiastku vo výške 300,- Eur previedla zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 17.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze jej nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 3 00,-Eur,

3. poškodenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenému poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať zálohu vo výške 175,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón mu okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodený XXXXX zálohu vo výške 175,- Eur previedol zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 24.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze mu nevrátili, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu 175,-Eur,

4. poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať sumu vo výške 350,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej sumy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX finančnú čiastku vo výške 350,- Eur previedla zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 17.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze jej nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 350,-Eur,

5. poškodený XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom ul. XXXXX prechodný pobyt bez prihlásenia XXXXX, ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenému poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať zálohu vo výške 200,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón mu okamžite zasielajú kuriérom- po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodený XXXXX zálohu vo výške 200,- Eur previedol zo

svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 18.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze mu nevrátili, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu 200,-Eur,

6. poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 11 pro max, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať zálohu vo výške 200,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX zálohu vo výške 200,- Eur previedla zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 17.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej zálohy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze jej nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 200,-Eur,

7. poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorá prejavili záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 12, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať sumu vo výške 400,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX sumu vo výške 400,- Eur previedla z účtu IBAN: XXXXX, ktorého majiteľom je jej syn XXXXX, na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 19.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze jej nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 400,-Eur,

8. poškodený XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 12, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenému poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať zálohu vo výške 200,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón mu okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodený XXXXX zálohu vo výške 200,- Eur previedol zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 20.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze mu nevrátili, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu 200,-Eur,

9. poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ktorá prejavila záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 12 pro 256GB, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenej poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať zálohu vo výške 50,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že imobilný telefón jej okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodená XXXXX sumu vo výške 50,- Eur previedla z účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 20.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze jej nevrátili, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu 50,-Eur,

10. poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom BXXXXX, ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 12, pričom po vzájomnej dohode obvinení poškodenému poskytli číslo bankového účtu SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý

bol vytvorený na tento účel a žiadali zaslať sumu vo výške 300,- Eur za predaj mobilného telefónu s tým, že mobilný telefón mu okamžite zasielajú kuriérom po obdržaní dohodnutej zálohy na uvedený bankový účet, poškodený XXXXX zálohu vo výške 300,- Eur previedol zo svojho účtu IBAN: XXXXX na vyššie uvedený účet s dňom zaúčtovania platby dňa 21.01.2022, pričom po obdržaní dohodnutej sumy mobilný telefón nezaslali, ani peniaze mu nevrátili, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu 300,-Eur, teda poškodeným spôsobili celkovú škodu vo výške 2.525,-Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, odboru kriminálnej polície vydaným pod sp. zn. ORP-215/2-VYS-DS-2022 zo dňa 22.06.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením zo dňa 19.11.2024 bola trestná vec mladistvého obvineného Roberta Lakatosa podľa § 21 ods. 1 Tr. por (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie.

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 02.10.2023 sa ku skutku v zásade priznal, popísal spôsob páchania trestného činu a zo skutku usvedčil aj spoluobvineného XXXXX. Spôsob vylákania peňazí od ľudí vymyslel jeho kamarát XXXXX. XXXXX aj s ľuďmi komunikoval ohľadne predaja telefónu, avšak keď peniaze za telefón obdržal, tak telefón im neposlal. On XXXXX poskytol svoj účet a poskytol mu aj bankomatovú kartu za účelom výberu peňazí a len raz sa stalo, že peniaze vybral on osobne.

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 09.01.2024 sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. V zápisnici podrobne popísal spôsob páchania trestnej činnosti ako aj účasť spoluobvineného mladistvého XXXXX na jej páchaní.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že reagoval na inzerát predajcu, ktorý predával mobilný telefón. Dohodnutá cena bola 400,- Eur, z toho 200,- Eur poslal vopred prevodom z Tatrabanky, ktorý účet je vedený na jeho meno. Predávajúca mu mala telefón následne poslať poštou na adresu, ktorú jej uviedol. Vo výpise z účtu videl, že peniaze odišli na meno pána XXXXX. Predávajúcej písal, avšak mu neodpisovala a potom ho zablokovala. V banke chcel transakciu stopnúť, ale uviedli mu, že sa to už nedá. Do konania bol zabezpečený aj výpis z internetbankingu ohľadne predmetnej platby.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 20.01.2022 našli so synom XXXXX inzerát na predaj mobilného telefónu zn. Iphone šedej farby, ktorý bol za sumu 400,- Eur. Nakoľko syn potreboval telefón, rozhodli sa že kontaktujú predajcu, čo sa aj stalo. Cez synov profil na facebooku oslovili predávajúceho, ktorý vystupoval na tejto sociálnej sieti pod menom XXXXX, pričom sa písomne dohodli na tom, že zašle finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur na účet p. XXXXX. Jednalo sa o účet IBAN: SK41 1100 0000 0029 3659 4159, pričom dňa 19.01.2022 boli tieto peniaze predávajúcej aj zaslané. Komunikovali iba písomne cez facebook. Či sa jednalo skutočne o ženu, tak to nevie, avšak v profile bola odfotená žena. Čo sa týka dodania telefónu, tento mal byť zaslaný zo strany predávajúceho hneď po obdržaní

finančnej hotovosti, čo sa však nestalo. Po zaplatení písali, že peniaze boli odoslané, pričom neskôr, nakoľko telefón nechodil kontaktovali p. XXXXX na facebooku, s tým, že čo je s telefónom, na čo menovaná uviedla, že peniaze jej na účet neprišli. Následne so synom išli do banky, aby stopli peniaze, kde im povedali, že platba už odišla, tak podali reklamáciu, ktorej však banka nevyhovela, a bolo im doporučené podať trestné oznámenie. To aj podali na OO PZ Nové Mesto nad Váhom dňa 24.01.2022. Do dnešného dňa mobilný telefón neprišiel a nebola im vrátená ani finančná hotovosť. V prípade zistenia páchatela si nárokuje škodu vo výške 400,- Eur. Na záver uvádza, že bankový účet, z ktorého sa platil telefón bol evidovaný na syna XXXXX, avšak peniaze patrili poškodenej. K výsluchu predkladá prevodný príkaz z banky. K výpovedi bola pripojená komunikácia cez Messenger s predajcom, v rámci ktorej je odfotený aj platobný príkaz z banky o prevode peňazí vo výške 400,- Eur na účet SK41 1100 0000 0029 3659 4159 dňom 19.01.2022.

K veci bola ďalej vypočutá poškodená XXXXX, z ktorej výpovede vyplýva, že mala záujem o kúpu mobilného telefónu zn. iPhone 12 pro 256GB, pričom dňa 20.01.2022 našla inzerát na stránke Marketplace, na ktorom bol takýto telefón uverejnený, predajnú sumu si už nepamätá, no mohlo to byť okolo 400,- alebo 450,- Eur. Malo sa jednať o používaný mobilný telefón. S predávajúcou komunikovala cez Messenger, vystupovala tam pod menom "XXXXX". Táto zaslala sériové číslo telefónu, aby si preverila, že sa jedná o originál telefónu zn. iPhone a nie o nejakú napodobeninu. Uvedené si preverila na google. Dotazovala sa predávajúcej odkiaľ je a tá jej uviedla, že je z Gelnice. Nakoľko sa jedná o veľkú vzdialenosť, dotazovala sa, či je možné telefón poslať poštou alebo kuriérom. Uviedla jej, že sa to dá poslať kuriérom, ale že musí zaplatiť celú sumu. Navrhla jej, že by zaplatila časť peňazí za telefón, spočiatku chcela polovicu, teda asi 200,- Eur. To sa poškodenej videlo ako záloha veľa, tak jej napísala, že je ochotná zaplatiť sumu 50,- Eur ako zálohu. Ona s tým súhlasila. Poslala poškodenej číslo účtu č. SK4111000000002936594159, na ktorý jej poukázala dňa 20.01.2022 cez internet banking sumu 50,- Eur. Prijemca je tam uvedený XXXXX. S predávajúcou sa dohodla, že telefón jej pošle Slovenskou poštou, asi kuriérom hneď potom, ako jej prídu peniaze na účet. Dohodli sa tiež na tom, že akonáhle obdrží poštou telefón, zvyšok sumy jej doplatí dobierkou, teda pri prebratí telefónu. Asi o 2 - 3 dni ju kontaktovala, kde sa dotazovala, či jej platba prišla, a predávajúca jej uviedla, že záloha 50,- Eur jej ešte neprišla. Vtedy zistili, že poslala zlé číslo účtu, že sa údajne pomýlila v jednom čísle. Predávajúca jej písala, nech ide do banky transakciu reklamovať. Tak aj urobila a šla do Tatra banky v Prievidzi, kde transakciu reklamovala. K výpovedi prikladá oznámenie Tatra banky zo dňa 28.01.2022, kde ju upovedomujú o tom, že požiadali príjemcu predmetnej platby o jej vrátenie v prospech účtu poškodenej a ak k tomu nedôjde v lehote do 7 kalendárnych dní, tak to má skúsiť priamo ona, teda sa obrátiť priamo na príjemcu. Doposiaľ peniaze neobdržala, ani ju nik kvôli tomu nekontaktoval. Viac to neriešila, nakoľko sa jedná len o 50,- Eur. Reklamácia v Tatra banke ju stála 10,- Eur, to predávajúcej napísala. Žiadnym spôsobom nato nereagovala. Viac spolu nekomunikovali. K výpovedi prikladá aj detail platby sumy 50,- Eur. Viac nemá k tomu čo dodať. Inzerát ohľadom predaja mobilného telefónu, ktorého sa skutok týka našla dňa 20.01.2022 na Marketplace, bol to profil XXXXX. Predajcu kontaktovala len správami cez Messenger. Podľa poškodenej komunikovala so ženou, nakoľko jej poslala jedno video, na ktorom bol predávaný telefón, kde videla, že osoba, ktorá ho držala mala nalakované nechty. Video bolo bez hlasu. Z tohto usudzuje, že sa jednalo o ženu. Prikladá doklad o úhrade sumy 50,- Eur a oznámenie Tatra banky. K trestnému stíhaniu sa nepripája, nakoľko sa jednalo len o malú sumu.

Z priloženého potvrdenia z banky vyplýva, že z účtu IBAN: XXXXX, vedeného na meno XXXXX bola zaslaná platba vo výške 50,- Eur dňa 20.01.2022 na účet príjemcu XXXXX XXXXX; SK41 1100 0000 0029 3659 4159.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že približne v roku 2022, konkrétne v mesiaci január, našla na sociálnej sieti Facebook inzerát o predaji mobilného telefónu iPhone 11 Pro max, 256GB za sumu 350,- Eur. Inzerát bol uverejnený pod menom XXXXX, pričom na profile mala táto žena aj fotografiu, ktorú považovala za jej a profil sa jej teda zdal celkom reálny. Pri samotnom inzeráte boli uverejnené aj fotografie ponúkaného mobilného telefónu, medzi ktorými bola aj fotka dokladu o jeho kúpe, v ženských rukách, tak to ju utvrdilo, že bude asi všetko v poriadku. Predajcu kontaktovala výlučne cez možnosť Messenger pri profile, a to dňa 15.01.2022 v čase o 13:41 hod., kde sa otázkami dotazovala, či je telefón ešte na predaj. Dňa 15.01.2022 dostala odpoveď a neskôr toho istého dňa v čase o 17:59 hod. aj fotografie, ktoré boli pri inzeráte s tým, že je ešte na predaj. Dohodli sa na platbe prevodom na účet, nakoľko predávajúca odmietla možnosť zaslania na dobierku. Poškodená si vypýtala jej údaje a ona poslala meno XXXXX a číslo účtu SK4111000000002936594159. Dohodli sa na sume 350,- Eur, ktoré jej poslala zo svojho účtu, ktorý má vedený v Poštovej banke dňa 16.01.2022. Po prevode napísala, že inzerát maže a že sa ozve, keď jej príde hotovosť. Poškodená jej neskôr, konkrétne dňa 17.01.2022 v čase o 08:32 hod. písala, či jej to prišlo, načo ona odpísala, že nie, ale mohlo to tak byť kvôli tomu, že majú iné banky. Na druhý deň, teda dňa 18.01.2022 v čase 08:00 hod. predávajúca sama kontaktovala poškodenú s tým, že jej nič zatiaľ neprišlo a neskôr, asi v čase o 12:14 hod. písala znovu, že z akého mena to malo prísť, načo jej poškodená odpísala svoje meno. Neskôr znovu napísala, pričom poslala aj screenshot displeja svojho mobilného telefónu, kde mala pohyby na účte, ale s tým, že tam od poškodenej nič neprišlo. Neskôr táto komunikácia pokračovala až do momentu, kedy oznámila, že poškodená zadala zlé číslo účtu a nič jej neprišlo. Poslala opätovne číslo účtu, ale už iného, konkrétne SK4111000000002936554159, na ktorý mala znovu poslať hotovosť 350,- Eur, ale až po storné tej prvej transakcie, ktorú sa však nepodarilo zrušiť. Poškodená si zisťovala informácie ohľadom týchto účtov, pričom v banke zistila, že ten prvý bol správny, existujúci a ten druhý neexistoval. Poškodená jej po tomto zistení písala, že tento účet neexistuje, načo ona odpísala, že to nie je možné, no neskôr neodpisovala vôbec. Do dnešného dňa nedostala tovar a ani jej neboli vrátene peniaze. Je presvedčená, že komunikovala so ženou, pretože používala pri písaní ženský rod a na otázku odkiaľ je, odpovedala, že z Gelnice. K trestnému konaniu sa pripája a žiada náhradu v plnej výške, teda vo výške 350,-Eur.

K výpovedi bola pripojená komunikácia cez Messenger s predajcom v rámci ktorej je odfotený aj platobný príkaz z banky o prevode peňazí vo výške 350,- Eur na účet SK4111000000002936594159 dňom 15.01.2022.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že to bolo niekedy v mesiaci január 2022, presnejší dátum uviesť nevie, kedy našla na stránke Marketplace na sociálnej sieti facebooku inzerát ohľadne predaja mobilného telefónu značky iPhone. 11 pro max 256 GB za sumu 300,-Eur, čo bola celková suma za tento mobilný telefón. Bolo to na facebookovom profile s názvom XXXXX, pričom poškodená túto XXXXX kontaktovala cez sociálnu sieť Messenger. Napísala cez Messenger tejto XXXXX, že má záujem o predmetný telefón a že či by ho vedela poslať cez Slovenskú poštu. Táto XXXXX napísala, že s týmto nemá dobré skúsenosti a že to pošle iba vtedy, keď pošle celú sumu 300,- Eur na jej bankový účet, číslo ale teraz uviesť nevie. Teda komunikovali len správami cez Messenger, nikdy s ňou nevolala, ani s ňou nebola

osobne. Túto komunikáciu už teraz nemá k dispozícii. Poškodená nijako nezistila, či komunikuje s mužom alebo ženou, malo ísť o nejakú XXXXX, ale či to bolo jej pravé meno, uviesť nevie. Poškodená potom na ten bankový účet, ktorého číslo už uviesť nevie, poslala čiastku 300,-Eur, ale následne zistila, podľa výpisu z osobného účtu vedeného v Tatra banke, a.s., že ako prijímateľ bol uvedený nejaký XXXXX. Na tomto boli vopred dohodnuté, teda s tou akože XXXXX, že jej pošle na účet 300,-Eur za ten mobilný telefón. Ona napísala, že pošle ten telefón kuriérom, ale až keď bude mať 300,- Eur na svojom účte. Bola to celá dohodnutá suma za mobil, nie záloha. Predávajúca jej potom napísala cez Messenger, že keď jej príde tá platba, odošle jej mobil. Následne jej stále písala, že peniaze jej ešte neprišli a poškodená jej písala, že peniaze poslala na ten účet, ktorý jej predávajúca uviedla v správe cez Messenger. Potom poškodená išla do Tatra banky, a.s. v Novom Meste nad Váhom, kde jej to pozerali a pracovníčka banky jej uviedla, že pravdepodobne pôjde o podvod, lebo tie peniaze boli z toho účtu, kde ich poslala už vybraté. Tiež jej v banke povedali, že na tento účet poslalo peniaze už viacero ľudí. Potom zase písala cez Messenger tej XXXXX, že či jej náhodou neprišli tie peniaze, pričom ona napísala, že nie, že jej peniaze stále neprišli. Ona potom už prestala písať, pričom poškodená jej ešte písala, či jej prišli tie peniaze, ale ona si potom za pár dní zrušila účet na facebooku. Tiež zrušila aj inzerát na ten mobilný telefón značky iPhone 11 pro max 256 GB za sumu 300,- Eur, ale ešte tam mala inzerát na mobilný telefón značky iPhone 12 pro 256 GB za sumu 400,- Eur. V závere uvádza, že sa pripája k tomuto trestnému konaniu ako poškodená a uplatňuje si od páchatela nahradiť škodu vo výške 300,- Eur a navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu v plnej výške.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že začiatkom roku 2022 si chcela kúpiť mobilný telefón zn. iPhone 11 pro 256GB, preto hľadala takýto mobil na internete. Okolo dňa 15.01.2022 našla na facebooku na Marketplace inzerát, na ktorom bol takýto telefón uverejnený. Predajná cena telefónu bola 300,- €. Malo sa jednať o používaný mobilný telefón. S predávajúcou komunikovala cez Messenger, vystupovala pod menom "XXXXX" z XXXXX. V samotnom texte inzerátu je uvedené, že sa jedná o mobilný telefón zn. iPhone 12 pro kupovaný dňa 15.01.2021 s tým, že osobný odber je možný v Gelnici. Pri komunikácii cez Messenger predávajúca uvádzala, že si kúpila nový telefón a tento chce predať. Tiež uvádzala, že má viacero záujemcov a že sa má poškodená rýchlo rozhodnúť. Chcela, aby sa vyjadрила. Uviedla jej, že ho chce a dohodli sa, že telefón jej pošle poštou. Dohodli sa, že jej poukáže na účet sumu 200,- Eur, ktorú keď obdrží, tak pošle okamžite poštou mobilný telefón a keď ho obdrží poškodená, tak jej mala zaslať na účet zvyšnú sumu 100,- Eur. Zadala poškodenej svoje číslo účtu a to č.: SK41 1100 0000 0029 3659 4159, na ktoré jej poškodená poukázala dňa 17.01.2022 cez internet banking sumu 200,- Eur. Prešiel deň - dva, stále tvrdila, že jej peniaze nedošli. Bolo to divné, že to stále nemá. Nakoniec odfotila jej číslo účtu, a to č.: SK41 1100 0000 0029 3655 4159, kedy zistila, že sa pomýlila v jednom čísle, kde namiesto čísla 5 uviedla číslo 9. To jej aj napísala, že jej zadala zlé číslo účtu. Dala jej radu, čo robiť v takýchto prípadoch, že má ísť do banky a uviesť, že peniaze poslala na zlý účet. Poškodená peniaze posielala z účtu vedeného v SLSP č.: XXXXX V banke následne platbu reklamovala, kde ju zamietli z dôvodu, že príjemca neodpovedal v lehote. O uvedenom písala predávajúcej, ktorej potom aj napísala, že ju pravdepodobne chcela oklamať a že pre ňu je to veľká suma, že je študentka. Napísala jej, že to bude riešiť inou cestou, viac s ňou nekomunikovala. Žiadnym spôsobom to už neriešila. Neskôr zistila, že predávajúca už na facebooku účet nemá.

K výpovedi bola pripojená komunikácia cez Messenger s predajcom ako aj odfotený platobný príkaz z banky o prevode peňazí vo výške 200,- Eur na účet SK41 1100 0000 0029 3659 4159, kde ako príjemca sa uvádza meno XXXXX.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že niekedy v januári tohto roku mala záujem o kúpu mobilného telefónu, a tak hľadala na internete nejaké ponuky. Našla inzerát kde ako predávajúca bola nejaká pani. Meno mala uvedené XXXXX. Poškodená ju kontaktovala správou cez facebook, kde jej uviedla že má záujem o kúpu ponúkaného telefónu. Jednalo sa o tel. zn. iPhone 11 PRO MAX v hodnote 350,- Eur. Ona poslala fotky a informácie o tom telefóne a poškodená sa rozhodla, že ho teda kúpi. Následne sa dohodli, že dodanie telefónu budú riešiť cez dobierku, nakoľko ona uvádzala, že je z Bratislavy. Predávajúca jej poslala číslo účtu kde má zaslať požadovanú sumu vo výške 350,- Eur. Toto sa riešilo cez víkend, a tak musela čakať, kým jej tie peniaze nabehnú na účet. V priebehu nasledujúceho týždňa jej však predávajúca stále písala, že jej tie peniaze ešte na účet nenabehli. Poškodená ju požiadala, aby jej poslala opätovne číslo účtu, aby si ho mohla overiť. Číslo, ktoré jej poslala bolo iné ako ona zadala platbu. Poškodená teda oslovila banku, aby stornovali platbu. Podľa vyjadrenia pracovníka banky oni oslovili tú druhú banku, aby informovali príjemcu tých peňazí a aby peniaze vrátil naspäť. Toto sa však do dnešného dňa nestalo a žiadne peniaze jej neboli vrátené. Poškodená sa teda opakovane pokúšala uvedené riešiť s bankou, a až následne, keď ju kontaktovali z polície, aby to už cez banku neriešila, že sa to bude riešiť cez políciu, tak to nechala tak. Inzerát poškodená našla dňa 15.1.2022 a bolo to inzerované na facebooku. Profil bol XXXXX, bolo tam uvedené len toto meno. Poškodená jej napísala správu cez facebook, že má záujem o kúpu telefónu a aj následná komunikácia bola len prostredníctvom správ cez facebook, inak v kontakte neboli. Osoba vystupovala ako žena a žiadne údaje o sebe neuvádzala. Malo to byť na dobierku cez poštu po prevedení kúpnej sumy na účet, ktorý poslala. Za telefón zaplatila sumu vo výške 350,- Eur a bola to celková požadovaná suma, nešlo o žiadnu zálohu. Dodanie telefónu bolo podmienené len doručením peňazí na účet. Telefón do dnešného dňa neobdržala.

K výpovedi bola pripojená komunikácia cez Messenger s predajcom ako aj odfotený platobný príkaz z banky o prevode peňazí vo výške 350,- Eur na účet SK41 1100 0000 0029 3659 4159, kde ako príjemca sa uvádza meno XXXXX dňom 17.01.2022.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že cez facebook Market cez svoj profil XXXXX objednával mobilný telefón iPhone 12, bližšie parametre si už nepamätá, objednával to niekedy v januári 2022. Tento iPhone inzeroval niekto na tom facebook markete, ale ten profil si už nepamätá. Bola to žena. Napísal jej, že či sa dá prísť pre telefón osobne, ona odpovedala, že sa to nedá osobne, ale len na dobierku s tým, že musí poslať hneď celú sumu. Ona potom poslala do správy číslo účtu, na ktorý poškodený poslal 400,- Eur. Tieto peniaze poslal z účtu svojej matky XXXXX, ktorá bola tiež k predmetnej veci vypočutá a keďže peniaze odišli z jej účtu, ona si bude v tomto prípade uplatňovať nárok na náhradu škody, svedkovi teda týmto konaním škoda nevznikla, ale vznikla jeho matke. To číslo účtu, na ktorý peniaze poslal, už nevie uviesť. Akonáhle zaslal tých 400,- Eur, ktoré zaslal prevodom, tak tej dotyčnej napísal, že jej tie peniaze poslal. Poslal jej screenshot toho prevodu. Ona na to napísala, že sa pomýlil v jednom čísle jej IBAN-u. Svedok bol presvedčený, že to číslo, čo tam napísal bolo správne. Potom išiel na druhý deň do banky stornovať tú platbu, avšak to už nešlo. Potom s tým išiel na políciu. Svedok sa ešte s touto inzerujúcou kontaktoval a ona odpisovala stále to isté, že to

poslal na zlé číslo a že je to svedkova chyba, lebo že sa pomýlil a poslal to na zlé číslo účtu. Vtedy boli dostupné uvedené telefóny od 500,- Eur hore, toto bolo pod cenu. Aj sa to poškodenému zdalo divné, ale nakoľko si ju pozeral a mala na tom profile aj nejakých priateľov, tak to prišlo vierohodné. Poškodený chcel najskôr prísť pre telefón osobne, to však odmietla a trvala na tej dobierke. Keď potom išiel do Tatra banky, tak mu uviedli, že ten účet, na ktorý posielal peniaze, bol medzičasom zrušený. K trestnému konaniu sa pripája, cíti sa byť v predmetnej veci poškodený a chce si uplatňovať všetky práva poškodeného, avšak nároku na náhradu škody sa vzdáva, nakoľko túto si uplatňuje jeho matka tak, ako to uviedol.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že inzerát ohľadne predaja mobilného telefónu zn. Iphone 12 našiel náhodne na facebooku konkrétne na stránke Marketplace, niekedy 20.01.2022. Poškodený vystupoval na facebooku pod menom XXXXX a profil, na ktorý reagoval sa volal XXXXX alebo XXXXX priezvisko si už nespomína. Poškodený túto MXXXXX kontaktoval cez facebook ohľadne tohto telefónu, a napísal jej, že či je to ešte aktuálne, ona to potvrdila a tak jej napísal, že tento mobil kúpi. Ona chcela peniaze dopredu na účet a potom bola ochotná poslať tento mobil. Celá komunikácia prebehla iba písomne cez facebook a v podstate sa hneď dohodli, že ho kúpi. Mobil bol ponúkaný za cenu 400,- Eur, ale dohodli sa na cene 300,- Eur, ktoré aj poslal na účet predávajúcej, ktorý mu uviedla. Ešte napísala, že hneď ako prídu peniaze na jej účet, tak telefón pošle, ale to sa doteraz nestalo. Keď jej písal, že peniaze poslal, ona tvrdila, že peniaze na účte nemá a nakoniec napísala, že sa pomýlila v čísle IBAN, že zle uviedla posledné trojčíslenie. Na to navrhla, aby išiel do banky a požiadal o vrátenie peňazí, kde aj bol reklamovať transakciu, ale neuznali mu to. Teraz vie, že ho táto XXXXX oklamala. Sumu 300,- Eur poslal na účet číslo IBAN SK41 1100 0000 0029 3659 4159 dňa 20.01.2022, vlastne v ten istý deň, ako našiel inzerát. Všetky listiny, ktoré k tejto veci má, dodatočne zašle.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 19.01.2022 našiel na facebooku inzerát o predaji mobilného telefónu zn. iPhone 13 Pro v cene 400,- Eur. Ako predávajúci tam bola uvedená nejaká XXXXX, ktorú poškodený nepoznal. To bol jej profil na facebooku. Poškodený na ten inzerát zareagoval s tým, že uvedený mobil chcel kúpiť. Napísal tej predávajúcej XXXXX, že má oň záujem. Ona odpísala, že keď jej pošle zálohu za ten mobil 200,- Eur, tak ho pošle kuriérom a keď ten mobil bude doručený, tak jej doplatí zvyšných 200,- Eur. Tiež uviedla číslo účtu, na ktorý jej má poslať zálohu tých 200,- Eur. Číslo toho účtu bolo SK4111000000002936594159. Poškodený s tým súhlasil a ešte dňa 19.01.2022 jej poslal tú zálohu vo výške 200,- Eur prevodom z účtu č. XXXXX. Poškodený sa neskôr na facebooku dopytoval tej predávajúcej XXXXX, či jej prišla tá záloha a kedy mu pošle mobil. XXXXX stále tvrdila, že peniaze od neho jej ešte neprišli na účet. Toto tvrdila niekoľko dní. Poškodený už vedel, že to bol asi podvod a že bol podvedený. Potom už tú XXXXX nijako nekontaktoval, lebo vedel, že tým, že bol podvedený, tak mu to aj tak na nič nebude. Skrátka sa zmieril s tým, že bol podvedený a prišiel o sumu 200,- Eur. Zhruba asi týždeň na to ho telefonicky kontaktoval nejaký policajt z Dunajskej Stredy. Pýtal sa, či na facebooku kupoval nejaký mobilný telefón, na čo mu povedal, že áno. Povedal, že na polícii preverujú nejaké podvodné konania, ktoré sa diali na facebooku pod zámienkou predaja mobilných telefónov. Ten policajt potom ešte povedal, že nech mu na jeho služobný e-mail pošle konverzáciu týkajúcu sa tej osoby XXXXX ohľadne kúpy a predaja predmetného mobilného telefónu, čo aj urobil. Ešte uvádza, že doteraz nedostal ten sľúbený mobil a ani mu neboli vrátené žiadne peniaze. Tá XXXXX sa odvtedy ani

neozvala. Komunikovali spolu len cez Messenger. Nijako inak. Na tom facebookovom profile bola fotografia nejakej staršej pani v okuliároch, odhadom mohla mať asi tak 50 rokov. Počas komunikácie nijako nezistil, či komunikuje s mužom alebo so ženou. Dotyčná osoba sa počas komunikácie predstavovala ako žena, XXXXX. Na záver uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada o náhradu škody v celej výške, teda vo výške 200,- Eur.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že niekedy začiatkom roka 2022 reagoval na inzerát, ktorý bol na sociálnej sieti facebook, kde istá XXXXX predávala telefón I Phone II Pro max. Poškodený na tento inzerát reagoval a to správami cez messenger, kde jej napísal, že má o tento telefón záujem. Najprv chcela táto osoba len osobný odber, no nakoniec sa dohodli, že jej na účet pošle zálohu a po obdržaní telefónu, jej pošle zbytok peňazí. Aká mala byť celá čiastka za telefón si už nepamätá, ale zálohu jej na číslo účtu, ktorý uviedla v správe, poslal sumu 175,- Eur. Následne ešte pár dní spolu komunikovali, s tým, že uvádzala, že peniaze jej ešte neprišli, následne poškodeného už kontaktovala polícia s tým, že bol podvedený. Inzerát našiel v januári roku 2022, na stránke Facebook, cez facebookový profil XXXXX. Poškodený kontaktoval predajcu telefónu prostredníctvom správ cez messenger, komunikácia prebiehala len správami cez messenger. Predstavila sa ako XXXXX. Nakoľko posielala fotky telefónu, kde bolo vidieť ženské ruky, poškodený je toho názoru, že komunikoval so ženou, pričom údaje o sebe nedala žiadne, tie si len pozrel na jej facebookom profile. Uvedená osoba najprv uviedla, že preferuje osobný odber. Následne sa dohodli, že jej na účet pošle za telefón zálohu a ona následne uvedený telefón zašle poštou a po doručení uvedeného telefónu jej na účet doplatí celú sumu za telefón. Teraz už nevie uviesť ako presne prebiehala uvedená komunikácia a kto navrhol to zaslanie poštou. Poškodený zaplatil 175,- Eur, pričom to bola len záloha za tento telefón. Celkovú sumu za telefón si už nepamätá, ale myslí si, že tá záloha bola asi polovica sumy za tento telefón. Telefón mal obdržať po tom ako jej príde na účet záloha, ktorú jej poslal, no telefón nikdy neobdržal. Predajcu kontaktoval, nejaký čas ešte odpisovala s tým, že uvádzala, že peniaze jej nedošli, následne po nejakom čase už na správy nereagovala.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX do dovŕšenia svojich 18 rokov bol umiestnený v Detskom domove v Dunajskej Strede, kde bol cca 1 rok. Vie, že je tam umiestnený aj chlapec menom XXXXX, ktorého pozná z videnia, keď chodila za XXXXX do detského domova. XXXXX v čase, keď boli v Detskom domove v Dunajskej Strede spolu s bratom Patrikom si mal založiť účet asi v Tatra banke a vie, že XXXXX si spravil účet na facebooku, kde spravili podvod. Nevie, či to spravili spolu, alebo len XXXXX. Jednalo sa o to, že si písali s ľuďmi o telefóne a tí im mali zasielať peniaze, o čo sa konkrétne jednalo nevie. Bolo to asi v decembri 2021. Dozvedela sa to tak, že asi pred pol rokom jej volala polícia, a tí to takto povedali. XXXXX údajne zadržali telefón a nemali sa s ním ako skontaktovať a vtedy toto povedali. Niečo XXXXX hovoril aj v tom čase, keď tie podvody robil, povedal, že klamal ľudí a že mal peniaze, ďalej svedkyňa od neho iné nevyzvedala, je to jeho život. Iné konkrétnosti o prípade nevie. Raz XXXXX poslal na účet svedkyňi v Slovenskej sporiteľni peniaze, ten má aj v súčasnosti, cca 400,- Eur, teoreticky vedela, že nakoľko iba brigádoval, tak tie peniaze nie sú jeho, teda ním zarobené. Vedela, že tie peniaze získal podvodom. XXXXX zasielal cez messenger aj videá výberov z bankomatu a nahrával si peňaženku, kde mal peniaze, alebo v iných videách nahrával koľko mal peňazí. XXXXX bol vtedy pri ňom, počuť tam jeho hlas na videu. To či zo získaných peňazí dával časť aj XXXXXi nevie naisto. Na otázku

vyšetrovateľa PZ, či XXXXX v niečom pomáhala v súvislosti s týmto spomínaným podvodom a ponukou telefónu uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či jej hovorí niečo meno XXXXX uvádza, že asi sa jednalo o falošný účet XXXXX. Dávnejšie aj svedkyňa robila podobné veci, teda tie podvody. Mohla ten falošný účet založiť aj ona v minulosti, mala ich viac, keď také podvody robila, ale presne si nepamätá. Určite však ten účet nezaložila v tejto veci o čo sa jedná teraz, teda kde Patrik podvádza tých ľudí. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či má založený účet na facebooku, ak áno koľko ich má a pod akým menom vystupuje uviedla, že áno jeden pod menom: Van Zem. Tento jediný účet používa a žiadny iný nemá. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či niekedy bola s XXXXX, alebo XXXXX vybrať peniaze z bankomatu nejakej banky uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či XXXXX vedel o tom, že sa v minulosti dopúšťala takýchto podvodov uviedla, že áno. Ďalej k veci uvádza, že XXXXX písala cez messenger, keď zistili, čo robia, že jej je to jedno, že nech nič na ňu nedáva, lebo ona s tým nemá nič spoločné.

V predmetnej veci bol vyžiadaný výpis z účtu vedeného v Tatra banke číslo IBAN: SK41 1100 0000 0029 3659 4159, ktorý bol založený XXXXX, nar. XXXXX dňom 17.01.2022, pričom zo správy z banky vyplýva, že jediným disponentom k účtu je XXXXX a výpis z účtu obsahuje všetky sporné prevody týkajúce sa vyšetrovaného skutku.

Bol ďalej vyžiadaný kamerový záznam z bankomatu, kde mali obvinení vykonať výbery z predmetného účtu, pričom kamerový záznam z výberov hotovosti z bankomatu Tatra banky a.s. bol vyhodnotený a vyplýva z neho, že bezpečnostnými kamerami bola opoznatelne zachytená osoba, ktorá z predmetného účtu vyberala peniaze v hotovosti, pričom na základe osobnej a miestnej znalosti príslušníkov 2. operatívneho oddelenia, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, bola osoba identifikovaná ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom obec Vrakúň, okres XXXXX v súčasnosti umiestnený v detskom domove XXXXX XXXXX.

V predmetnej veci boli zaistené 1 kus mobilný telefón zn. iPhone 6, sivej farby - kód telefónu 202003 so SIM kartou č. 0951 780 744 kód SIM karty 3096, 1 kus nabíjací kábel bielej farby, 1 kus SIM karta 02 od XXXXX, nar. 18.1.2005, bytom Vrakúň, okres XXXXX, tel. č.: 0951 916 315 a 1 kus mobilný telefón zn. iPhone 8, čiernej farby - kód telefónu 202003 so SIM kartou č. 0951 724 166 bez kódu od XXXXX.

Do konania bol zabezpečený znalecký posudok č. 84/2022 z odboru elektrotechnika, týkajúci sa zaistených mobilných telefónov, z ktorých boli vybraté komunikácie medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Do trestného konania bol taktiež zabezpečený znalecký posudok z odboru antropológie č. 112/2024, pričom z jeho záverov vyplynulo, že s vysokou pravdepodobnosťou je na zabezpečených kamerových záznamoch zachytený práve XXXXX XXXXX

Okresný súd XXXXX príkazom podľa § 148 ods. 2 Tr. por. prikázal preskúmať duševný stav obvineného ml. XXXXX.

Následne bol do konania vypracovaný znalecký posudok č. 54/2024 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo, že obvinený trpel alebo trpí duševnou poruchou- hyperkinetickou poruchou správania so špecifickými poruchami učenia. Duševnou chorobou v úzkom slova zmysle ml. obvinený netrpel a netrpí. Psychický stav menovaného je v súčasnosti relatívne stabilizovaný, v podmienkach detského domova je jeho správanie zvládnuteľné. V čase skutku bol o dva roky mladší, teda ešte viac ovplyvniteľný, vôľovo slabšie disponovaný. V súčasnosti je

jeho osobnosť aj naďalej problematická, nestabilná, náchylná na osvojovanie si negatívnych sociálnych zvyklostí. Nie je závislý na omamných a psychotropných látkach. Užívané lieky nemali vplyv na jeho konanie. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a zároveň nevedel svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného by mohol byť za istých okolností nebezpečný pre spoločnosť, znalec preto navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Znalec XXXXX k vypracovanému znaleckému posudku na zápisnicu o výsluchu znalca uviedol nasledovné skutočnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom k týmto záverom dospel na základe jeho osobnosti, vývoja jeho osobnostnej štruktúry, veku. Na otázku či je možné určiť stupeň do akej miery boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvineného znížené, resp. či tieto boli v plnom rozsahu vymiznuté, znalec uviedol, že obe schopnosti obvineného boli v plnom rozsahu vymiznuté. Na otázku, či aj s ohľadom na obsah komunikácie medzi obvinenými zotrváva na svojich záveroch o tom, že obvinený nevedel v čase činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie, znalec uviedol, že áno. Znalec tiež upresnil, že obvinený bol v čase spáchania skutku ovplyvniteľný, podľa toho, že zarobia peniaze. V tej dobe nedisponoval dostatočnou úrovňou morálnych a vôľových vlastností. Po rozumovej stránke nedokázal posúdiť aktuálnu situáciu a vyhodnotiť možné následky svojho konania. Bol ľahkovážny, ľahko ovplyvniteľný. Na otázku či si vzájomne neodporujú konštatovanie, že obvinený bol schopný riadne vnímať a vypovedať v uvedenej veci a zároveň konštatovanie, že v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať, znalec uviedol, že obvinený vie čo sa stalo, aj vie, že to nie je správne čo spravil, ale to neznamena, že bol schopný, to sú dve rozdielne veci. To, že to vie spätne interpretovať, to sa neprotirečí tomu, že nevedel ovládať svoje konanie.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpovede obvineného, svedecké výpovede, zadovážené znalecké posudky a listinné a vecné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pričom uvedené je preukázané najmä výpoveďami samotných obvinených, výpoveďami poškodených osôb, výpoveďou svedkyne XXXXX, zabezpečenými znaleckými posudkami i na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe

musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a zároveň ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosoová
prokurátorka