



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 33/23/5502-63
EEČ: 2-37-156-2025

Čadca 17.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
účinného od 06.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom Kožena, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, v období od 31.05.2022 do 30.11.2022 si nespĺnila povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. a) bod 2, písm. b) bod 2, písm. c) bod 2, písm. f) bod 2, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže z vymeriavacieho základu zamestnancov firmy vypočítané a priznané poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti nezaplatila Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX v sume 6.273,80 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 3.348,07 € a Dôvera, zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX v sume 223,11 €, sumu zodpovedajúcu tomuto poistnému ponechala pre

účely firmy, čím uvedeným inštitúciám nezaplatila poistné v celkovej sume 9.844,98 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými disponovala ku dňu splatnosti poistného,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX dňa 28.04.2023 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-205/2-VYS-CA-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona. Následne dňa 14.06.2023 uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-205/2-VYS-CA-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Reichenbachu v Spolkovej republike Nemecko, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Spolková republika Nemecko pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Trestné konanie sa viedlo na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 10.10.2022. Z oznámenia sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Ide o sankcionovanie nesplnenia si povinnosť určenej ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a tiež určenej ustanovením § 128 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení v prípade, keď páchatel' vypočíta z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatí Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniám, hoci poistné mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov a daní, mal k dispozícii, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a dane uhradil. Uvedená skutočnosť sa preukazuje znaleckým posudkom, kde v tomto prípade znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku potvrdil, že v určených termínoch splatnosti poistného, v posledný deň mesiaca, v období od 31.05.2022 do 30.11.2022, firma mala k dispozícii finančné prostriedky v takom rozsahu, že poistné

Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX mohli byť uhradené v celkovej sume 7.148,21 €. Výsledky znaleckého skúmania, na podklade výpisu z účtu, ako aj účtovných dokladov, umožnili prijať záver, že konateľka firmy v určenom období nezaplatila poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, pričom bola objektivizovaná možnosť úhrady zákonných platieb. Vzhľadom na to, že poistné za zamestnancov a zamestnávateľa bol splatné v rovnaký deň, musel znalec určiť pomerne, aká suma mohla byť uhradená na poistné za zamestnancov a za zamestnávateľa, kde po korekcii znaleckého posudku, znalec určil, že firma mohla v sledovanom období uhradiť Sociálnej poisťovni - pobočka XXXXX poistné v sume 6.273,80 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX poistné v sume 3.348,07 € a Dôvera, zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX poistné v sume 223,11 €, na základe čoho nebolo zaplatené poistné za zamestnávateľa v celkovej sume 9.844,98 €. Z odpisu z Obchodného registra SR vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku bola jediným konateľom spoločnosti XXXXX a teda je osobou zodpovednou za úhradu daňových a odvodových povinností. Zároveň bolo preukázané, že k vyhláseniu konkurzu došlo až dňa 04.01.2023, teda po období, za ktoré nesie obvinená zodpovednosť a ktoré je predmetom trestného konania.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, zák. č. 40/2024 Z. z., pričom s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 a § 278 ods. 1 Trestného zákona je stále trestným neodvedenie dane a poistného vo väčšom rozsahu, avšak uvedený rozsah od nadobudnutia účinnosti uvedenej novely predstavuje sumu prevyšujúcu 20.000,- €, teda trestnoprávne je možné podľa ustanovenia § 278 ods. 1 Trestného zákona postihnúť neodvedenie dane a poistného v sume prevyšujúcej 20.000,- €. Zároveň je nutné poukázať na znenie ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Obvinená **XXXXX** k veci bola vypočutá cestou právnej pomoci, kde do zápisnice o výsluchu obvineného uviedla, že spoločnosť XXXXX, ktorej bola konateľkou, bola insolventná, nedisponovala žiadnymi finančnými prostriedkami, ani v pokladni neboli žiadne peniaze, čo bolo dôvodom pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, kde následne podľa jej názoru mal byť za firmu zodpovedný správca konkurznej podstaty XXXXX, ktorému ešte na súdne trovy previedla sumu 1.200,- €. Správca konkurznej podstaty mohol speňažiť stroje, ktoré vo firme zostali a výťažok použiť na úhradu podlžností. Tiež sa vyjadrila k dôvodom finančných problémov spoločnosti, ktoré vznikli v dôsledku stornovania zákazky zo strany čínskej firmy, ktorú teraz žaluje na súde o náhradu škody. Pokiaľ ide o účtovníctvo, toto viedla externá firma, ktorá spracovala mesačné výkazy a na ich základe ona realizovala bankovými prevodmi úhrady poistného a daní. Firma XXXXX v Slovenskej republike bola závislá od spoločnosti GEBA GmbH. z Nemecka, ktorá bola zákazníkom spoločnosti. Firma XXXXX nemala žiadne vlastné zákazky a bola vlastne len čistou šijacou dielňou. Firma GEBA, GmbH. mala jedného veľkého zákazníka, čínsku firmu Jifeng, od ktorej dostala veľkú zákazku na šijacie práce v objeme 1,5 milióna Eur ročne. Vo februári 2022 však čínska firma zákazku

stornovala. Ona ako konateľka spoločnosti XXXXX požiadala pracovníčky v Slovenskej republike o prácu na skrátenej úväzok. To však bolo zamietnuté. Preto bola nútená vyhlásiť insolvenčnú firmu XXXXXA. Podľa jej vedomia firma nedisponovala žiadnym hotovostným majetkom, nemala žiadnu finančnú hotovosť a nemohla uhrádzať priebežne náklady, ani sociálne poistenie a dane. Bankový účet, za ktorý bola zodpovedná ona, bol prázdny. Firmu Jifeng zažalovala o náhradu škody 2,2 milióna Euro, pričom prebieha súdne konanie na obvodnom súde vo Würzburgu. Ona sama firme XXXXX požičala sumu 100.000,- €, pričom firma XXXXX jej túto sumu stále dlhuje. Ona ako konateľka spoločnosti XXXXX bola zodpovedná za účtovníctvo, avšak z dôvodu neznalosti miestnych predpisov sa obrátila na externú firmu, ktorá viedla účtovníctvo. Uvedená firma bola zodpovedná za vyhotovenie a odosielanie mesačných výkazov, ako aj za odvod príspevkov do sociálneho poistenia a podávanie daňových priznaní. Ona od účtovníckej kancelárie obdržala prevodné príkazy a následne na základe nich realizovala bankovými prevodmi úhrady. Ona jediná bola zodpovedná za disponovanie s bankovým účtom firmy. Firma mala účet vo VÚB XXXXX. Potom existoval už len bankový účet v Nemecku vedený v Sparkasse Vogtland. Po nahliadnutí do znaleckých posudkov, ktoré jej boli predložené, týmto porozumela, avšak nie sú pre ňu logicky správne. Nevie, prečo je v posudkoch uvedená pokladnica. Nie je jej známe, že by existovala nejaká pokladnica a že tam mali k dispozícii nejaké peniaze. Je to pre ňu nezrozumiteľné. Mala za to, že firma nemala žiadne peniaze a preto dala žiadosť o vyhlásenie konkurzu. Spochybnila znalecký posudok a jeho závery. Kópie znaleckých posudkov pre vlastnú potrebu si prevzala. V prípade, že by od firmy Jifeng v súdnom konaní získala nejaké peniaze, je ochotná dlh na poistnom a daniach uhradiť.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX v písomnej správe adresovanej vyšetrovateľovi OR PZ OKP XXXXX uviedla, že XXXXX eviduje voči spoločnosti XXXXX nedoplatkov na poistnom za obdobie od apríla 2022 do novembra 2022 v sume 18.342,45 €. Z uvedenej sumy neuhradené poistné za zamestnancov predstavuje sumu 4.917,76 € a neuhradené poistné za zamestnávateľa predstavuje 13.424,69 €. K uvedenému poistnému k správe priložila aj písomnú tabuľku, z ktorej vyplýva, za ktoré mesiace a v akej sume nebolo uhradené poistné. Náhradu škody XXXXX nežiada, nakoľko si ju neuplatňuje v trestnom konaní. V prípadnom konaní pred súdom splnomocnila pracovníčku Sociálnej poisťovne, XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX v písomnej správe potvrdil, že firma XXXXX XXXXX nemá uhradené poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od apríla 2022 do decembra 2022 v sume 8.465,74 €. Z toho poistné za zamestnávateľa predstavuje sumu 6.073,43 € a za zamestnancov 2.392,31 €. Rozpis jednotlivých nedoplatkov za jednotlivé mesiace priložil v tabuľke. XXXXX XXXXX ako poškodená strana navrhuje odsudzujúcom rozsudku uložiť obvinenej povinnosť nahradiť škodu v sume 8.465,74 €. Na zastupovanie pred súdom splnomocnil XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX ako zástupca Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. XXXXX potvrdil, že firma XXXXX XXXXX má uhradené poistné na verejné zdravotné poistenie za sledované obdobie. Uvedená firma bola evidovaná ako zamestnávateľ od 01.02.2010 do 01.03.2023. K trestnému konaniu sa nepripojil, náhradu škody

nežiadal.

V súvislosti s výškou nezaplateného poistného za zamestnávateľa je potrebné opätovne poukázať na znenie ustanovenia § 278 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, teda trestným je zavinené neuhradenie poistného, či daní v sume najmenej 20.000,- €, čo v tomto prípade splnené nie je, keďže možno hovoriť o zavinenom neuhradení poistného a daní v celkovej sume 9.844,98 €.

V tejto súvislosti je nutné poukázať ustanovenie § 84 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

S poukazom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. už nenapĺňa zákonné znaky prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na požadovanú výšku nezaplateného poistného a daní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že zo strany obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v čase spáchania činu, avšak s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zanikla, keďže neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor