



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 130/22/5505-43
EEČ: 2-39-103-2025

Liptovský Mikuláš 06.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS XXXXX, XXXXX
XXXXX 1, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z nezisteného miesta dňa 19.04.2022 v čase o 16.26 hod. telefonicky z telefónneho
čísla XXXXX na telefónnom čísle XXXXX kontaktoval XXXXX, nar. XXXXX, trvalé
bytom XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, ktorej sa predstavil ako XXXXX z Poštovej
Banky, s tým, že niekto neoprávnene previedol finančné prostriedky z jej bankového
účtu a na ich vrátenie je potrebné, aby mu poskytla údaje svojej platobnej karty, na
základe čoho mu XXXXX nadiktovala číslo platobnej karty vydananej k účtu XXXXX

1140, jej expiráciu a CVC kód a následne použitím týchto údajov platobnej karty zrealizoval neoprávnené transakcie, a to u obchodníka Monese EU SA INTERNET BEL v čase o 16.39 hod. v sume 221,- €, u obchodníka TRANSFERGO INTERNET LTU v čase o 16.39 hod. v sume 300,- €, u obchodníka PAYSEND Credit from t ESP v čase o 16.42 hod. v sume 400,- €, v čase o 16.43 hod. v sume 200,- €, v čase o 16.48 hod. v sume 357,71 € a neúspešne sa pokúsil o zrealizovanie ďalších neoprávnených transakcií u obchodníka Verše v čase o 16.53 hod. v sume 100,- €, v čase o 16.54 hod. v sume 50,- € a v čase o 16.59 hod. v sume 110,- €, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.478,71 €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-148/22-VYS-LM-2022 zo dňa 21. 04. 2022 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu so zločinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. f) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal neznámy páchatel dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 23.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, v súbehu so zločinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a následne na základe novely Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenil právnu kvalifikáciu na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisu som zistil, že vina obvineného za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia je preukázaná. Považujem za preukázané, že obvinený v krátkej dobe pred skutkom používal telefónne číslo XXXXX, z ktorého bola kontaktovaná poškodená. Jedná sa pritom o telefónne číslo registrované na XXXXX, pričom obvinený už v minulosti pri páchaní obdobnej trestnej činnosti používal aj iné telefónne čísla registrované na túto osobu. Taktiež bolo preukázané, že až do doby zadržania obvinený používal telefónne číslo XXXXX, registrované na osobu XXXXX, pričom toto telefónne číslo, ako aj ďalšie registrované na XXXXX, boli používané pri páchaní obdobnej trestnej činnosti. Skutočnosť, že používateľom telefónnych čísiel XXXXX3 a XXXXX, bola tá istá osoba preukazujú okrem iného zhodné IMEI čísla telekomunikačných zariadení, prostredníctvom ktorých boli SIM karty s týmito číslami použité, ako aj mnohé registrácie, pri ktorých boli telefónne čísla použité, a to v kombinácii s rovnakými identitami, e-mailovými adresami, atď. V prípade niektorých použitých cudzích identít išlo pritom o osoby, ktorých osobnými dokladmi obvinený

preukázateľne disponoval pri policajnej kontrole v Rakúskej republike. Je zrejmé, že obvinený sa používaním rôznych telekomunikačných zariadení, SIM kariet registrovaných na tretie osoby, vymyslených registračných údajov a cudzích identít snažil o sofistikovanie ním páchanej trestnej činnosti. Nemožno tiež opomenúť, že obvinený v súčasnosti je, ako aj v minulosti bol trestne stíhaný za obdobnú trestnú činnosť, tiež skutočnosť, že v niektorých prípadoch (poškodení XXXXX a XXXXX) došlo k neoprávnenému použitiu platobného prostriedku práve vo XXXXX v XXXXX republike, kde sa zdržiaval až do svojho zadržania alebo že sa na neoprávnenom použití platobného prostriedku určitým spôsobom podieľala osoba (XXXXX), z okruhu kontaktov obvineného. Súbor zabezpečených nepriamych dôkazov teda vytvára ucelený a logicky previazaný reťazec dôkazov, ktorého jednotlivé články sú v súlade medzi sebou a predovšetkým vo svojom súhrne vytvárajú komplexný obraz usvedčujúci obvineného zo spáchania trestnej činnosti..

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky, (prečin Krádež).

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky, (prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku).

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky, (prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku).

Podľa § 219 ods. 5 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2, 3 alebo 4 závažnejším spôsobom konania (prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku).

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a

vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov obvineného ako aj z XXXXX súdu XXXXX I XXXXX zo dňa 10.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.06.2023 bolo zistené, že obvinený bol týmto rozsudkom uznaný vinným v bode 1 a 2 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), v bode 3 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), v bodoch 4 až 9 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), pričom v bode 4 v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), v bodoch 10 až 14 za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku) v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku) sčasti dokonaným, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), v bode 15 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), v bode 16 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku) s poukazom na § 138 písm. f), § 139 písm. e) Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku) a v bode 17 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (účinný v čase spáchania skutku), a za to sa odsúdil za skutky pod bodmi 15 až 17 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov, za skutky pod bodmi 1 až 3 sa upustilo od potrestania a za skutky pod bodmi 4 až 14 sa upustilo od uloženia súhrnného trestu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal všetky relevantné úkony vyšetrovania umožňujúce v nej po jeho skončení meritórne rozhodnúť. Na základe vo vyššie naznačenom rozsahu vykonaného je možné dospieť k dôvodnému záveru, že skutok vykazujúci kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkových podstat trestných činov krádeže podľa § 212 Trestného zákona a neoprávneného vyrobenia

a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a) Trestného zákona a § 219 ods. 2, 5 písm. a) Trestného zákona bol spáchaný, a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX. S odkazom na znenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, v spojení so zistením, že dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona s relevantným presahom do právnej kvalifikácie obvineným spáchaného skutku a v tejto súvislosti mu v prípade jeho odsúdenia hroziacim trestom odňatia slobody, vyšetrovateľ PZ po doložení odpisu registra trestov obvineného a skončení vyšetrovania spracoval a prokurátorovi predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. Preskúmaním dôvodov návrhu, ako aj obsahu pripojeného spisového materiálu som návrh policajta vyhodnotil ako dôvodný. V tejto súvislosti je potom potrebné odkázať na aktuálnu právnu kvalifikáciu konania obvineného, v rámci ktorej došlo z pohľadu vnímania zákonodarcu k poklesu závažnosti XXXXX spáchaného skutku v časti jeho kvalifikácie ako trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona z pôvodne zločinu v znení predmetného zákonného ustanovenia účinnom do 05. 08. 2024 na aktuálne, s účinnosťou od 06. 08. 2024, prečin a tým zároveň aj k poklesu hrozacej výmery trestu odňatia slobody, z pôvodne od dvoch do ôsmich rokov na jeden až päť rokov. Na uvádzané pritom musel v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona pri výbere druhu meritórneho rozhodnutia prokurátor prihliadať. Porovnaním aktuálne hrozacej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere od jedného roka do piatich rokov a právoplatne obvinenému v inej jeho trestnej veci uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov v zmysle uznesenia Krajského súdu v XXXXX zo dňa 29. 06. 2023, sp. zn. XXXXX som potom dospel k záveru, že boli splnené zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi vo veci rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. Odvolávajúci sa v tejto súvislosti ako na právnu teóriu, tak aplikačnú prax je s prihliadnutím na uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci XXXXX pri jeho hornej hranici dôvodné očakávať, že v prípade podania obžaloby na obvineného by konajúci súd buď sám rozhodol v intenciách § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, v spojení so znením § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku alebo by po jej prejednaní upustil od uloženia súhrnného, prípadne ďalšieho trestu odňatia slobody v zmysle § 44 Trestného zákona. V tomto smere v prospech páchatel'a skutku svedčia aj zmena právnej kvalifikácie jeho protiprávneho konania zo zločinov na prečin, ako aj výška skutkom spôsobenej škody, ktorej sa v trestnoprávne relevantnej miere rovnako v neprospech svedkyne – poškodenej dotkla novela Trestného zákona účinná od 06. 08. 2024, kedy na spáchanie trestného činu do 05. 08. 2024 s negatívnym majetkovým následkom (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) postačovala škoda prevyšujúca 266,- eur, pričom aktuálne musí ísť o škodu presahujúcu sumu 700,- eur. Vo svetle uvádzaného sa preto podanie obžaloby v predmetnej trestnej veci javí byť nehospodárnym a neúčelným s tým, že zároveň tak, ako už bolo uvedené vyššie, je možné v nej konštatovať naplnenie zákonných požiadaviek odôvodňujúcich úvahy prokurátora nad rozhodnutím podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. V súhrne je tak možné a dôvodné prijať záver, že právoplatné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby hrozacej páchatel'ovi trestnej činnosti v tejto trestnej veci, pri dodatočnej zmene právnej kvalifikácie obvineným spáchaného skutku zo zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024, respektíve podľa § 219 ods. 2, 5 písm. a) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 na prečin

podľa § 219 ods. 1, 5 písm. a) Trestného zákona, v znení účinnom od 06. 08. 2024, respektíve podľa § 219 ods. 2, 5 písm. a) Trestného zákona a náraste výšky skutkom spôsobenej škody pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z 266,01 eur do 05. 08. 2024 na 700,01 eur od 06. 08. 2024, je potrebné považovať za postačujúce, čo sa potrestania páchatelia týka. Nakoľko zároveň nie je na mieste očakávať diametrálne odlišné rozhodnutie súdu v prípade podania obžaloby, je potrebné reflektovať aj na zásady rýchlosti a hospodárnosti trestného konania.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor