



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 310/24/5505-10
EEČ: 2-39-139-2025

Liptovský Mikuláš 19.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.12.2024 v čase okolo 14:00 hod v mieste svojho trvalého bydliska v bytovom dome na adrese 1. mája č. XXXXX v Liptovskom Mikuláši v chodbe bytu začal pýtať od svojej matky XXXXX, osoby vyššieho veku, peniaze so slovami „daj mi 80,-Eur, potrebujem peniaze“, ona mu ich odmietla dať, na to jej XXXXX opäť dôrazne povedal: „daj mi aspoň 50,-Eur“, matka mu aj po tomto peniaze odmietla dať, na čo jej XXXXX povedal: „musíš mi dať tie peniaze, musíš mi ich dať hneď“, po čom z celej sily udrel päťou do dverí vedúcich do izby, čím spravil do nich preliačinu, následne na matku zreval: „davaj mi tie peniaze a ak mi ich nedáte, potom uvidíte, čo sa bude diať“, na čo mu jeho matka znovu povedala, že žiadne peniaze mu nedá, lebo že žiadne nemá, na čo XXXXX zareagoval tak, že začal rozbíjať sklenené fľaše, ktoré hádzal v chodbe o zem, po tomto začala XXXXX volať na svojho manžela - Miroslavovho otca, XXXXX, osobu vyššieho veku, že nech ide k nej a nech volá na políciu, otec sa mu snažil dohovoriť, nech syn nerobí bordel, po týchto slovách sa XXXXX zahnal päťou na otca so slovami „čo ty chceš“, na čo mu otec povedal, že

ide na neho volať políciu, po čom mu syn povedal, že aby sa to neopovážil spraviť, že potom len uvidí, čo sa bude diať, že ak ho zoberú do basy, tak potom len uvidí keď ho pustia a zopakoval, že ak mu hneď nedajú peniaze, tak budú vidieť, po tomto sa Miroslavovho správania jeho matka veľmi bála, celá sa triasla, aby syna ukludnila, povedala mu aby išli von do bankomatu, že mu vyberie posledné peniaze z účtu z bankomatu, toto Miroslava ukludnilo, išiel s matkou a otcom von z bytu k bankomatu SLSP, ktorý sa nachádza na budove OD STOP SHOP, pričom medzitým jeho otec zavolať políciu, ktorá ho na tomto mieste v čase o 14:45 hod obmedzila na osobnej slobode a eskortovala na OO PZ XXXXX. Tomuto predchádzalo rovnaké chovanie XXXXX za posledné dni a to 04.12.2024, 05.12.2024, 06.12.2024, 07.12.2024 a 08.12.2024, pričom zakaždým pýtal od rodičov peniaze, ak mu ich odmietali dať, správal sa agresívne, kopal do dverí, trieskal dverami a vykrikoval na oboch rodičov, že ak mu nedajú peniaze, tak uvidia a oni aby ho ukludnili, tak mu vždy peniaze dali, teda XXXXX svoje konanie voči rodičom stupňoval až do dňa 09.12.2024, kedy jeho agresivita vyvrcholila a svojich rodičov nútil hrozbou násilia aby mu peniaze dali, pričom týmto konaním nedošlo k žiadnemu zraneniu jeho rodičov ani škode na ich majetku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod ČVS: ORP-397/1-VYS-LM-2024 dňa 09.12.2024 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, poprel. Uviedol, že nijako sa rodičom nevyhrážal a ani ich nijakým spôsobom nevydieral, pýtal si od nich len peniaze na zubára a aby vrátil požičané peniaze. Pritom rodičom nijako neublížil, ani im nespôsobil žiadnu škodu.

Následne boli vypočutí rodičia obvineného XXXXX a to matka XXXXX a otec XXXXX, ktorí zhodne potvrdili to, čo uviedol obvinený a to, že k skutku, tak ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, vôbec nedošlo, obaja uviedli, že sa im syn nijako nevyhrážal, ani ich nijakým spôsobom nevydieral a taktiež im nijako neublížil, ani im nespôsobil žiadnu škodu. Svedkovia zhodne uviedli, že v predmetný večer prišiel obvinený domov asi pod vplyvom drog a alkoholu. Povedal, že ho čaká kamarát, ktorému dlhuje 30,- Eur, že aby mu dali, nevyhrážal sa pri tom, len chcel, aby mu dali tých 30,- Eur. Potom išli so synom k bankomatu ku OD STOP SHOP, kde prišli policajti, ktorých zavolať XXXXX, ktorý išiel ohľadom syna vypovedať na políciu. Obvinený sa im nevyhrážal, nepovedal, že uvidia čo sa stane ak zavolajú políciu. Obvinený si nič nedovolil, nepociťovali z neho obavu, len bol agresívnejší, kričal, bol pod vplyvom alkoholu a drog, preto volali políciu.

Zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona spácha ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom skutku sa dopustí na chránenej osobe (podľa § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku).

Zo získaných a zhromaždených dôkazov, a to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, neboli získané žiadne dôkazy s výpovednou hodnotou, že sa skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, stal. Obvinený poprel spáchanie skutku a poškodení zhodne potvrdili to, čo uviedol obvinený a to že k tomu, ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, vôbec nedošlo, obaja uviedli, že sa im syn nijako nevyhrážal, ani ich nijakým spôsobom nevydieral a taktiež im nijako neublížil, ani im nespôsobil žiadnu škodu. Vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v danej veci trestné stíhanie zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor