



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 37/24/5511-35
EEČ: 2-43-161-2025

Žilina 14.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.01.2024 v čase asi o 05:20 hod. v obci Veľké Rovné, časť Ráztoky, okres Bytča, spoločne po predchádzajúcej dohode s XXXXX a XXXXX odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, čiernej farby, XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom v obci Veľké Rovné, časť Ráztoky č. XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX sa dopravili na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A4 bielej farby, ev.č. XXXXX na vyššie uvedenú adresu, pričom XXXXX pomocou pravého kľúča otvoril odparkované uzamknuté vozidlo zn. Škoda Superb, ktoré naštartoval a následne si presadol na stranu spolujazdca, po čom do vozidla na miesto vodiča nastúpila XXXXX, ktorá viedla vozidlo spreď rodinného domu, pričom nasledovala osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 bielej farby, ktoré viedol XXXXX a v ktorom sa nachádzal aj XXXXX, až do mesta Martin, časť Tomčany, do areálu bývalého družstva, kde predmetné vozidlo Škoda Superb zaparkovali a kľúče od vozidla XXXXX s XXXXX odovzdali XXXXX a

XXXXX, s tým, že títo sa vozidlo pokúsia predat', čím svojím konaním spôsobili XXXXX škodu krádežou vozidla v hodnote 3.987,- €, a XXXXX sa takého konania dopustil, hoci bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 26T/21/2023 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 15.08.2023, kedy bol uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.01.2024 v čase asi o 05:20 hod. v obci Veľké Rovné, časť Ráztoky, okres Bytča, spoločne po predchádzajúcej dohode s XXXXX a XXXXX odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, čiernej farby, XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom v obci Veľké Rovné, časť Ráztoky č. XXXXX, a to takým spôsobom, že XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX sa dopravili na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A4 bielej farby, ev.č. XXXXX na vyššie uvedenú adresu, pričom XXXXX pomocou pravého kľúča otvoril odparkované uzamknuté vozidlo zn. Škoda Superb, ktoré naštartoval a následne si presadol na stranu spolujazdca, po čom do vozidla na miesto vodiča nastúpila XXXXX, ktorá viedla vozidlo pred rodinného domu, pričom nasledovala osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 bielej farby, ktoré viedol XXXXX a v ktorom sa nachádzal aj XXXXX, až do mesta Martin, časť Tomčany, do areálu bývalého družstva, kde predmetné vozidlo Škoda Superb zaparkovali a kľúče od vozidla XXXXX s XXXXX odovzdali XXXXX a XXXXX, s tým, že títo sa vozidlo pokúsia predat', čím svojím konaním spôsobili XXXXX škodu krádežou vozidla v hodnote 3.987,- €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením sp. zn. ČVS:ORP-36/BY-ZA-2024 zo dňa 07.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo eci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a následne

uznesením zo dňa 19.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ OKP Žilina, kde bola vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-205/2-VYS-ZA-2024.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vec s návrhom na konečné opatrenie, pričom po preskúmaní spisu bola ustálená právna kvalifikácia tak, že v ďalšom konaní bude skutok vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX kvalifikovaný ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli zo spáchania skutku pôvodne usvedčovaní výpoveďami XXXXX a XXXXX, ktoré však boli vykonané ešte v procesnom postavení svedka. XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že prostredníctvom priateľky XXXXX sa zoznámil s XXXXX a XXXXX, ktorých sa pýtal, či mu nemôžu pomôcť získať nejaké peniaze a uviedol im, že má kľúče od vozidla Škoda Superb. Následne nasadli do ich auta, bieleho Audi a dohodli sa, že pôjdu do Veľkého Rovného odcudziť vozidlo Škoda Superb. Tam XXXXX otvoril vozidlo náhradnými kľúčmi, ktoré našiel ešte v roku 2023 u svojej tety XXXXX. Vozidlo potom viedla XXXXX, on sedel ako spolujazdec a spolu s XXXXX a XXXXX odišli na vozidle Audi do Martina, kde auto odparkovali na družstve a oni mu povedali, že ho budú kontaktovať. Uvedené skutočnosti vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila aj XXXXX, ktorá sa však nevyjadřila k tomu, či XXXXX a XXXXX mali vedomosť o tom, že vozidlo, ktoré XXXXX a XXXXX odviezli z Veľkého Rovného XXXXX nepatrí a dochádza v tom momente k jeho odcudzeniu. Vyjadřovala sa iba v tom duchu, že vozidlo „spoločne odcudzili“, pričom väčšinou tento zvrät použila v súvislosti s jej druhom XXXXX, iba raz ho uviedla všeobecne, bez určenia koho všetkého zahŕňa do termínu „spoločne“. Obsah uvedených svedeckých výpovedí je však po tom, ako bolo XXXXX a XXXXX v uvedenej veci vznesené obvinenie, z procesného hľadiska pre ďalšie konanie nepoužiteľný.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu však uviedol, že v ten deň boli s XXXXX v Žiline a na pumpe stretli XXXXX, ktorá im povedala, že s kamarátom XXXXX majú na predaj auto a dohodli sa, že toto auto XXXXX kúpi. XXXXX s XXXXX odviezli auto do Martina, kde zistili, že nemá potrebné papiere, tak sa vyplatila iba časť sumy a ostatná sa mala doplatiť potom. V krátkej dobe sa však zistilo, že auto je kradnuté a hneď na to si XXXXX po auto prišla, peniaze za auto však nevrátila. Ich záujmom nebolo auto kradnúť a ani kúpiť kradnuté auto.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol s XXXXX v Žiline a na pumpe Tanker stretli XXXXX a XXXXX, bolo to v noci, pričom XXXXX sa s tou XXXXX poznal. XXXXX mu potom povedal, že tí dvaja predávajú auto a pýtal sa ho, či mu požičia peniaze. XXXXX síce váhal, ale povedal mu, že mu požičia. Potom sadli do auta a všetci štyria šli spoločne po to auto. Nebolo to v Žiline. Následne prišli k tomu autu, XXXXX si ho tam pozeral a potom niekto z tých dvoch auto šoféroval a išli odtiaľ do Martina. S autom prišli do Tomčian a zaparkovali ho pri Tomčianskom

dvore. Od auta nemali papiere, tak XXXXX slúbili, že mu ich neskôr donesú. Potom ho XXXXX odviezol domov. Po určitom čase cca 3 – 4 dni sa dozvedeli, že to auto malo byť odcudzené. Ako sa to dozvedeli, tak išli po tú XXXXX ktorá si auto vyzdvihla. Na svojich tvrdeniach obvinený XXXXX zotrval aj pri konfrontácii s obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, čo spôsobil, že je mu to ľúto. Vozidlo dobrovoľne vrátil polícii, po vozidlo išla do Martina jeho priateľka XXXXX, ktorá ho prevzala pravdepodobne od XXXXX a XXXXX. Chceli od nej, nech im vyplatí peniaze za benzín, ktorý minuli, keď boli spoločne vo Veľkom Rovnom odcudziť auto Škoda Superb. Následne pri konfrontácii s obvineným XXXXX uviedol XXXXX, že na stretnutí s XXXXX boli dohodnutí, pričom dohoda spočívala v tom, že ho zavezu do Veľkého Rovného po auto. Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX a XXXXX mali vedomosť, že vozidlo, po ktoré išli do Veľkého Rovného, nepatrí XXXXX ani XXXXX XXXXX uviedol, že oni ho tam proste iba zaviezli a oni nevedeli, že to auto, čo zoberie, že bude kradnuté. Toto im mal povedať až v Martine. To auto im tam nechal s tým, či to nevedia predať, že uvidia, čo sa s tým dá robiť.

Obvinená XXXXX uviedla vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej, že to, čo uviedla pri výsluchu svedka, je pravda, na tom nechce nič meniť. V ten večer prišli po ňu a XXXXX tí dvaja z Martina, k tej Škode Superb sa doviezli audinou. Auto odšoférovala ona do Martina, k nejakému družstvu a po auto išla tiež ona. Ďalej vo veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že ich auto Škoda Superb bolo v predmetnom čase zaparkované pred rodinným domom, kde bývajú, auto bolo uzamknuté. Dňa 06.01.2024 okolo polnoci tam auto ešte bolo, pričom o 06.00 hod. nasledujúceho dňa si jej manžel všimol, že vozidlo tam nie je, pričom kľúče od neho boli doma na poličke. K vozidlu mali ešte náhradné kľúče, ale tie im boli pravdepodobne odcudzené XXXXX, jej synovcom, ktorý u nich nejaký čas býval, pričom už viackrát sa stalo, že ich okradol, nakoľko je drogový závislý. Že im zmizli tieto kľúče, zistili niekedy v lete roku 2023. V čase krádeže sa v motorovom vozidle nachádzali všetky doklady od auta.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že na jej aute Audi A4 bielej farby bol XXXXX niekedy začiatkom roka 2024 v Žiline, kde mu niekto povedal, že má na predaj nejaké auto. Nakoniec sa prišlo na to, že to auto nebolo tých, ktorí ho ponúkali na predaj. To jej vravel XXXXX. Nejaké ďalšie detaily k uvedenému nevedela uviesť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru doprava cestná Ing. Karla Gondžára, CSc, v zmysle záverov ktorého všeobecná hodnota vozidla Škoda Superb 2.5 TDi, ev. č. BY 120BG predstavuje ku dňu 07.01.2024 sumu 3.987,- Eur.

Taktiež súčasťou spisu je kamerový záznam, ktorý na viacerých záznamoch z kamier umiestnených vo Veľkom Rovnom a Bytči dokumentuje pohyb vozidiel Audi a Škoda Superb a potvrdzuje aj ostatnými dôkazmi zistený stav, že tieto vozidlá išli v smere z Veľkého Rovného za sebou.

V spise je obsiahnutá taktiež fotodokumentácia z miesta činu a taktiež zápisnica o obhliadke miesta.

Obhajca XXXXX vyšetrovateľovi predložil ako dôkaz listinný dokument – čestné prehlásenie XXXXX zo dňa 07.01.2024, v ktorom osoba označená a podpísaná ako XXXXX deklaruje, že dňa 07.01.2024 „zakladá“ vozidlo Škoda Superb ev. č. BY 120BG XXXXX bez príslušných dokladov na preukázanie vlastníctva vozidla a čestne prehlasuje, že vozidlo nie je odcudzené a vlastníkom vozidla je jej druh XXXXX. Autenticita tohto dokumentu obvinenou XXXXX potvrdená, ale ani vyvrátená nebola, keďže obvinená využila svoje právo a odmietla pri svojej výpovedi odpovedať na akékoľvek otázky.

Obvinený XXXXX do konania predložil zvukový záznam, na ktorom má byť podľa jeho tvrdenia zaznamenaný hlasový prejav obv. XXXXX, kde sa dotyčná osoba vyjadruje, že dňa 07.01.2024 založila vozidlo Škoda Superb XXXXX za finančnú odmenu 250,- Eur, pričom XXXXX nemal vedomosť o tom, že auto je odcudzené, čím ho uviedla do omylu a dňa 12.01.2024 preberá toto vozidlo späť. Takisto aj pri tomto dôkaze jeho autenticita obvinenou XXXXX potvrdená, ale ani vyvrátená nebola, a to už z vyššie uvedeného dôvodu.

Prečinu **krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.** sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí malú škodu a taký čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Tr. zák. je trestný čin spáchaný v spolupáchateľstve, ak bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že uvedený skutok sa stal, avšak vo vzťahu k obvineným nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky uvedeného trestného činu vo forme úmyselného zavinenia, ktoré citovaná skutková podstata pre jej naplnenie vyžaduje. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin a z pohľadu vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k úmyselnému trestnému činu je nevyhnutné, aby dotyčná osoba vedela, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Po vykonaní kompletného dokazovania neexistuje žiadny procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX konali spôsobom popísaným v skutku s vedomosťou toho, že vozidlo, ktoré z Veľkého Rovného odviezli XXXXX a XXXXX a následne toto vozidlo obvineným XXXXX a XXXXX v Martine odovzdali, nepatrilo XXXXX ani XXXXX túto vedomosť obvinených XXXXX a XXXXX pôvodne ešte v svedeckej výpovedi deklaroval, avšak následne v rámci konfrontácie, už ako obvinený, toto tvrdenie poprel, keď uviedol, že oni ho tam proste iba zaviezli a oni nevedeli, že to auto, čo zoberie, bude kradnuté. XXXXX sa konkrétne k tejto otázke vo svojej svedeckej výpovedi nevyjadrila, použila viackrát slovné spojenie „spoločne odcudzili“, pričom väčšinou išlo o konštatovanie vo vzťahu vyjadrenia spoločného konania s XXXXX, jedenkrát sa vyjadrila všeobecne bez ohraničenia okruhu osôb. Bez ohľadu na to je obsah svedeckých výpovedí neskorších obvinených XXXXX a XXXXX z procesného hľadiska pre ďalšie konanie nepoužiteľný. Následne XXXXX už pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej uviedla, že skutočností z predošlých svedeckých výpovedí sú pravdivé a následne bez toho, aby tieto opätovne vo svojej výpovedi uviedla, využila svoje právo a odmietla ďalej vo veci vypovedať a taktiež odpovedať na akékoľvek otázky. Z tohto dôvodu nebolo možné

ani verifikovať resp. vyvrátiť autenticitu čestného vyhlásenia a zvukového záznamu, v ktorých sa mala XXXXX vyjadrovať v tom zmysle, že obvinení XXXXX a XXXXX nemali vedomosť o tom, že sa podieľajú na odvoze odcudzeného vozidla. Obvinení XXXXX a XXXXX popierajú, že by o tejto skutočnosti vedeli, pričom žiadny iný dôkaz, ktorý by ich usvedčoval zo spáchania citovaného prečinu, produkovaný a ani dostupný nebol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedenému bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa stal, avšak vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky trestného činu, a teda vo vzťahu k nim skutok nie je trestným činom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci sú ako páchatelia skutku v zmysle vykonaného dokazovania usvedčovaní obvinení XXXXX a XXXXX, na ktorých bude po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor