



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 160/24/1101-29
EEČ: 2-8-318-2025

Bratislava I 14.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase o 11:02 hod. v Bratislave v trolejbuse MHD č. XXXXX, registračného číslo vozidla XXXXX, na úrovni zástavky MHD XXXXX v smere z Hlavnej železničnej stanice na Búdkovú ulicu, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že bez zjavného predchádzajúceho konfliktu jeden krát udrel na sedadle sediaceho poškodeného zovretou päťou pravej ruky do oblasti tváre, čo rozpútalo medzi obvineným a poškodeným potýčku, pričom následne obvinený opätovne udrel poškodeného päťkrát zovretou päťou prevažne do oblasti hlavy poškodeného, po tomto obvinený a poškodený vystúpili z trolejbusu na ulicu, kde fyzická potýčka pokračovala a poškodený od obvineného utržil kop do oblasti nôh, pričom týmto konaním obvinený poškodenému nespôsobil vážnejšie zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I zadržaním podozrivej osoby a uznesením zo dňa XXXXX pod číslom XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto – západ, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava uznesením zo dňa XXXXX pod číslom XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX je stíhaný za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o 11:02 hod. v Bratislave v trolejbuse MHD č. 44, registračného číslo vozidla XXXXX na úrovni zástavky MHD XXXXX v smere z Hlavnej železničnej stanice na Búdkovú ulicu, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že bez zjavného predchádzajúceho konfliktu jeden krát udrel na sedadle sediaceho poškodeného zovretou päsťou pravej ruky do oblasti tváre, čo rozpútalo medzi obvineným a poškodeným potýčku, pričom následne obvinený opätovne udrel poškodeného päťkrát zovretou päsťou prevažne do oblasti hlavy poškodeného, po tomto obvinený a poškodený vystúpili z trolejbusu na ulicu, kde fyzická potýčka pokračovala a poškodený od obvineného utržil kop do oblasti nôh, pričom týmto konaním obvinený poškodenému nespôsobil vážnejšie zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

K zistenému skutkovému stavu uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že ku skutku sa priznáva a tento ľutuje. Včera 04.08.2024 doobeda sa stretol s kamarátom, kde vypil asi 5 poldeci tvrdého alkoholu. Okolo 11 hod. išiel trolejbusom č. 44, videl neznámeho muža sediaceho na prednom sedadle, ktorý mal v ruke mobil, myslel si, že ho monitoruje alebo sleduje. Nesprávne zareagoval a udrel ho. Pamätá si ako ho raz udrel smerom na tvár, viac si z útoku nepamätá. Zaútočil voči tomuto mužovi, lebo sa mu snažil zabrániť v ďalšom používaní mobilného telefónu, ktorým ho monitoroval cez čip, ktorý má voperovaný v hlave. Nepozná ho, nič voči nemu nemá, len zle vyhodnotil situáciu. Reagoval neprimerane. Nikdy takto nikoho nenapadol, stalo sa mu to prvýkrát, mrzí ho to, ospravedlňuje sa. Problém je v tom, že má od roku 2016 v hlave voperovaný čip, keď ho RZP nasilu previezla do ružinovskej nemocnice. Uspali ho tam a umiestnili mu počas spánku do hlavy čip, ktorým ho vedia ľudia cez mobilný telefón monitorovať, čo si myslí a monitorujú aj činnosť jeho mozgu. Pre spoločnosť nie je nebezpečný, len v daný moment zle vyhodnotil situáciu.

Obvinený dňa 14.01.2025 v prítomnosti ustanoveného obhajcu vo veci nevypovedal.

Poškodený XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 04.08.2024 okolo 11.00 hod. cestoval trolejbusom č. 44, sedel na prednom sedadle, pri predných dverách, vedľa vodiča. V rukách mal mobilný telefón a vtedy ho bez predchádzajúceho konfliktu napadol starší šedivý muž, ktorého nepozná a to tak, že ho udrel päťou do hlavy, v úderoch následne pokračoval, on sa snažil brániť a vykryvať jeho údery. Snažil sa vystúpiť, čo sa mu podarilo na zastávke XXXXX, ale ten muž vystúpil za ním a pokračoval v útoku. Následne nastúpil naspäť do trolejbusu a požiadal vodiča aby zatvoril dvere, čo sa podarilo. Vodič privolal políciu, ktorá vec riešila a zadržala útočníka. Počas útoku mu muž nadával do Ukrajincov a používal vulgarity. Z miesta bol schopný odísť sám, vážne zranenia neutrpel. Dôvod napadnutia nepozná.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I spisová značka XXXXX zo dňa 28.08.2024 uznesením zo dňa 06.09.2024 pod ČVS: XXXXX pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu a zdravotného stavu obvineného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalec XXXXX vypracoval znalecký posudok č. XXXXX ktorý ale nebol a nemohol byť akceptovaný, nebolo možné podľa jeho záverov urobiť právny záver o príčetnosti, eventuálne nepríčetnosti obvineného v čase skutku, či jeho nebezpečnosti pre spoločnosť a potrebe prípadného uloženia ochranného liečenia, jeho druhu a formy, nakoľko znalecký posudok znalca XXXXX nespĺňa zákonné náležitosti, neobsahuje prílohy, na ktoré znalec poukazoval, jeho závery sú vzájomne protirečiacie, znalecký posudok bol vyhodnotený ako nepreskúmateľný. Som toho názoru, že uvedené nie je možno odstrániť ani výsluchom znalca a preto vyvstala potreba pribratia iného znalca do konania na účely posúdenia duševného a zdravotného stavu obvineného.

Na základe uvedeného, poverený príslušník PZ na základe toho istého písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I spisová značka XXXXX zo dňa 28.08.2024 uznesením zo dňa 27.11.2024 pod ČVS: XXXXX pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu a zdravotného stavu obvineného iného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, PhD., MPH, MHA.

Podľa znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 28.03.2025 znalec na základe psychiatrického vyšetrenia a skúmania spisovej dokumentácie skonštatoval, že obvinený bol v čase spáchania skutku v stave, ktorý podmieňoval jeho nepríčetnosť,

konal pod vplyvom bludnej predstavy, že má v mozgu implantovaný čip a poškodený cez tento čip monitoruje jeho mozgovú činnosť. Obvinený trpí duševnou poruchou – organickou poruchou s bludom, na báze ktorej môže abnormne reagovať na rôzne, voči nemu indiferentné životné situácie. V dôsledku predmetnej duševnej poruchy obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie v čase skutku ani ovládať. Obvinený je schopný v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania, ktoré sa voči nemu vedie. Obvinený mal v dôsledku duševnej poruchy rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase skutku vymiznuté. Do stavu podmieňujúceho nepríčetnosť sa obvinený nedostal vplyvom alkoholu na jeho organizmus, alkohol nebol podstatnou príčinou spáchania skutku. Psychiatrická porucha sa u obvineného prejavuje len občas, za istých okolností, bežne jeho stav imponuje ako normálny. Za bežných okolností je svojprávny, zodpovedný za svoje konanie a rozpozná a ovláda svoje konanie. Pobyt obvineného na slobode môže byť za istých okolností z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalec preto u obvineného odporúča ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Syndróm závislosti od alkoholu nebol u obvineného zistený, ochranné liečenie v tomto zmysle znalec u obvineného nenavrhuje.

Súčasťou spisu je tiež nameraná hodnota alkoholu u obvineného tesne po skutku, kamerový záznam, z ktorého bol vyhotovený opis, na ktorom je zaznamenaný priebeh skutku, teda napadnutie poškodeného obvineným, lekárska správa poškodeného, lekárske správy obvineného a lustrácie osoby obvineného.

Podľa lekárskej správy poškodený utrpel pomliaždenie hlavy s dobou liečenia približne 5-7 dní.

Podľa § 8 Trestného zákona *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 9 Trestného zákona *„trestný čin je prečin a zločin.“*

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona *„nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 15 ods. 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“*

Podľa § 17 Trestného zákona „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.“

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Podľa § 215 odsek 8) Trestného poriadku „ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.“

Podľa § 299a odsek 1) Trestného poriadku „o návrhu prokurátora na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia rozhodne sudca pre prípravné konanie najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu súdu. Spolu s návrhom prokurátor doručí súdu aj celý doposiaľ zadovážený spisový materiál.“

Podľa § 299a odsek 3) Trestného poriadku „ak sudca pre prípravné konanie vyhovie návrhu prokurátora, vydá príkaz na umiestnenie obvineného v zdravotníckom zariadení, ktorý musí byť odôvodnený, a zabezpečí jeho bezodkladný výkon; inak návrh prokurátora zamietne uznesením, ktoré uvedie v zápisnici o úkone.“

Vyhodnotením znaleckého dokazovania a ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní som dospela k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchal XXXXX. Uvedené vyplýva najmä z výsluchu poškodeného, kamerového záznamu a tiež z výpovede obvineného.

Trestne zodpovedným páchatelom je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatela je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel trestného činu bol v čase spáchania trestného činu (resp. činu inak trestného) nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy nedokázal rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a súčasne nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalcom skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

S prihliadnutím aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorých nebol obvinený v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ako aj nebol schopný ovládať svoje konanie, som osobu obvineného XXXXX právne posúdila ako nepríčetného v čase spáchania činu inak trestného, v dôsledku čoho nastala okolnosť vylučujúca vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Po takomto právnom posúdení skutkového stavu som ďalej venovala pozornosť právnomu posúdeniu nebezpečnosti pobytu obvineného XXXXX na slobode, pričom som dospela k záveru, že v zmysle záverov znaleckého posudku č. 28/2025 môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť za istých okolností z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pričom práve z tohto dôvodu znalec odporúča ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou u obvineného, čo bude ale predmetom samostatného návrhu na príslušný súd.

Záverom teda uvádzam, že obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný a ako skonštatoval znalec v znaleckom posudku, jeho pobyt na slobode môže byť za istých okolností v súčasnej dobe pre duševnú poruchu pre spoločnosť nebezpečný. Preto je potrebné umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia do času rozhodnutia o návrhu na uloženie ochranného liečenia súdom. Týmto skutočnostiam bude zodpovedať aj podanie návrhu na uloženie ochranného liečenia, ktoré doposiaľ nebolo obvinenému v inej trestnej veci právoplatne uložené

ako aj podanie návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na ostatnú novelu Trestného poriadku (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku) napokon konštatujem, že toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

okresná prokurátorka
v z. JUDr. Norbert Fecko
námetník okresnej prokurátorky