



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 1/25/6606-9
EEČ: 2-47-42-2025

Lučenec 08.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2013 si v obci XXXXX prevzal za účelom vykonania opravy od XXXXX jeho osobné motorové vozidlo značky Ford Escort, EČ: XXXXX s tým, že mu ho po vykonaní opravy do konca roku 2013 vráti, čo však neurobil a koncom roka 2013 ho odpredal do zberných surovín za 80 €, takto získané finančné prostriedky si ponechal, použil ich pre vlastnú potrebu, pričom uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 689 €.

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 17.02.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2013 si v obci XXXXX prevzal za účelom vykonania opravy od XXXXX jeho osobné motorové vozidlo značky Ford Escort, EČ: XXXXX s tým, že mu ho po vykonaní opravy do konca roku 2013 vráti, čo však neurobil a koncom roka 2013 ho odpredal do zberných surovín za 80 €, takto získané finančné prostriedky si ponechal, pričom uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 737 €.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 25.03.2014 podľa § 228 od. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obvineného prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX bolo dňa 14.01.2025 podľa § 228 od. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní obvineného pokračované.

Poverený príslušník PZ mi po ukončení skráteného vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci spis s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lučenci, pretože stíhaný skutok by mohol byť priestupkom podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník PZ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvineného XXXXX. Zabezpečil trestné oznámenie poškodeného XXXXX, ako aj odborné vyjadrenia o hodnote vozidla. Zadovážil aj ďalšie nevyhnutné listinné dôkazy, najmä evidenčnú kartu vozidla, odpis z RT obvineného a pod.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti mu kladenej za vinu uviedol, že niekedy na jeseň 2013 k sebe do dvora spoločne s XXXXX dotiahli jeho vozidlo zn. Ford Escort a to za účelom opravy. Po jej vykonaní opakovane žiadal XXXXX, aby si vozidlo prišiel zobrať, no keďže tento neprišiel a auto mu na dvore prekážalo, tak ho odpredal do zberných surovín za 80 €, ktoré peniaze použil pre vlastnú potrebu.

Poškodený XXXXX v trestnom oznámení k veci uviedol, že v októbri 2013 dal svoje vozidlo Ford Escort do opravy XXXXX s tým, že tento ho opraví do konca roku 2013. V novembri roku 2013 bolo ešte vozidlo u XXXXX, čo osobne videl, no neskôr,

avšak nevie kedy, no bolo to ešte v roku 2013, vozidlo u XXXXX už vo dvore nebolo. Ak mu vozidlo nebude vrátené vznikla mu škoda vo výške cca 800 €.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru cestnej dopravy a strojárstva, z ktorého vyplýva, že ku dňu 15.08.2013 bola všeobecná hodnota vozidla Ford Escort v sume 737 €. Táto suma bola aj podkladom k vydaniu uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Z odborného vyjadrenia znalca z odboru cestnej dopravy vyhotoveného po vydaní uznesenia o pokračovaní trestného stíhania vyplýva, že ku dňu 31.12.2013 bola všeobecná hodnota tohto vozidla 689 €.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený XXXXX zveril do opravy obvinenému XXXXX niekedy v októbri roku 2013 svoje vozidlo s tým, že tento mu ho do konca roka opraví a potom mu ho vráti. Toto sa však nestalo a obvinený najneskôr dňa 31.12.2013 vozidlo odpredal do zberných surovín. Hodnota vozidla bola ku dňu 31.12.2013 ustálená odborným vyjadrením na sumu 689 €, čo predstavuje výšku škody spôsobenej poškodenému.

Trestný zákon upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade, ak v rozhodnom čase nadobudnú účinnosť viaceré zákony.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Jedným zo zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona je aj spôsobenie malej škody. V § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval aj ustanovenie § 125 Trestného zákona, ktoré v novom účinnom znení stanovilo ako malú škodu sumu prevyšujúcu 700,- eur. S poukazom na túto skutočnosť už škoda spôsobená poškodenému nedosiahla novelizovaným Trestným zákonom vyžadovanú hranicu, t. j. sumu prevyšujúcu 700,- eur, a preto v dôsledku uvedenej zmeny zákona nie je konanie obvineného trestným činom a to v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestný zákon účinný od 06.08.2024 je pre páchatel'a priaznivejší.

Ako vyplýva zo znenia horeuvedenej skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, jedným z jej zákonných znakov je aj spôsobenie malej škody. Malou škodou sa v zmysle § 125 odsek 1 v súčasnosti účinného Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €. Z odborného vyjadrenia znalca z odboru cestnej dopravy vyplynulo, že všeobecná hodnota vozidla zvereného do opravy obvinenému predstavovala ku dňu 31.12.2013 sumu 689 €, a to v čase keď vozidlo obvinený odpredal, teda s ním nakladal v rozpore s účelom

jeho zverenia a tým spôsobil poškodenému škodu v tejto výške. Táto suma však nedosahuje sumu, ktorá je nevyhnutná na posúdenie skutku ako prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Uvedený skutok by však mohol byť vzhľadom na výšku spôsobenej škody posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a preto som trestnú vec dnešného dňa postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lučenci.

S poukazom na horeuvedené som preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Dušan Škrečko
prokurátor