



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 86/25/6606-7
EEČ: 2-47-44-2025

Lučenec 14.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od októbra 2024 až do marca 2025 v XXXXX a na iných miestach si ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť v plnej výške, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2024, právoplatným 28.10.2024 a čo do III. výroku o výživnom vykonateľným dňa 26.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2024 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 86,00 € mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom 15.09.2023, pričom v rozhodnom období neplatenia výživného nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a privyrábal si brigádnicky, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 1.032,00 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa 25.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 26.03.2025 uviedol, že v súčasnosti nie je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a chcel by sa prihlásiť budúci týždeň. Príjem má len brigádnicke asi 80,00 €. Je si vedomý toho, že je otcom maloletých dcér XXXXX a XXXXX, ktoré sú zverené matke. Má vedomosť aj o rozhodnutí Krajského súdu v Žiline. Uvádzanými rozhodnutiami disponuje a vie, že má platiť po 86,00 € na každú dcéru. V súčasnosti platí ako môže, a to je po 76,00 € s tým, že zvyšné dlžné výživné vo výške 576,00 € vyplatí čo možno najskôr.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 09.04.2025 vo výpovedi uviedla, že trestné oznámenie podala, nakoľko otec jej maloletých detí neplní vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená súdnym rozhodnutím. Obvinený uhradil dňa 04.11.2024 sumu 76,00 €, dňa 29.11.2024 sumu 76,00 €, dňa 20.12.2024 sumu 76,00 € a dňa 31.01.2025 sumu 76,00 €. Následne šekovou poukážkou uhradil ďalšie zameškané výživné dňa 26.02.2025 vo výške 76,00 € a 26.03.2025 vo výške 76,00 €. Naposledy uhradil jednu väčšiu sumu vo výške 576,00 €. Aj keď celé dlžné výživné uhradil postupne, tak k dnešnému dňu má vyrovnané celé dlžné výživné v sume 1.032,00 €, a to aj za marec 2025. Maloleté deti XXXXX a XXXXX počas neplatenia výživného núdzou netrpeli, mali zabezpečené všetko a tiež musí uviesť, že obvinený XXXXX im taktiež kupoval aj oblečenie a stretával sa s nimi.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2024, právoplatným 28.10.2024 a čo do III. výroku o výživnom vykonateľným dňa 26.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2024 vyplýva, že súd III. výrokom určil povinnosť otca – obvineného XXXXX prispievať na výživu maloletých detí XXXXX a XXXXX výživným vo výške 86,00 € mesačne na každé dieťa zvlášť vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc dňom 15.09.2023.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX výživné na svoje dve maloleté deti neplatil pravidelne a v plnej výške, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom zo zabezpečených poštových poukazov zo dňa 04.11.2024, 29.11.2024, 20.12.2024 a 31.01.2025 (všetky č.l. 71) vyplýva úhrada sumy á 76,00 €, následne z poštových poukazov zo dňa 26.02.2025 a 26.03.2025 (obidva č.l. 72) vyplýva úhrada á 76,00 € a tiež z poštového poukazu zo dňa 07.04.2025 (č.l. 72) vyplýva úhrada výživného vo výške 576,00 €. Zo zabezpečených podkladov jednoznačne vyplýva záver, že obvinený celú sumu dlžného výživného za obdobie od októbra 2024 do marca 2025 vo výške 1.032,00 € uhradil postupne v šiestich platbách po 76,00 € a jednej platbe vo výške 576,00 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 19.01.2024 s doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti,

rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2024, rodný list maloletej XXXXX, rodný list maloletej XXXXX, prehľad neplatenia výživného, poštové poukazy (6x) s úhradou 76,00 00 € a jeden poštový poukaz na sumu 576,00 €, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov a správa o povesti mesta XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský
prokurátor