



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: XX/1 Gv 13/24/1000-10  
EEČ: 2-1-1078-2025

Bratislava 28.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistený deň v období leta roku 2018 na presne nezistenom mieste, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, majiteľ a konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, poveril XXXXX druhého konateľa tejto spoločnosti odovzdaním finančných prostriedkov vo výške 50.000,-Eur za účelom ovplyvnenia prebiehajúcej daňovej kontroly, prípadne ďalších súvisiacich daňových kontrol, ktorý ich za týmto účelom následne odovzdal XXXXX na parkovisku XXXXX aby ich ako úplatok poskytol riaditeľovi Daňového úradu XXXXX,*

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistený deň v období leta roku 2018 na presne nezistenom mieste, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, majiteľ a konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, poveril XXXXX druhého konateľa tejto spoločnosti odovzdaním finančných prostriedkov vo výške 50.000,-Eur za účelom ovplyvnenia prebiehajúcej daňovej kontroly, prípadne ďalších súvisiacich daňových kontrol, ktorý ich za týmto účelom následne odovzdal XXXXX na parkovisku XXXXX aby ich ako úplatok poskytol riaditeľovi Daňového úradu XXXXX,*

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený a dokumentovaný nasledovný skutkový stav.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry odbor Východ Košice dňa 13.10.2022 uznesením sp. zn. PPZ-250/NKA-VY3-2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v presne nezistený deň v období leta roku 2018 na presne nezistenom mieste, po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX, majiteľ a konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, poveril XXXXX druhého konateľa tejto spoločnosti odovzdaním finančných prostriedkov vo výške 50.000,-Eur za účelom ovplyvnenia prebiehajúcej daňovej kontroly, prípadne ďalších súvisiacich daňových kontrol, ktorý ich za týmto účelom následne odovzdal XXXXX na parkovisku XXXXX aby ich ako úplatok poskytol riaditeľovi Daňového úradu XXXXX.*

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry odbor Východ Košice dňa 27.03.2023 uznesením sp. zn. PPZ-250/NKA-VY3-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Prešove a XXXXX, nar. XXXXX v Prešove za prečin podplácania podľa § 333 ods.

1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Iniciatíva na objasnenie vyššie uvedeného skutku vyšla zo strany XXXXX, ktorý v inej trestnej veci na Okresnom súde v Prešove sp. zn. 33Pp/70/2021 do zápisnice o výsluchu obvineného (procesne nepoužiteľná) dňa 05.08.2021 uviedol na otázku sudcu, aby sa vyjadril k sume 50.000 Eur, ktorá mala byť pre daňový úrad, že je to pravda, túto sumu dal XXXXX, ktorý mal 53 rokov a minulý rok zomrel a ten tvrdil, že má osobu, ktorá zastaví kontroly keď dostane peniaze, ale nakoľko sa nič neudialo, kontroly pokračovali, peniaze musel vrátiť XXXXX v splátkach. (č.l. 3 – 5).

XXXXX do zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku (procesne nepoužiteľná) dňa 19.01.2022 v ÚVV XXXXX pred vyšetrovateľom PZ uviedol zhodné skutočnosti s tým, čo uvádzal na Okresnom súde v Prešove. (č.l. 35 – 37).

XXXXX do zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku (procesne nepoužiteľná aj vzhľadom na zásadu zákazu sebaobviňovania) dňa 25.01.2022 v Prešove pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že poskytol 50.000 Eur XXXXX, ale túto sumu neviazal k daňovému úradu a tento mal zabezpečiť, aby ich spoločnosť neprichádzala o obchodných partnerov. Keď mu peniaze po splátkach vracal, tak to bral ako pôžičku. Keď sa následne rozprávali o tom ako mal veci vybaviť, vyhýbal sa odpovediam, rozumné vysvetlenie nikdy nepodal ani pri rozhovore, ktorý je zaznamenaný a následne zneužíval situáciu, že XXXXX zomrel. (č.l. 38 – 42).

XXXXX do zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku (procesne nepoužiteľná) dňa 31.03.2022 v ÚVV XXXXX uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať. (č.l. 46).

Z úmrtného listu Matričného úradu XXXXX vyplýva, že XXXXX zomrel dňa 03.07.2020 v Prešove. (č.l. 49).

Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove poskytlo z inej trestnej veci ČVS:KRP-78/3-VYS-PO-2017 kópie prepisov z vyhotovenia obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku. Z prepisu vyplýva, že dňa 15.04.2021 sa stretli v kancelárskych priestoroch XXXXX a XXXXX, že dali 50.000 Eur XXXXXi, aby mali daňový pokoj. Vedel o tom aj XXXXX (XXXXX), mal ich zobrať riaditeľ a neurobil nič. Túto verziu potvrdil XXXXX Z ďalšieho monitorovaného stretnutia vyplynulo, že peniaze išli tam, kde mali ísť. Takto získané informácie sú viacvýznamové a nesvedčia jednoznačne o korupčnom konaní. (č.l. 52 – 70).

Dňa 22.12.2022 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR vydal súhlas na dočasné odloženie vznesenia obvinenia osobe XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 27.03.2023 bol vyšetrovateľom PZ vyhotovený záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX

Obvinený XXXXX dňa 25.06.2024 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť a zároveň uviedol, že využíva svoje právo a vo veci nebude vypovedať. (č.l. 24 f – 24 h).

Obvinený XXXXX dňa 25.06.2024 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť a zároveň uviedol, že využíva svoje právo a vo veci nebude vypovedať. (č.l. 24j – 24 l).

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka v období pred vznesením obvinenia dňa 18.10.2022 uviedol, že v roku 2018 boli vykonávané daňové kontroly vo vzťahu k spoločnosti XXXXX a keď sa stretol s XXXXX, tento ho po čase oslovil, či s tým nevie niečo urobiť. Oslovil známeho XXXXX, ktorý s odstupom 1 až 2 týždňov povedal, že má kontakt na daňový úrad a dalo by sa zastaviť konanie v daňových kontrolách, za čo požadoval sumu 100.000 Eur a kontroly budú pozastavené alebo s kladným výsledkom. Tento po rozhovore s XXXXX sa vyjadril, že môžu dať 50.000 Eur a ak uvidia nápravu, zvyšok doplatia. XXXXX povedal, že má kontakt priamo na riaditeľa daňového úradu. Zároveň zamietol žiadosť XXXXX o účasť ďalšej osoby pri odovzdaní peňazí s odôvodnením, že čím menej ľudí bude o tom vedieť, tým je to lepšie a priechodnejšie. Po odovzdaní sumy 50.000 Eur XXXXX od XXXXX dva až tri mesiace čakali a keď to nemalo výsledok, žiadal XXXXX peniaze vrátiť. Toto sa malo uskutočniť v jarnom alebo letnom období v roku 2018. Keď sa XXXXX pýtal XXXXX, či niečo vybavil na daňovom úrade, hovoril mu, aby bol trpezlivý. Nakoniec XXXXX musel peniaze vrátiť XXXXX, čo bolo asi na konci leta 2018. Po vrátení peňazí sa už o tejto veci nerozprávali. (č.l. 25 – 31).

V období po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu dňa 25.06.2024 uviedol, že s XXXXX a XXXXX nie je v žiadnom príbuzenskom a ani v inom obdobnom pomere a zároveň uviedol, že využíva právo nevypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie. (č.l. 31a – 31b).

Z listín nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že Daňový úrad XXXXX v roku 2018 vykonával daňovú kontrolu v spoločnosti XXXXX XXXXX, pri ktorej bol zistený rozdiel v sume 23.000 Eur. Daňová kontrola bola ukončená dňa 04.09.2018. (č.l. 72 – 372).

Z výpisu z účtu subjektu XXXXX vedeného v Tatrabanka, a.s. Bratislava vyplýva, že nebola identifikovaná banková operácia – výber v hotovosti vo výške 50.000 Eur. (č.l. 398 – 481).

Z Obchodného registra MS SR vyplýva, že konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX je XXXXX a XXXXX. (č.l. 501 - 502).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že svedok XXXXX bol jediným priamym svedkom odovzdania peňazí sprostredkovateľovi XXXXX, ktorý túto skutočnosťou potvrdzoval pred vznesením obvinenia a následne po vznesení obvinenia odmietol vypovedať, nie je možné na základe ďalších zadovážených nepriamych dôkazov dospieť k záveru o spáchaní skutku obvinenými, pričom v súčasnosti nie je orgánom

činným v trestnom konaní známy iný žiadny dôkaz, že skutok sa stal a spáchali ho obvinení. Nie je preukázané ani to, či XXXXX poskytol peniaze ako úplatok riaditeľovi daňového úradu, od ktorého sa očakávala protislužba a tento ani žiadnu protislužbu neposkytol. Tento dôkazný stav je možné hodnotiť ako stav dôkaznej núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 40 /2024 Z. z., bodu 47 (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku) vyplýva, že v súlade s princípom kontradiktórnosti súdneho konania (hlavného pojednávania) platí, že „povinnosť prokurátora dokazovať na hlavnom pojednávaní vinu obžalovanému by sa mala prejaviť aj náležitou úpravou v prípravnom konaní, v ktorom by mal mať prokurátor jednoznačné oprávnenie nepodať obžalobu v prípadoch, v ktorých podľa názoru prokuratúry sa nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby (či priamo na usvedčenie obžalovaného). Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak právna úprava musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obžalovanému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie.“

S poukazom na uvedené je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je na to splnená podmienka, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

So zreteľom na uvedené skutkové a právne okolnosti veci som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na oddelenie závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák, MPH, LL.M.  
prokurátor