



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 367/24/8808-16
EEČ: 2-67-298-2025

Rožňava 09.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX, okr. XXXXX a inde, ako matka a zákonná zástupkyňa maloletej XXXXX, nar. XXXXX, žiačky XXXXX triedy na Základnej škole v XXXXX v období od 01.04.2024 do 28.06.2024, hrubo zanedbávala starostlivosť o povinnú školskú maloletej a napriek upozorneniam školy, že maloletá nechodí riadne do školy, neurobila dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v posudzovanom období vynechala mal. XXXXX najmenej 316 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX, okr. XXXXX a inde, ako otec a zákonný zástupca maloletej XXXXX, nar. XXXXX, žiačky XXXXX triedy na Základnej škole v XXXXX na ulici XXXXX v období od 01.04.2024 do 28.06.2024, hrubo zanedbával starostlivosť o povinnú školskú maloletej a napriek upozorneniam školy, že maloletá nechodí riadne do školy, neurobil dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v posudzovanom období vynechala mal. XXXXX najmenej 316 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie 1/ XXXXX a 2/ XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvinenými a ich trestná zodpovednosť je dostatočne preukázaná dôkazmi nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Vykonaným vyšetrovaním bolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX spáchali trestnú činnosť, pre ktorú je proti nim vedené trestné stíhanie, na tom skutkovom základe a právne kvalifikovanú tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci boli vypočutí obidvaja obvinení, ktorí v podstate zhodne vypovedali, že mali vedomosť o tom, že mal. XXXXX si neplnila riadne povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2023/2024. Zo školy im stále posielali upozornenia, že maloletá nechodí do školy. Obvinená XXXXX riešila dochádzku dcéry s riaditeľom aj s triednou učiteľkou, nosila do školy aj ospravedlňenky za maloletú a tiež sa kontaktovala s kuratelou. Dcéru do školy odprevádzala obvinená XXXXX, občas aj

obvinený XXXXX, ale chodievala aj s kamarátkami. Obvinená v tejto súvislosti uviedla, že maloletá sa vychystala do školy, ale tak 3-4 krát do týždňa počas cesty dostala ako keby „blok“. Situáciu riešila aj so starostkou obce, pričom dohodli, že maloletú bude odprevádzať do školy obecná hliadka v XXXXX. Zo začiatku to maloletej pomohlo, ale neskôr aj tak dostávala „blok“, zbytočne jej dohovárali, nepočúvala, neodpovedala. Niekedy sa stalo, že meškali do školy a už ich nepustili dnu, lebo budova bola zamknutá, potom išla maloletá až na ďalšiu vyučovaciu hodinu. Podľa obvinených má mal. XXXXX psychický problém. Pred niekoľkými rokmi im horel dom, odvtedy sa zmenila, nekomunikuje. Boli s ňou v roku 2024 u psychológa aj na neurológii, avšak odporúčené psychiatrické vyšetrenie zatiaľ s maloletou neabsolvovali, nakoľko v deň, keď boli objednaní (24.07.2024) lekárka nepracovala a na náhradný termín sa už nevedeli dostaviť, pretože obidvaja obvinení nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody. Za neospravedlnené hodiny maloletej v škole dostali obvinení aj pokuty od obce XXXXX, ktoré uhradili. Obvinení svojej dcére dohovárali, ale nepomohlo to. Na rodičovské združenia obvinená XXXXX nechodila, lebo o nich nevedela. Obvinený XXXXX na rodičovské združenia nechodil ani dochádzku dcéry neriešil s kuratelou pre svoj zlý zdravotný stav. Obvinený vyjadril ľútosť nad celou situáciou, avšak vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie a osobnosť maloletej nevedel urobiť viac.

Obvinených zo spáchania stíhaného skutku usvedčuje najmä výpoveď triednej učiteľky maloletej, XXXXX, ktorá uviedla, že maloletá XXXXX vymeškala v školskom roku 2023/2024 veľmi veľa vyučovacích hodín. Prvé dva-tri mesiace matka maloletej aspoň priniesla ospravedlnenky, ale potom už ani tie nenosila. Odporučila im aj návštevu psychológa. Rodičia maloletej so svedkyňou komunikovali málo, rodičovských združení sa nezúčastňovali. Na začiatku školského roka jej obvinená XXXXX uviedla, že si s dcérou nevie poradiť. Maloletá častejšie vymeškávala celé dni, na prvú hodinu neprišla iba párkrát. V školskom roku 2023/2024 ukončila povinnú školskú dochádzku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy ako písomné správy, oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a predvolania zo Základnej školy v XXXXX, z ktorých vyplýva nedostatočný záujem obvinených o školskú dochádzku maloletej. Na zaslané upozornenia školy obvinení reagovali iba prevzatím zásielky, triednych schôdzok sa nezúčastňovali. Obvinená XXXXX mala podľa správy školy osobný pohovor s triednou učiteľkou len raz v prvom polroku školského roku 2023/2024 a dvakrát telefonický rozhovor, po ktorých napriek dohováraniu zo strany triednej učiteľky zlepšenie nenastalo. K náprave nedošlo, hoci obvinení boli opakovane upozorňovaní na neospravedlnené vyučovacie hodiny maloletej, tiež boli predvolávaní do školy za účelom prejednávania neustáleho neplnenia si školských povinností a nedostatočnej prípravy maloletej.

Zo správy obce XXXXX, okrem iného vyplýva, že začiatkom roku 2024 maloletú XXXXX odprevádzali do školy členovia miestnej občianskej a preventívnej služby, občas aj starostka. Maloletá často ani nevyšla z domu. Neskôr matka maloletej požiadala, aby ju členovia MOaPS neodprevádzali, že s ňou bude ona chodiť do školy každé ráno. Počas mesiacov január až marec 2024 mala maloletá XXXXX podstatne nižší počet neospravedlnene vymeškaných vyučovacích hodín než počas mesiacov apríl až jún 2024, kedy ju mala odprevádzať do školy matka.

Podľa správ z Centra poradenstva a prevencie v XXXXX bola mal. XXXXX žiačkou so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (žiak s vývinovými poruchami), vyšetrená v centre bola v máji 2022 z dôvodu posúdenia potreby asistenta v škole.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že počas opakovaných šetrení v rodine maloletej XXXXX, ako aj dňa 16.11.2023 priamo na úrade, boli rodičia opätovne upozornení na zvýšenie výchovnej starostlivosti o maloletú aj v tom smere, aby si riadne plnila povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej aj maloletá prisľúbili nápravu. Úrad odporučil návštevu klinického psychológa s maloletou, pričom maloletá vyšetrenie absolvovala dňa 28.11.2023 a dňa 26.03.2024. Dňa 09.05.2024 bola maloletá aj na neurologickom vyšetrení. Zo záverov týchto vyšetrení vyplynulo odporúčenie absolvovať aj pedopsychiatrické vyšetrenie, ktoré však rodičia s maloletou do konca školského roka neabsolvovali a ku pedopsychiatrovi ju ani neobjednali.

Z odpisov registra trestov obvinených vyplýva, že tak obvinená 1/ XXXXX ako aj obvinený 2/ XXXXX majú v registri trestov celkom po tri záznamy, pričom vo všetkých prípadoch ide o odsúdenia za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. V dvoch prípadoch sa na obvinených hľadí, akoby neboli odsúdení (z r. 2016 a z r. 2018). Ostatný raz boli obvinení odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 22.12.2021 (skutok od septembra 2020 do júna 2021) za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Obidvom obvineným bol uvedeným trestným rozkazom samostatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, t. j. do 22.12.2023. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bolo u obvinenej XXXXX ako aj u obvineného XXXXX podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčili a trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov sa u každého z nich vykoná. Pre výkon tohto trestu boli obidvaja zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie Okresného súdu XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX, ktorým bola zamietnutá sťažnosť odsúdených XXXXX a XXXXX.

Podľa správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Martin, obvinená XXXXX nastúpila výkon vyššie uvedeného trestu odňatia slobody dňa 06.09.2024 a predpokladaný koniec výkonu trestu má stanovený na 06.09.2025.

Obvinený XXXXX podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Košice – Šaca, nastúpil výkon vyššie uvedeného trestu odňatia slobody taktiež dňa 06.09.2024. Aj u neho predpokladaný koniec trestu pripadá na deň 06.09.2025.

Stíhaného skutku v tejto trestnej veci, kvalifikovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., sa obvinení mali dopustiť v období od apríla 2024 do 28.06.2024. Za obdobie od 01.09.2023 do 31.03.2024 boli obvinení, za každý mesiac jednotlivo, obcou XXXXX uznaní za vinných zo spáchania priestupkov podľa § 37 ods. 1 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej

samospráve v znení neskorších predpisov v súvislosti s tým, že zanedbávali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku mal. XXXXX

V tejto trestnej veci, ako aj v predchádzajúcej trestnej veci, v ktorej v súčasnosti vykonávajú trest odňatia slobody, sa zanedbanie starostlivosti o plnenie povinnej školskej dochádzky týkalo maloletej XXXXX, ktorá už v školskom roku 2023/2024 ukončila povinnú školskú dochádzku.

Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa páchatel potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V prípade uznania viny obvinených pre stíhaný skutok, prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., resp. vzhľadom na okolnosti prípadu upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k podmienenému trestu odňatia slobody uloženému obvineným v konaní Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a následne premeneného na nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti obidvaja obvinení vykonávajú. S prihliadnutím na závažnosť skutku, pre ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní v tomto trestnom konaní, jeho následok aj okolnosti prípadu, najmä skutočnosť, že obvinení sa aspoň sčasti snažili spolupracovať so školou, obcou aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pri zabezpečení riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, i keď nevyužili všetky možnosti, s maloletou neabsolvovali odporúčané pedopsychiatrické vyšetrenie a žiadali obec o zrušenie odprevádzania maloletej do školy členmi miestnej občianskej a preventívnej služby, hoci plnilo účel a školská dochádzka maloletej sa zlepšila a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá XXXXX v školskom roku 2023/2024 ukončila povinnú školskú dochádzku, ako aj na trestné sadzby jednotlivých trestných činov, uložené tresty a do úvahy prichádzajúci trest, som dospela k záveru, že tresty odňatia slobody, ktoré už boli obvineným uložené za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, možno u obidvoch obvinených považovať za dostačujúce na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinených. Trest, ktorý by bolo možné obvineným uložiť v tejto stíhanej trestnej veci, je popri uvedenom už uloženom treste odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý sú obvinení povinní vykonať, bez významu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka