



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 1/25/4403-8
EEČ: 2-32-114-2025

Nitra 15.04.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v časovom období odo dňa 15.9.2017 do dňa 7.2.2018, na Širokej ulici 13 v Nitre, v priestoroch obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o. Nitra, IČO: 36 556 939 ako osoba povinná dodržiavať zákaz konkurencie podľa zákona s poukazom na § 65 odsek 1 Obchodného zákonníka a § 136 odsek 1 písmeno d) Obchodného zákonníka, tento zákaz uvedený porušil tak, že v rozpore s tými ustanoveniami ako konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o. so sídlom Nitra, IČO: 36 556 939 vo vlastnom mene a v mene obchodnej spoločnosti Nitrasoft s.r.o. so sídlom Mostná ulica 13, Nitra, IČO: 61 109 990, ktorej konateľom a spoločníkom bol taktiež on, oslovoval existujúcich zákazníkov obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o. Nitra s návrhmi na ukončenie zmluvných vzťahov s touto spoločnosťou a zároveň týmto zákazníkom predkladal návrhy na uzavretie zmlúv s rovnakým predmetom plnenia medzi obchodnou spoločnosťou Nitrasoft s.r.o. Nitra a uvedenými zákazníkmi obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o., pričom k presunutiu klientov došlo a to v prípade obchodných spoločností Dynamik Trans

s.r.o., Thymos s.r.o., Novocasting Nitra s.r.o., S.T.S. Nitra s.r.o., Mäso Zemplín a.s., EQUUS a.s., ATLANTA Žilina 1992 s.r.o., DYNAMIK TRADING s.r.o., TATRA-ALPINE a.s., Jakub Ilavský s.r.o., SENISA s.r.o., SINISA G and G s.r.o., Púchovský mäsový priemysel a.s., Mäsokombinát Púchov s.r.o., Barón Púchov s.r.o., HSH s.r.o., MEIER s.r.o., HSH - V s.r.o., Emília Halvelandová HSH, ISTERMEAT a.s. a EUROMILK a.s., čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o. so sídlom Nitra za uvedené časové obdobie škodu vo výške 25 970,40 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-Kalvária uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-912/KA-NR-2019 dňa 9.4.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona.

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-522/4-VYS-NR-2020 dňa 3.2.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX obvinenie pre prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúca vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Nitre v rámci vykonaného vyšetrovania k veci vypočula obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti ETOS SOFT s.r.o. Nitra Ing. Martina Zeisbergera, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Barón Púchov s.r.o. Antona Fabuša, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Mäso Zemplín a.s. Luca Zaniniho, splnomocnenú zástupkyňu obchodnej spoločnosti Istermeat a.s. a obchodnej spoločnosti Euromilk s.r.o. Réku Villági, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Equus a.s. Ing. Zdenka Dutku, splnomocnenú zástupkyňu obchodnej spoločnosti Thymos s.r.o. Ing. Máriu Brosmanovú, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti PMP a. s. Branislava Santusa, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Atlanta Žilina Mária Klinca, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Tatra Alpine a.s. Petra Šipekyho, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Mäsokombinát Púchov s.r.o. Pavla Farského, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Dynamik Holding a.s. Ing. Vladimíra Vikora, splnomocnenú zástupkyňu obchodnej spoločnosti HSH – V s.r.o. Emíliu Halvelandovú, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Meier s.r.o. Timoteja Husára, splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti Senisa s.r.o. Ing. Mariána Gašperana, splnomocnenú zástupkyňu obchodnej spoločnosti Novocasting s.r.o. Ing. Danu Janíčkovú, svedkyňu Ing. Rozáliu Holecovú, zároveň zabezpečila vypracovanie znaleckého posudku a to znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Darinou Kapustíkovou, ako aj zabezpečila príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Nitre spisová značka ORP-522/4-VYS-NR-2020, aj spolu s návrhom na prijatie

konečného opatrenia s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c), písmeno d), písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 47/2024 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny, päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky a tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c), písmeno d), písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny, päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky a tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 2 písmeno a) až písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 47/2024 Z. z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou

väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 128 odsek 8 Trestného zákona, ak na spáchanie trestného činu tento zákon vyžaduje osobitnú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie páchatelä, môže byť páchatelom alebo spolupáchatelom trestného činu len osoba, ktorá má požadovanú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie.

Podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 47/2024 Z. z., kto ako osoba povinná dodržiavať zákaz konkurencie podľa zákona, zákaz uvedený v takom zákone poruší a spôsobí tým inému väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., kto ako osoba povinná dodržiavať zákaz konkurencie podľa zákona, zákaz uvedený v takom zákone poruší a spôsobí tým inému väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 244 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Na riadne a náležitú vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci ohľadom naplnenia zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k premlčaniu trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil konania naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu v zmysle jeho dokonania, dňa 7.2.2018.

Predmetný skutok, pre ktorý bolo XXXXX v danej trestnej veci vznesené obvinenie, bolo vzhľadom na objasnený skutkový stav veci a s poukazom na skutočnosť, že sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať vznik škody veľkého rozsahu, čiže škody prevyšujúcej 650 000 EUR, potrebné z hľadiska právnej kvalifikácie posúdiť ako prečin porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 odsek 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je určená vo výške dvoch rokov.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c), písmeno d), písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., č. 214/2024 Z. z. a č. 215/2024 Z. z., sa s prihliadnutím na takto stanovenú hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, na tento skutok vzťahuje dĺžka premlčacej doby premlčania trestného stíhania tri roky.

K vzneseniu obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin menovanému obvinenému došlo dňa 3.2.2023.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol skúmaný aktuálny odpis registra trestov, pričom z neho bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Zároveň nebola v predmetnej trestnej veci zistená danosť niektorého z dôvodov zakladajúcich spočívajúceho plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania podľa § 87 odsek 2 písmeno a) až písmeno e) Trestného zákona.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti je nutné uviesť, že dňom 7.2.2021 došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX k uplynutiu premlčacej doby premlčania trestného stíhania, vzťahujúcej sa na skutok uvedený vo výroku tohoto uznesenia, a preto je vznesenie obvinenia a na základe neho následne ďalej vykonávané trestné stíhanie v zmysle vyvodzovania trestnej zodpovednosti voči obvinenému XXXXX, premlčané.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písmeno a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru v Nitre. (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor