



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 609/22/2205-35  
EEČ: 2-19-295-2025

Senica 14.04.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiaca júl 2022 do 29.02.2024 v obci XXXXX a na iných miestach v Slovenskej republike, kde sa zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svoju maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa 23.05.2022 právoplatným dňa 09.07.2022 vo výške 80,- eur mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky XXXXX (t. č. XXXXX), trvale bytom XXXXX, XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 09.02.2024, mu bolo s účinnosťou od 07.11.2023 výživné na maloletého XXXXX zvýšené na sumu 100,- eur mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky XXXXX (predtým XXXXX) vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci bol zamestnaný s príjmom postačujúcim na úhradu výživného a jeho konaním vznikol na výživnom dlh vo výške 1.470,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže ČVS:ORP-447/SS-SE-2022 zo dňa 14.11.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne ním bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, t. č. XXXXX rozsudku Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa 23.05.2022 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX vo vzťahu k jeho maloletému synovi XXXXX

Dňa 25.03.2025 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním predloženého súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

XXXXX pri výsluchu v postavení obvineného vypovedal, že po rozchode s bývalou družkou XXXXX bývali obaja synovia najskôr s ním, potom od januára 2021 išiel maloletý XXXXX bývať k nej a maloletý XXXXX zostal naďalej u neho. V máji 2022 boli obaja zverení matke a jemu bolo určené platiť na maloletého XXXXX výživné v sume 80,- eur a na maloletého XXXXX sumu 70,- eur, avšak XXXXX stále býval u neho. XXXXX preto neplatil výživné v sume 80,- eur na maloletého XXXXX pretože maloletý XXXXX býval u neho a ona mu na neho tiež nič neprispievala. Od januára 2023 bol aj maloletý XXXXX zverený jemu a XXXXX mu výživné v sume 70,- eur na neho riadne platila, a on jej vždy sumu 70,- eur poslal späť ako výživné na maloletého XXXXX Taktiež uviedol, že v súvislosti s výživným na maloletého XXXXX bolo voči nemu vedené exekučné konanie a zo mzdy mu boli realizované zrážky.

Svedkyňa a poškodená XXXXX (t. č. XXXXX pri výsluchu vykonanom dňa 05.06.2023 uviedla, že od mája 2022 jej boli Okresným súdom Senica obaja synovia zverení do starostlivosti a XXXXX bolo určené výživné na maloletého XXXXX v sume 80,- eur mesačne a na maloletého XXXXX v sume 70,- eur mesačne, pričom túto vyživovaciu povinnosť si XXXXX riadne neplnil. Od júla 2022 zostal maloletý XXXXX bývať u otca a následne v januári 2023 mu bol aj súdom zverený a jej bolo na maloletého XXXXX určené výživné 70,- eur, na ktorom dlh doplatila a bežné výživné riadne platí. XXXXX posielala mesačne sumu 70,- eur na maloletého XXXXX a on jej vždy tú istú sumu pošle späť ako výživné na syna XXXXX hoci má na neho platiť 80,- eur. Na výživnom jej dlhuje za mesiace júl 2022-október 2022 po 150,- eur (za obe deti) a za november 2022, december 2022 a január 2023 po 80,- eur mesačne (na maloletého XXXXX), pričom v mesiacoch marec 2023, apríl 2023 a máj 2023 jej poslal každý mesiac na výživné sumu 70,- eur.

Z poškodenou predložených poštových poukážok je zrejmé, že obv. XXXXX jej zaslal ako výživné na maloletého XXXXX dňa 27.03.2023 čiastku 70,- eur, dňa 19.04.2023 čiastku 70,- eur a dňa 18.05.2023 taktiež čiastku 70,- eur.

Pri ďalšom výsluchu svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že za obdobie mesiacov jún, júl, august, september a október 2023 jej mal XXXXX platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 80,- eur. V novembri 2023 podala návrh na zvýšenie

výživného zo sumy 80,- eur na 100,- eur a od novembra 2023 až do februára 2024 jej mal XXXXX platiť na XXXXX výživné každý mesiac v sume 100,- eur podľa rozsudku OS Senica č. XXXXX, čo sa však nestalo. Od marca 2024 je maloletý XXXXX už stále u svojho otca a ona mu posielala peniaze na paušál na telefón a platí mu aj sporenie. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. XXXXX zo dňa 17.10.2024 bol maloletý XXXXX zverený do starostlivosti otca a jej bolo určené výživné vo výške 70,- eur mesačne na XXXXX s účinnosťou od 11.06.2024, pričom za obdobie od 01.03.2024, kedy bol maloletý XXXXX už u otca musí ona XXXXX zaplatené výživné vrátiť, čo už aj v splátkach realizovala. Ďalej uviedla, že dňa 22.02.2023 bolo voči XXXXX začaté exekučné konanie č. 418EX 165/23 pre neplatenie výživného na maloletého XXXXX a to za obdobie od právoplatnosti rozsudku, t. j. od 09.07.2022 a následne i za bežné výživné na maloletého XXXXX. Prostredníctvom exekučného konania jej bola na jej bankový účet z účtu súdneho exekútora zaslaná suma 2.013,29 eur za bežné i zmeškané výživné (podľa predložených potvrdení o prijatých platbách dňa 11.07.2024, 17.07.2024 a 14.08.2024), a preto dňa 11.09.2024 podala návrh na zastavenie exekúcie voči XXXXX, keďže celé dlžné výživné jej bolo riadne doplatené.

Zo správy Exekútorského úradu PhDr. Mgr. Jozefa Ružarovského, PhD., súdneho exekútora, ktorý je nástupcom súdnej exekútorke JUDr. Barbory Vatrtovej, ktorá exekučné konanie vo vzťahu k obv. XXXXX dňa 22.03.2023 začala vyplýva, že v rámci exekučného konania č. 418EX 165/23 bola na oprávnené dieťa maloletého XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, zastúpené XXXXX poukázaná suma vo výške 2.223,29 eur a dňa 11.09.2024 bola exekúcia v plnom rozsahu zastavená z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.

Z listinných dôkazov zabezpečených v spise, a to najmä zo správ od Sociálnej poisťovne Senica a od XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX je od 04.07.2022 evidovaný ako zamestnanec uvedenej spoločnosti, podľa doložených potvrdení o príjme tento v zamestnaní dosahoval príjem postačujúci na úhradu výživného a exekúcia vo veci č. 165/23 (JUDr. B. Vatrtovej) bola realizovaná zárážkami zo mzdy XXXXX.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže bolo dokazovaním zistené, že obv. XXXXX dodatočne v celom rozsahu splnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX. a s prihliadnutím na to, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného maloletý netrpel núdzou a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námestníčka okresnej prokurátorky