



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 439/24/1102-6  
EEČ: 2-9-393-2025

Bratislava II 31.03.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2023 v čase asi 16:30 hod. v Bratislave, na ulici Mlynské Nivy, v budove Twin City, z recepcie odcudzila kabelku oranžovej farby s obsahom: občiansky preukaz číslo XXXXX bankomatová karta Tatra Banka, bankomatová karta 365 Banka, bankomatová karta Prima banka a iné vernostné karty, pričom táto kabelka bola položená za recepcným pultom na stoličke a to tým spôsobom, že ako obvinená prišla do vestibulu recepcie, prechádzala sa tam, prišla k recepcnému pultu, kde si všimla na stoličke predmetnú kabelku, prešla cez priestor recepcie okolo kabelky, následne sa vrátila opäť za recepcný pult, pravou rukou zobrala predmetnú kabelku, ktorú si následne preložila do ľavej ruky a z miesta odišla, čím spôsobila poškodenej XXXXX škodu vo výške asi 50,- eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 28.05.2022 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v blokovaní pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 33,- eur, evidenčné číslo bloku A2200424594

**postupujem Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Staré mesto - východ Odboru poriadkovej polície OR PZ v Bratislave I pod ČVS: ORP-289/SMV-B1-2023 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Predmetná vec bola dňa spojená na spoločné konanie k trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-260/2VYS-B2-2023. Následne uznesením zo dňa 11.11.2024 bola predmetná vec v súvislosti s novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 vylúčená na samostatné konanie

Skutkový stav bol predbežne ustálený na základe skutočností vyplývajúcich najmä zo záznamu o podaní oznámenia poškodenej XXXXX, ktorej bola predmetná kabelka odcudzená, záznamom o podaní vysvetlenia sv. XXXXX, ktorý na kamerových záznamoch ako páchatel'a skutku opoznal práve obvinenú v spojení s kamerovými záznamami zachytávajúcimi priebeh skutku a zabezpečené listinné dôkazy – blok na pokutu nezaplatenú na mieste.

XXXXX odmietla k veci vypovedať.

Sv. pošk. XXXXX k veci uviedla, že dňa 28.03.2023 v čase o 16.30 h jej neznámy páchatel' z recepcie v Twin City na ulici Mlynské Nivy odcudzila tak, že v čase keď odišla z recepcie do kuchynky, toto využil neznámy páchatel' a odcudzil jej kabelku, čím jej bola spôsobená škoda vo výške cca 50,-EUR.

Do konania bol zabezpečený kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku. Osobu páchatel'a na kamerovom zázname opoznal príslušník zaradený na OO PZ Podunajské Biskupice OR PZ Bratislava II XXXXX, ktorý k veci uviedol, že na základe zaslaného obežníka stotožnil osobu páchatel'a na kamerových záznamoch ako XXXXX, ktorú pozná o osobnej a miestnej znalosti, v tom čase bývala na Stavbárskej. Túto pozná, nakoľko bola viackrát kontrolovaná hliadkou aj ním samým a predvedená na oddelenie.

Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bola predmetným skutkom spôsobená, táto bola poškodenou vyčíslená na sumu 50,-EUR.

Pri postupe v zmysle ust. § 206 ods. 1 Tr. por. bol predmetný skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Tr. zák. (v znení účinnom do 05.08.2024).

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej

vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatel'a povinné.

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Zákomom č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. júla 2024 vyhláseného dňa 06. augusta 2024, došlo okrem iného k zmenám pri uplatňovaní trestnoprávnej zodpovednosti pri majetkových trestných činoch. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. dňa 06.08.2024 s poukazom na jeho znenie v spojení s ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona a § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť predmetného skutku. S poukazom na ustanovenie § 212 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 bolo z právnej úpravy v základnej skutkovej podstate trestného činu krádeže v ustanovení § 212 ods. 1 vypustené ustanovenie pod písmenom g) upravujúce znak objektívnej stránky spočívajúci v postihnutí páchatel'a za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, čím došlo k zániku trestnosti činov právne kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania nie je trestným činom, pretože zanikla jeho trestnosť v dôsledku zmeny Trestného zákona vypustením skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona. Na druhej strane je nutné konštatovať, že protiprávnosť tohto skutku nezanikla, pretože tento vykazuje znaky iného protiprávneho konania, konkrétne priestupku proti majetku na prejednanie ktorého, je príslušný okresný úrad.

*Podľa § 2 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov /ďalej Zákona o priestupkoch/ priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné*

*pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vo veci boli k osobe obvinenej XXXXX vykonané lustrácie, pričom bolo zistené, že voči nej nie je v súčasnosti vedené žiadne trestné konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka