



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 171/25/6606-38
EEČ: 2-47-66-2025

Lučenec 14.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: áno (od 17.06.2025)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2025 v čase okolo 13:00 hod., v mieste trvalého bydliska na adrese XXXXX, Sklárska ulica č. 594/58, z jednoizbového bytu na druhom poschodí, bez predchádzajúceho konfliktu, vykrikovala a vulgárne nadávala z okna susede poškodenej XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala pred bytovým domom, pričom sa jej následne začala aj slovnej vyhrážať so slovami „kurva vyjebaná cigánska, daj mi kľúče od balkóna, lebo, ak nedáš, tak ťa zabijem“, po čom z kuchynskej linky zobrala väčší kuchynský nôž s čiernou rukoväťou, ktorý držala v ruke a následne odišla z bytu smerom ku vchodu do bytového domu, pri ktorom v tom čase stála aj poškodená XXXXX, pričom v kontakte im zabránil syn XXXXX, ktorého upozornil brat Mário, že mama beží s nožom v ruke smerom dole ku vchodu, kde na zabránenie útoku Róbert držal kľučku dverí a tým nedošlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu, po čom neustále pretrvávali slovné vyhrážky zabitím smerom k poškodenej XXXXX, nar. 1962, u ktorej vzbudili strach o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Zaistovacím úkonom zo dňa 17.06.2025 – zadržaním podozrivej osoby – XXXXX bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., o čom poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX toho istého dňa vyhotovil deklaratórne uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. Následne uznesením zo dňa 18.06.2025 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave (ďalej len „obvinená“) vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Na podklade návrhu na vzatie obvinenej do väzby, bola obvinená uznesením sudcu pre prípravné konanie zo dňa 20.06.2025, sp. zn. 0Tp/290/2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.07.2025, sp. zn. 3Tpo/38/2025 vzatá do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom väzba u obvinenej začala plynúť dňa 17.06.2025 o 14:20 hod. Obvinenej bol ustanovený obhajca XXXXX.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinená, svedkyňa poškodená XXXXX, synovia obvinenej XXXXX a XXXXX, bol zaistený kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a tromi nitmi, s ktorým sa obvinená vyhrážala svojej susede poškodenej, obvinenej bol odobratý biologický materiál za účelom jeho toxikologického rozboru a boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy preukazujúce dôvodnosť trestného stíhania.

Obvinená sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej ku skutkom v plnom rozsahu priznala, uviedla, že svoje konanie ľutuje a je ochotná podstúpiť liečenie, keďže je závislá od alkoholu.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvinenej, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0Tp/310/2025 zo dňa 03.07.2025 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. por. zo dňa 08.07.2025 pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia - Psychiatrická a sexuologická organizácia, s.r.o. Znalec XXXXX, MPH v záveroch znaleckého posudku č. 151/2025 zo dňa 11.08.2025 okrem iného uviedol, že obvinená v čase vyšetrovaného skutku trpela a aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou – psychotickou poruchou; psychotická porucha sa u obvinenej rozvinula v teréne nevyrovnanej, emočne nestabilnej, impulzívnej osobnosti. Psychotická porucha sa u menovanej prejavuje najmä paranoidnými chorobnými presvedčeniami, kedy si úplne neutrálne skutočnosti chorobne interpretuje, ako pre ňu nepriaznivé, zamerané voči jej osobe, závažne ju ohrozujúce a následne agresívne útočne reaguje na tieto domnelo ju ohrozujúce podnety. Obvinená v čase spáchania trestnej činnosti nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nemohla svoje konanie ovládať. Obvinená v čase spáchania skutku trpela závažnou duševnou poruchou – psychotickou poruchou. Pod vplyvom psychotického stavu boli jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Bezprostredný vplyv

psychoaktívnych látok na konanie obvinenej v čase skutku zistený nebol. Obvinená v súčasnosti chápe prebiehajúce trestné konanie len v jeho zásadných rysoch. Vzhľadom na pretrvávajúci psychotický stav s dominantnými paranoidnými prejavmi však nie je schopná plnohodnotnej účasti na procesných úkonoch trestného konania, vzhľadom na jej stav je potrebné, aby v priebehu trestného konania bola právne zastúpená. Obvinená je konzumentkou alkoholu a marihuany, diagnostické kritériá závislosti podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb preukázateľne naplnené nie sú. V závislosti od diagnostikovanej duševnej poruchy u obvinenej je jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, pričom je potrebné jej nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Ambulantnú formu liečenia znalec považuje toho času za nedostatočnú, vzhľadom na to, že menovaná nemá náhľad na to, že sa u nej jedná o chorobný stav, je u nej prítomné reálne riziko agresívneho konania voči okoliu pod vplyvom chorobných paranoidných presvedčení. V minulosti so svojou ambulantnou psychiatričkou nespolupracovala, absolvovala iba zopár kontrol, ale dlhodobo sa systematickej liečbe dobrovoľne nepodrobila.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-263/1-VYS-LC-2025 som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvinenou. Z dôvodu, že obvinená bola podrobená znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. 151/2025 vyplýva, že v čase spáchania skutku nemohla v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať. O správnosti a pravdivosti znaleckého posudku nevznikli žiadne pochybnosti.

Skutku, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná, sa dopustila v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Tr. zák. jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták
prokurátor