



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 101/25/3301-40  
EEČ: 2-23-389-2025

Bánovce nad Bebravou 01.08.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 21.04.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 21.04.2025 v čase približne o 09:37 hod v obci XXXXX bez súhlasu poškodeného XXXXX vnikla a neoprávnene zotrvala na dvore rodinného domu č. 30, zapísaného na liste vlastníctva č. 217 v katastrálnom území obce XXXXX, a to tak, že rozkopla dvojkrídlovú kovovú bránu, ktorá bola v tom čase zatvorená a neuzamknutá, zabezpečená kovovým kolíkom, pričom po vstupe na dvor rodinného domu rozhádzala po dvore záhradný nábytok a počas toho sa obvinená poškodenému vyhrážala, že ho zabije a že ho dorazí, pričom uvedené konanie u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením sp.zn. ČVS:ORP-102/BN-BN-2025 zo dňa 21.04.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením sp.zn. ČVS:ORP-102/BN-BN-2025 zo dňa 22.04.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza Okresného súdu v Prievidzi č.k. 20Tp/20/2025-18 zo dňa 23.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/65/2025-41 zo dňa 13.05.2025 bola obvinená XXXXX vzatá do väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba u obvinenej začala plynúť dňom 21. apríla 2025 o 09:50 hodine a obvinená ju vykonáva v Ústave na výkon väzby Ilava.

XXXXX prokuratúry XXXXX vykonávajúcemu dozor nad prípravným konaním v trestnej veci obvinenej XXXXX, trestne stíhanej pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona bol dňa 30.07.2025 predložený vyšetrovací spis Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-50/VYS-BN-2025, ktorého súčasťou je aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria č. 108/2025 vypracovaný znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o., XXXXX, K Zornici 1916/4A, v zmysle ktorého obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela duševnou chorobou v pravom zmysle slova , t.j. psychózou. U obvinenej bolo zistené chronické ťažké duševné ochorenie, tzv. paranoidná schizofrénia s priebehom v atakoch s remisiami dg. F20.03 podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, ak aj tzv. škodlivé užívanie alkoholu dg. F10.1 podľa MKCH. Z forenzne – psychiatrického hľadiska, nakoľko k uvedenému skutku došlo v dôsledku vzplanutia ťažkej duševnej choroby u obvinenej a konanie samotné bolo paticky, chorobne (bludne – paranoidne – perzekučne) motivované, boli v čase skutku u obvinenej rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté. Obvinená v čase skutku nemohla svoje konanie ovládať, toto bolo chorobne zmenené, jej ovládacie schopnosti boli v čase skutku plne vymiznuté v dôsledku duševnej choroby – schizofrénie. Obvinená v čase skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej schopnosť poznávania a rozhodovania bola chorobne zmenená, jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne vymiznuté. Obvinená nie je závislá od alkoholu, ale je u nej prítomné tzv. škodlivé užívanie alkoholu, dg. F10.1 podľa MKCH. Zo psychiatrického hľadiska je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Schopnosť obvinenej chápať zmysel trestného konania je chorobne (paranoidne)

zmenená. U obvinenej je indikované ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré je nevyhnutné okamžite po prepustení z väzenského prostredia, nakoľko obvinená je v dôsledku svojho duševného ochorenia pre spoločnosť nebezpečná. Požitie alkoholu v období znovuzplanutia jej závažného duševného ochorenia je akcelerujúcim momentom pre jej inak chorobné správanie sa pod vplyvom jej duševného ochorenia. Avšak samotné závažné duševné ochorenie obvinenej (schizofrénia) v čase jeho vzplanutia je dôvodom pre nespoločenské až pre spoločnosť nebezpečné správanie sa obvinenej bez ohľadu na požitie alkoholu. Znalec odporúča umiestniť obvinenú okamžite po prepustení z väzenského prostredia do zdravotníckeho zariadenia, kde sa bezodkladne začne s ochranným psychiatrickým liečením ústavnou formou.

Príkazom prokurátora sp. zn. Pv 101/25/3301-40 zo dňa 31.07.2025 bola obvinená XXXXX podľa § 79 odsek 1, odsek 4 prepustená ihneď z väzby s tým, že s tým, že menovaná obvinená bola ihneď po prepustení z väzby premiestnená na IV. oddelenie spádovej Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží, kde bola toho istého dňa prijatá na hospitalizáciu.

Obvinená XXXXX uviedla, že sa nebude vyjadrovať k svojim osobným pomerom a využíva svoje právo a nebude vypovedať ku skutku.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že s obvinenou XXXXX sa poznajú prakticky celý život a bol medzi nimi priateľský vzťah. Ku skutku uviedol, že včera, t.j. dňa 21.04.2025 okolo 09.00 hodiny ráno prišla k nemu obvinená, on počul buchot na okno, dom mal uzamknutý, aj vchodové dvere mal zamknuté. Tie vchodové dvere do domu sú obyčajné, poškodený sa bál, že keby do nich sotí, tak otvorí. On ale nevie, či sa ich snažila otvoriť, lebo bol na verande. Potom keď odsunul záclonu, videl, že tam je XXXXX a táto na poškodeného húpala slovami, že má vypadnúť von a húpala tam ako šialená, nadávala mu neslušne, slovami: že ho zabije, že je XXXXX a tak. Poškodený jej potom povedal, že zavolá policajtov, lebo týždeň dozadu ho tiež napadla a škrtila ho. Keď mal vytočenú 158, tak obvinená zase húpala, že zavolaj si, aj mu zase nadávala. To je u nej normálne. A potom došla hliadka polície. Poškodenému sa zdá, že ju zobrali ešte u neho na dvore. On potom vyšiel von z domu a videl na dvore porozhadzovaný nábytok, stoličky, popolníky a ostatné veci. Proste ako v amoku. Pred týždňom v čase cca o 20.00 hodine búchala tiež na okno a on videl že mala vypité, tak jej povedal, že ťahaj domov choď sa vyspať, ona potom skočila do dverí za ním, a hovorila, že zabijem ťa, zadusím ťa a tiež mu nadávala do kokotov a podobne. K motívu konania obvinenej sa vyjadriť nevedel, len uviedol, že on jej napožíčieval peniaze, pýtala peniaze aj na dedičské konanie. Ona mu potom napísala SMS, že mu nevráti ani cent. Poškodený uviedol, že keď prišla na pozemok poškodeného a vyhrážala sa zabitím, on nevidel, či má v ruke nôž, ale ona je schopná všetkého, čiže keby ju pustí dovnútra, tak ju napadne a mal obavu o svoj život, lebo ona je schopná všetkého. Na dvore poškodeného používala rôzne vyhrážky, ako „*Kokot, vypadni, zadrhnem ťa, vypadni von a tak. Furt húpala v jednom kuse.*“ Poškodený XXXXX ďalej uviedol, že obvinená ho pod vplyvom alkoholu napadla aj v minulosti, konkrétne 16.04.2025 (poškodený myslel zrejme 10.04.2025), kedy sa stal taký incident, že tiež bola opitá, buchla dverami do poškodeného, on spadol a zem tvárou k zemi a ona ku nemu pristúpila a začala ho zozadu škrtiť. Až keď sa ukryl pod stoličku, potom prestala a sadla si na gauč. Tiež uviedol, že

obvinená sa už asi 3 krát liečila na psychiatrii vo Veľkom Záluží a tiež mala chodiť aj psychiatrovi na mesačné prehliadky v Bánovciach nad Bebravou pri Zornici. Poškodený tiež uviedol, že ju pozná už viac ako 20 rokov a k psychiatrovi ju aj on vozil a tiež bol aj vo Veľkom Záluží, keď sa mala liečiť. Bol tam aj s jej sestrou a aj s jej nebohým otcom a nebohou matkou. Obvinená nie je zbavená svojprávnosti, ale vie, že jej matka aj so súrodencami plánovali taký návrh na súd podať.

Spáchanie skutku bolo obvinenej preukázané aj ohliadkou miesta činu dňa 21.04.2025, kedy bolo zistené, že je otvorené pravé krídlo veľkej dvojkrídlovej brány, po pozemku sú rozhádzané veci – plastová nádoba, plastový stôl s dáždnikom, na zemi sú sklené črepy, ratanové stoličky v počte 2ks a drevené stoličky v počte 2ks. Pri garáži je prevrátená ratanová stolička a kvetináč s tujov.

Z úradného záznamu zo šetrenia v obci XXXXX vyplýva, že občania uviedli, že XXXXX požíva alkoholické nápoje, po ich požití je agresívna, vulgárne nadáva susedom, ale aj občanom obce XXXXX. Tiež bolo zistená, že obvinená bola agresívna aj na predavačku v miestnych potravinách, kde mala na ňu kričať a vulgárne jej nadávať.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Pokiaľ ide o priestupkovú minulosť obvinenej, táto bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutá za priestupok, ktorý sa stal dňa 10.04.2025, teda v úzkej časovej nadväznosti na skutok, pre ktorý je obvinená aktuálne trestne stíhaná, a mal sa stať tak, že fyzicky napadla poškodeného XXXXX pod vplyvom alkoholu, sotila ho na gauč, spoločne spadli na zem, chytila ho zozadu za krk a škrtila. Poškodený nebol zranený. Obvinenej bola za tento priestupok uložená pokuta vo výške 30 € v blokovom konaní.

Vyšetrovaním zistené skutočnosti preukazujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný a má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Z výsledkov dokazovania v prípravnom konaní teda jednoznačne vyplýva, že obvinená sa síce dopustila prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, avšak znaleckým dokazovaním boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvinenej podľa § 23 Trestného zákona a je potrebné rozhodnúť voči jej osobe podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvinenej zastaviť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria u obvinenej XXXXX v čase skutku boli rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté. Obvinená v čase skutku nemohla svoje konanie

ovládať, toto bolo chorobne zmenené, jej ovládacie schopnosti boli v čase skutku plne vymiznuté v dôsledku duševnej choroby – schizofrénie. Obvinená v čase skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jej schopnosť poznávania a rozhodovania bola chorobne zmenená, jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne vymiznuté.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie rozvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Šmondrková  
prokurátorka