



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 195/25/3309-32
EEČ: 2-28-873-2025

Trenčín 31.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.04.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 14.04.2025 v čase krátko pred 20:28 hod. v hypermarkete Tesco v Trenčíne, Belá č. 6469, sa snažil vyjsť von z predajnej plochy s rôznym nezaplateným tovarom - 2 x Ariel kapsuly, 7 x deodorant Oldspice, rôzne pekárenské

výrobky, syr Tekovský blok, hermelín proteín, v celkovej hodnote 124,55 euro, pričom bol zastavený pracovníkom SBS XXXXX, ktorý mu povedal, že ten tovar musí ísť zaplatiť, načo mu obvinený povedal, aby ho pustil, on s tým ide aj tak von, s čím poškodený XXXXX nesúhlasil, obvinenému sa postavil do cesty, načo obvinený reagoval tak, že na adresu poškodeného XXXXX povedal: „ počkaj chvíľu, ja ťa vybavím“, dal si dolu batoh a v útočnom postoji rukami napred išiel smerom k poškodenému XXXXX, ktorý pred ním začal v snahe vyhnúť sa fyzickému napadnutiu ustupovať, následne obvinený poškodenému XXXXX povedal, že ho zabije, že všetkých zabije, stále išiel proti poškodenému XXXXX, pričom v určitom momente s tým prestal, zobral si naspäť svoj batoh a hodil po poškodenom XXXXX plechovku piva, ktorá ho zasiahla do ľavého stehna, potom ho oplul do tváre, následne obvinený podišiel k neďaleko stojacemu poškodenému XXXXX, ku ktorému keď prichádzal, tak kričal, že všetkých pozabíja a keď prišiel k poškodenému XXXXX, tak ho oplul do tváre a povedal mu, že ho zabije, pričom z obavy o svoj život poškodený XXXXX sa nehýbal a nijako na toto nereagoval, kedy obvinený cez otvorený turniket spoločne s nezaplatenými vecami vyšiel pred hypermarket Tesco, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., IČO: 313 218 28 so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, škodu vo výške 124,55 euro, pričom po vyjdení obvineného z hypermarketu Tesco sa na miesto dostavili hliadky polície, ktoré vyzvali obvineného, aby predložil doklady za účelom zistenia jeho totožnosti, pričom po opakovanej výzve na predloženie občianskeho preukazu realizovanej poškodeným XXXXX s upozornením, že v prípade neuposlúchnutia môže byť predvedený na OO PZ Trenčín, obvinený odpovedal: „choďte do piče, ja nikam nejdem“ načo obvinený pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorý ho rukou odstrčil od seba, následne obvinený podišiel k zadnej strane služobného cestného vozidla PMJ KR PZ Trenčín, kedy k nemu zozadu pristúpil poškodený XXXXX, kedy sa obvinený nečakane otočil a následne udrel rukou zovretou v päšť do ľavej strany tváre poškodeného XXXXX, následne ho udrel lakťom do ľavej strany tváre, kedy sa ho zasahujúci príslušníci ďalších policajných hliadok pokúsili za pomoci donucovacích prostriedkov spacifikovať, počas čoho sa obvinený pokúsil druhého poškodeného XXXXX prstom trafiť do ľavého oka, následkom čoho ho prstom zasiahol iba do kútika ľavého oka, pri čom mu spôsobil tržnú ranku pri ľavom oku, kedy už bol následne použitý Taser X2 zo strany príslušníkov PMJ KR PZ Trenčín a obvineného sa podarilo spacifikovať a založiť mu putá,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 15.04.2025 bolo vyšetrovateľom OKP ORPZ Trenčín pod ČVS: ORP-233/1-VYS-TN-2025 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie sa stal, skutok spáchal obvinený a skutok vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu útok na verejného činiteľa podľa

§ 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 15.04.2025 využil svoje parvo a vo veci odmietal vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 14.04.2025 od 18:00 hod. do 06:00 hod. bol veliteľ hliadky TamTam 214 PMJ KR PZ Trenčín, ktorá bola vyslaná k incidentu. Dňa 14.04.2025 v čase približne o 20:30 hod. nás operačný dôstojník vyslal na preverenie oznámenia do obchodného domu Tesco pri XXXXX, kde sa mal nachádzať agresívny muž, ktorý tam mal napádať ľudí. Pri našom príchode sme spozorovali muža už pred Tescom pri pravom vchode vonku. Pri tomto mužovi bola zamestnankyňa Tesca, ktorá na nás zamávala. Ako nás ten muž zbadal, tak sa rukami začal rozcvičovať, ako keby sa na nás chystal. Následne nato sme prišli pri toho muža. Ja som išiel za pracovníčkou Tesca, ktorá uviedla, že muž po SBS-károvi hodil plechovku piva a odcudzil tovar z predajne, vyhrážal sa aj nejakým zákazníkom predajne, že ich zabije. Do tohto nášho rozhovoru prišiel pracovník SBS XXXXX, ktorý mi podstate zopakoval to isté. Na miesto v tom čase prišla aj druhá hliadka PMJ XXXXX. Ja som potom prišiel k tomu mužovi a vyzval som ho, aby predložil občiansky preukaz za účelom zistenia jeho totožnosti. On nato začal nadávať, že nám ho nedá, tak bol opakovane vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo tiež odmietol, boli tam nejaké vulgarizmy. Muža som poučil, že ak nepreukáže svoju totožnosť, tak bude predvedený na OO PZ Trenčín za účelom zistenia jeho totožnosti. Vtedy nám tiež niečo také povedal v tom zmysle, že on nikde nepôjde. Následne podišiel smerom k nášmu autu, chcel ísť smerom zozadu auta, ako keby chcel odísť. My sme všetci 4 prešli za neho do takého pol oblúku, on mi bol vtedy chrbtom, už som bol tesne za ním a chcel som ho rukou pootočiť, aby bol tvárou smerom ku kufru nášho auta. On sa v tom otočil a dal mi asi pravou päťou úder do ľavej strany tváre vedľa oka. Následne nato sme začali používať donucovacie prostriedky, hmaty a chvaty, kedy popri tom ma ten muž ešte trafil jeho laktom tiež do ľavej strany tváre. Ako sa bránil, tak sme sa posúvali, boli sme v jednom momente na boku auta, kedy sa nám už toho muža podarilo spacifickovať až za použitia Tasera, ktorý som použil ja v zmysle zákona o PZ. Následne bola tomuto mužovi spravená bezpečnostná prehliadka. Čo sa týka zranenia XXXXX, tak to som si presne nevšimol kedy k tomu došlo. pri zákroku to bolo neprehľadné, ale ako bol použitý ten Taser ešte pred tým, ako sme tomu mužovi priložili služobné putá, tak si pamätám, že kolega Val'a povedal, že išiel mi po oku a tiež po zákroku som videl, že pri oku mal škrabanec, čo pred tým ako sme prišli na miesto preverenia oznámenia nemal. Po zákroku som ja s XXXXX išli na ošetrovanie do nemocnice. Michal sa tam ešte sťažoval, že ho bolel krk. Čo sa týka mojich zranení, tak ja som to miesto na tvári mal iba opuchnuté, nespravila sa mi ani modrina, a následkom tohto zranenia som nebol obmedzený na bežnom spôsobe života a ani som nebol na PN. Škoda mi týmto útokom tiež nevznikla žiadna.

Poškodený XXXXX vypovedal zhodne, ako pošk. XXXXX, pričom navyše uviedol, že po príchode na miesto vystúpil z vozidla, išiel som k tomu mužovi a kolega išiel za tou ženou ju vyľážiť. Ja som sa toho pána spýtal, že čo sa tam dialo, načo on mi odpovedal, že nič sa tu nedeje, že čo tam robím, načo som sa ho spýtal, že prečo mi tyká, že či sa poznáme. On mi odpovedal, že tu sa nič nedeje, ale začne

sa diať. Počas tohto celého si dával ruky v päšť a ako keby s nimi cvičil, ako keby sa pripravoval na útok. Ja som sa ho spýtal, že ako to myslel, tie jeho slová, že čo sa ešte len bude diať, načo mi odpovedal, uvidíš. Ako som pozoroval toho muža, tak sa mi javil, ako keby je pod vplyvom drog, mal také tiky s hlavou. Vtedy sa už na miesto dostavila hliadka Tamtam 213 XXXXX a XXXXX. On, ako ich uvidel, tak nato povedal, aha idú posily budú sa diať veci. Oni pristúpili ku nám, načo k nám prišiel aj kolega XXXXX, ktorý toho muža vyzval, aby mu predložil občiansky preukaz, za účelom zistenia totožnosti, načo ho ten muž poslal do piče. Kolega teda zopakoval výzvu s tým, že ho upozornil, že ak nám nepreukáže svoju totožnosť, tak bude predvedený na OO PZ Trenčín za účelom zistenia jeho totožnosti zmysle zákona o PZ. Táto osoba sa ale nato priblížila k XXXXX a tak tento toho muža rukou odtlačil od seba z bezpečnostných dôvodov. Následne sa tento muž presunul k zadnej časti služobného vozidla kolegov, ale z jeho právania mi to pripadalo tak, že sa pripravuje nás napadnúť. Následne sme sa všetci priblížili k tejto osobe, kedy ten muž sa otočil a dal úder päšťou XXXXX do tváre, načo sme my zareagovali tak, že sme toho muža za pomoci hmatov a chvatov otočili tvárou k autu, načo ten muž zase XXXXX udel lakťom ľavej ruky do hlavy. Osoba sa vzpierala, a ako sme sa s ním presúvali do pravej časti vozidla, tak ma počas toho, ale to neviem ktorou rukou to bolo, ale napadol ma ten muž tak, že mi prstami smeroval na oko, ktorého sa v kútiku dotkol, a pri tom mi aj spôsobil povrchové zranenie - škrabanec pri ľavom oku. Následne ma ten muž aj udel na zadnú stranu krku, ale to neviem ako ma udel, bola tam strkanica. Následne som započul, ako kolega povedal Taser, čo aj následne použil a ten muž si konečne ľahol na zem a tam som mu priložil služobné putá. Mne vydezinfikovali ranu pri ľavom oku, podali mi injekciu od bolesti krku, nakoľko som mal zníženú pohyblivosť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 14.04.2025 som bol v práci od 08:30 hod. do 22:15 hod. V čase cca o 20:30 hod. som si všimol muža, ktorý chcel odísť voz z predajnej plochy cez turnikety, ktoré slúžia iba k vstupu na predajnú plochu. Tohto muža som pristavil tesne pred tými turniketmi, ešte na predajnej ploche, pričom on mal v rukách nejaký tovar, asi pracie kapsule. O tom som podrobne už vypovedal v mojej predošlej výpovedi. Povedal som mu, nech si ide tovar zaplatiť k pokladni, že ja ho tadiaľ nepustím. On nato, že aj tak ide a povedal mi, počkaj, ja ťa vybavím a išiel si dať dolu svoj batoh. Keď si ho dal dolu, tak na mňa začal útočiť. Nedošlo priamo k fyzickému ataku z jeho strany, ale on išiel smerom ku mne a ja som pred ním ustupoval po predajnej ploche. Ako ten muž išiel ku mne, tak mal ruky zovreté do päste a išiel smerom ku mne sa biť. Ja som mu dal do cesty aj paletový vozík, ktorý tam bol po ruke a ustupoval som. Potom po mne ten muž hodil aj plechovku, zasiahla ma do ľavého stehna. Na ošetrení som nebol, ani týmto útokom som nebol nejako zranený, mal som iba modrinu. Potom ma ten muž opl'ul. Potom išiel k nejakému zákazníkovi, čo tam bol a aj toho opl'ul do tváre. Pri tomto ten muž hovoril, že nás Všetkých pozabíja, že nás všetkých vybaví. Potom nakoniec ten muž vyšiel von cez tie turnikety a tam pred vchodom sa rozprával s našou manažérkou predajne a potom tam prišli policajti. Najskôr prišla jedna hliadka, potom aj druhá hliadka. Ďalší priebeh popísal zhodne s pošk. R. Vachom, M. Vaľom, J. Školnom.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 14.04.2025 asi o 20:20 som spoločne s priateľkou Emou Travskou prišiel do hypermarketu Tesco v Trenčíne pri OC Laugaricio. Ja som vkročil za turnikety a išiel som na ňu počkať k časopisom.

Keď som si ich pozrel, tak som uvidel, ako sa za mnou nejaký muž rozháňa rukami. Rozháňal sa na SBS-kára, ktorý pred ním ustupoval po predajnej ploche. Ja som pozoroval túto situáciu. Ako ten SBS-kar ustupoval, tak sa muž na neho zaháňal rukami. Ten SBS-kar potom dal medzi nich aj paletu, aj viem, že ho ten muž oplľul, ale čo bolo skôr si už nepamätám. Potom viem, že ten muž ešte po SBS-karovi hodil plechovku piva. Vtedy niekedy si ten muž všimol mňa, ako som tam stál a pozeral sa na neho. Tak sa rozkráčať smerom ku mne, s vyhrážkami, hovoril mi, chceš dostať, zabijem ťa a ešte nejaké expresívne slová ako, čo sa pozeráš ty kokot, dostaneš aj ty, aj ty skapeš. Ja som na to nereagoval, iba som stál pri košíku, on prišiel asi dva metre odo mňa, košík bol medzi nami a keď videl, že ja nijako nereagujem, tak ma oplľul do tváre. Potom sa ten muž zase vybral smerom k tým turniketom, prišla vtedy za ním nejaká zamestnankyňa Tesca, ktorá sa ho snažila upokojiť, aj mu tie turnikety otvorila, aj ho nejakou upokojovala a išla s ním von pred Tesco, on stále nadával. Ja som v tom momente ako ten muž vyšiel s tou pani von, tak som vytiahol mobil a zavolať som polícia. Do nejakých 5 minút prišli dve policajné autá a už som len videl cez tie zásuvné dvere, ako ho pacifikujú.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka 71Tp/85/2025 zo dňa 22.05.2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, týkajúci sa skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Zo znaleckého posudku č. 68/2025 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou - trpí inou akútnou psychotickou poruchou s prevahou bludov a polytoxikomániou (psychickou formou). Obvinený trpel v čase spáchania trestného činu forenzne psychiatricky významnými príznakmi duševnej poruchy - inou akútnou psychotickou poruchou s prevahou bludov. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v uvedenom čase vymiznuté. Znalec u obvineného objektivizoval prítomnosť polytoxikománie (psychickej formy závislosti od návykových látok: v anamn. THC, etyl, naposledy preferencia pervitínu). Z hľadiska forenzne psychiatrického obvinený súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania, pre prítomnosť príznakov duševnej poruchy, ktorou trpí. Z hľadiska forenzne psychiatrického je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Znalec u obvineného navrhuje realizáciu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, bez odkladu. Znalec z hľadiska forenzne psychiatrického odporúča umiestniť po prepustení z väzby obvineného do zdravotníckeho zariadenia, je potrebné začať bezodkladne s liečbou a za tým účelom obvineného znalec odporúča premiestniť do nemocnice pre obvinených.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Príčetnosť je jedna z významných

podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel' trpí duševnou poruchou,
- páchatel' je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatel'ova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličitým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázi delikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázi deliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 29.07.2025 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znalca MUDr. Uhrina bolo zistené, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pričom uvedená duševná porucha spôsobila vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. V dôsledku tejto poruchy nevedel obvinený v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Balaj
prokurátor