



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 248/22/3301-92
EEČ: 2-23-605-2025

Bánovce nad Bebravou 23.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako samostatne zárobkovo činná osoba s miestom podnikania XXXXX, XXXXX/71, IČO: XXXXX, DIČ: 1020431478, neodviedol na účet Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika č. 2269/18 poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa ku dňu splatnosti poistného od 30.08.2018 do 30.12.2019 za obdobie mesiacov 7/2018, 10/2018, 4-7/2019 a 10-11/2019, ktoré poistné správne zaúčtoval, a ktoré bol podľa § 141 ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov povinný platiť ku dňu splatnosti poistného a to konkrétne za:

- mesiac júl 2018 kedy mal v lehote splatnosti do 30.08.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 1151,39 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 1151,39 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 66.918,26 €,

- mesiac október 2018 kedy mal v lehote splatnosti do 30.11.2018 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2763,61 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2763,61 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 18.557,74 €,
- mesiac apríl 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 30.05.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 3252,34 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 3252,34 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 129.098,44 €,
- mesiac máj 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 01.07.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2045,59 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2045,59 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 106.398,36 €,
- mesiac jún 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 30.07.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2204,95 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2204,95 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 116.165,47 €,
- mesiac júl 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 30.08.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2068,95 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2068,95 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 48.089,23 €,
- mesiac október 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 02.12.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2025,51 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2025,51 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 18.811,57 €,
- mesiac november 2019 kedy mal v lehote splatnosti do 30.12.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 2021,33 €, pričom toto poistné určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany nezaplatil v lehote splatnosti vo výške 2021,33 € a to i napriek tomu, že v danom období disponoval s finančnými prostriedkami na účtoch a v pokladni vo výške 13.417,51 €,

čím nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa v lehote splatnosti za predmetné obdobie v celkovej výške 17.533,67 € Sociálnej poisťovni, pobočka Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika č. 2269/18 ku škode Slovenskej republiky, hoci tak urobiť mohol, nakoľko v uvedených lehotách splatnosti predmetného poistného mal dostatok peňažných prostriedkov na účtoch alebo v pokladni na ich úhradu.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením pod ČVS: ORP-137/VYS-BN-2022 zo dňa 29.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného

zákona (v bode 1) a prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (v bode 2).

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením pod ČVS: ORP-137/VYS-BN-2022 zo dňa 21.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona (v bode 1) a prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona (v bode 2) na skutkovom základe ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou sp. zn. Pv 248/22/3301-71 zo dňa 30.10.2024 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona (v bode 1) a prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona (v bode 2) zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., pretože je trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané.

Uznesením generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/2 Pz 44/25/1000-2 zo dňa 13. mája 2025 bolo vyššie citované uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou sp. zn. Pv 248/22/3301-71 zo dňa 30.10.2024 zrušené, pretože bol porušený zákon v ustanoveniach § 215 ods. 1 písm. d) a § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. a v konaní, ktoré mu predchádzalo, v ustanoveniach § 87 ods. 1 písm. e), § 277 ods. 1, § 278 ods. 1 Tr. por. účinného od 06.08.2024 v prospech i v neprospech obvineného XXXXX.

V odôvodnení uznesenia generálny prokurátor Slovenskej republiky okrem iného uviedol vo vzťahu ku skutkom v bode 2. výrokovej časti uznesenia, právne kvalifikovaným ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zákona (účinného od 06.08.2024), že vo vzťahu k tejto časti skutkového základu sa ako kľúčové ukázalo revízne zistenie, že predmetné čiastkové akty, po objektívnej stránke spočívajúce v opomenutí zaplatenia poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v lehote jeho splatnosti Sociálnej poisťovni za obdobie mesiacov júl 2018, október 2018, apríl 2019 až júl 2019, október 2019 a november 2019, boli v čase zastavenia trestného stíhania nedôvodné právne kvalifikované ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024). Jedným z obligatórnych zákonných znakov základnej skutkovej podstaty označeného trestného činu je totiž jeho väčší rozsah, s poukazom na ustanovenie §125 ods. 1 druhej vety Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) zodpovedajúci nezaplatenému poistnému na sociálnej poistenie v (kumulatívnej) výške prevyšujúcej sumu 20.000,- Eur. Nakoľko rozsah poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa, zavinené nezaplatenie ktorého XXXXX ako samostatne zárobkovo činnou osobou v rovine dostatočne odôvodneného záveru tvorilo skutkový základ vyvodzovania jeho trestnoprávnej zodpovednosti, v zmysle bodu 2. výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia (ako aj uznesenia o zastavení trestného stíhania) predstavoval „len“ sumu 17.533,67 Eur, tzn. nedosiahol ani spodnú hranicu základného kvalifikačného pásma trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, je zrejmé, že takéto

omisívne konanie po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. už nebolo trestnoprávne významné.

V naznačenom kontexte je potom vo väzbe na prokurátorkou okresnej prokuratúry uplatnený meritórny spôsob skončenia trestného konania, vedeného proti obvinenému XXXXX na skutkovom základe precizovanom v bode 2. výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia a uznesenia o zastavení trestného stíhania, spočívajúcom v nezaplatení poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa za vyššie konkretizované obdobie aj napriek solventnosti platiteľa poistného, vo všeobecnosti žiaduce akcentovať, že uzneseniu o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, tzn. z dôvodu jeho neprípustnosti v dôsledku premlčania, ako rozhodnutiu o vine *sui generis*, musí zakaždým predchádzať simultánne prijatie troch navzájom kompatibilných dôkazno-hodnotiacich úsudkov orgánu s rozhodovacou právomocou v rovine dostatočne odôvodneného záveru, a síce, že skutok tvoriaci predmet trestného stíhania (i) sa stal, (ii) je trestným činom a (iii) spáchal ho obvinený.

Ak predmetný skutkový, právny alebo personálny záver nie je výsledkami vykonaného vyšetrovania dostatočne odôvodnený, je namieste (za splnenia ostatných zákonných predpokladov) uprednostniť iný spôsob meritórneho skončenia dotknutého trestného stíhania, ktorý je pre obvineného priaznivejší, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, prípadne podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 84 Trestného zákona.

Na medzitýmny legislatívny vývoj hmotnoprávnej regulácie, rezultujúci do zvýšenia dolnej hranice druhého rozsahového kvalifikačného pásma z 2.660,- Eur na 20.000,01 Eur, by v takom prípade bolo v individuálnych okolnostiach dotknutej časti trestnej veci v období po 06.08.2024 namieste reflektovať vydaním uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona, tzn. zastaviť v tejto časti trestné stíhanie pre zánik trestnosti trestného činu v dôsledku zmeny zákona.

Prokurátorka okresnej prokuratúry pri viazanosti právnym názorom generálneho prokurátora Slovenskej republiky následne uložila pokyn vyšetrovateľovi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, ktorý uznesením zo dňa 11.07.2025 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. skutok uvedený v bode 2 uznesenia právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona vylúčil na samostatné konanie, ktoré je evidované pod ČVS: ORP-78/VYS-BN-2025.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok – poškodený XXXXX, poverená zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne uviedla, že obvinený XXXXX neuhradil poistné na sociálne poistenie za svojich zamestnancov za obdobie 7/2018-11/2018, 04/2019-12/2019 podľa zamestnávateľom predložených mesačných výkazov poistného a príspevkov. Za

uvedené obdobia obvinený neuhradil splatné poistné v celkovej výške 37.800,84 €, z toho za zamestnancov vo výške 10.202,25 € a za zamestnávateľa vo výške 27.598,59 €. Za uvedené obdobie Sociálna poisťovňa eviduje úhradu vo výške 9.777,46 €. Dlžník XXXXX si od podania trestného oznámenia dodatočne splnil svoju povinnosť len čiastočne, preto si Sociálna poisťovňa uplatňuje náhradu škody vo výške 28.023,38 €. Nakoľko ale obvinený vyhlásil bankrot a bol oddĺžený, aktuálne na jeho osobu nevedú dlh, resp. tento dlh je už nevyhľadateľný a bol odpísaný podľa zákona o sociálnom poistení.

Do trestného konania bol zabezpečený znalecký posudok číslo 13/2022, ktorý vypracovala znalecká organizácia GemerAudit, spol. s r.o., Šafárikova 65, Rožňava, znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého vyplynuli tieto podstatné závery:

Pokiaľ ide o poistné za zamestnávateľa, znalec uviedol, že obvinený ako zamestnávateľ nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa v období mesiacov júl až november 2018 a apríl až december 2019 nasledovne: Za júl 2018 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 1 151,39 €, splatné 30.8.2018, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 66 918,26 €. Za mesiac október 2018 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2 763,61 €, splatné 30.11.2018, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 18 557,74 €. Za mesiac apríl 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 3 252,34 €, splatné 30.5.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 129 098,44 €. Za mesiac máj 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2045,59 €, splatné 1.7.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 106 398,36 €. Za mesiac jún 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2 204,95 €, splatné 30.7.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 116 165,47 €. Za mesiac júl 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2 068,95 €, splatné 30.8.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 48 089,23 €. Za mesiac október 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2 025,51 €, splatné 2.12.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 18 811,57 €. Za mesiac november 2019 nezaplatil poistné za zamestnávateľa vo výške 2 021,33 €, splatné 30.12.2019, hoci mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške 13 417,51 €. Znaleckým dokazovaním nebolo zistené použitie finančných prostriedkov na iný účel, ako podnikateľská činnosť XXXXX, okrem osobnej spotreby vo výške 74,436,39 € (a to za obdobie od januára 2018 do decembra 2018).

V roku 2018 uhradil spoločnosti Kolenotransport, s.r.o. so sídlom XXXXX 71, XXXXX, IČO: 34 152 407 sumu 918 801,16 € z fakturovanej sumy 1 223 016,00 €, v roku 2019 sumu 637 563,48 € z celkovej fakturovanej sumy 887 186,38 €, pričom aj znalec v znaleckom posudku uviedol, že na platobnú schopnosť obvineného mal významný vplyv jeho najväčší odberateľ Kolenotransport, s.r.o., ktorý je spriaznenou osobou obvineného.

K obsahu znaleckého posudku bol vypočítaný znalec XXXXX (GemerAudit spol., s.r.o.), ktorý k veci okrem iného uviedol, že v priebehu znaleckého dokazovania vychádzali z predložených dokladov na znalecké skúmanie, k znaleckému skúmaniu nebol predložený doklad preukazujúci inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti, ak inventarizácia nebola vykonaná, bol

porušený § 29 ods. 3 druhá veta z. č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. Obvinený v období mesiacov júl 2019 reálne nedisponoval žiadnymi hotovostnými finančnými prostriedkami a evidencia hotovostných finančných prostriedkov v účtovníctve neznamená a priori aj reálnu existenciu hotovostných finančných prostriedkov a deklaruje len „účtovnú existenciu“ hotovostných finančných prostriedkov, ktorá sa tvorí až následne, teda o jeden až viac mesiacov spätne, nakoľko odráža lehoty znalec XXXXX odpovedal, že pokladničná kniha tvorí prílohu č. 9 a 10 ZP a je uvedená od strany 136. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona o účtovníctve, účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky. V priebehu znaleckého dokazovania vychádzali z predpokladu, že predložené doklady poskytujú verný a pravdivý obraz o na nich uvádzaných skutočnostiach, nakoľko v nasledovných obdobiach boli finančné prostriedky použité na účely uvedené v pokladničnej knihe. Bankové výpisy tvoria prílohu č. 8 ZP a sú uvedené na strane 108 a ďalej. V prípade exekučných konaní na bankových účtoch účtovná jednotka nemohla disponovať finančnými prostriedkami na bankových účtoch. K znaleckému dokazovaniu nebol predložený doklad o trvaní a výške exekúcie na bankových účtoch. V prípade doplnenie takýchto dokladov vedia doplniť znalecký posudok. Na otázku vyšetrovateľa PZ, teda ak bola vykonávaná inventarizácia pokladne nech vysvetlí, prečo stav finančných prostriedkov na pokladni sa podstatne líšil od skutočného stavu a či mohla nastať takáto situácia, teda či je táto situácia zistiteľná z účtovníctva daňového subjektu znalec odpovedal, že v prípade, že by účtovná jednotka zistila, že stav hotovosti nezodpovedá skutočnosti, mala povinnosť uvedenú skutočnosť zaznamenať v účtovných knihách. V priebehu znaleckého dokazovania nebolo zistené, že by účtovná jednotka účtovala o inventarizačných rozdieloch. Uvedená situácia, že stav finančných prostriedkov v pokladni nezodpovedá skutočnosti môže nastať a hovoríme o schodku pokladničnej hotovosti. K znaleckému dokazovaniu však nebola predložená inventarizácia hotovosti v pokladni subjektu. Na záver znalec XXXXX uviedol, že v priebehu znaleckého dokazovania vychádzali z dokladov predložených k znaleckému dokazovaniu. V prípade doloženia iných, nových dokladov k znaleckému dokazovaniu doplnia znalecký posudok. Taktiež uviedol, že sa pridržiava vydaného znaleckého posudku a na jeho záveroch trvá.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, pri viazanosti pokynom generálneho prokurátora Slovenskej republiky, som dospela k záveru, že vo veci je nevyhnutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten trestne zodpovedný páchatel', ktorý v značnom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Predmetný dôvod zastavenia trestného stíhania je špeciálnym ustanovením k dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Skutok, ktorého trestnosť zanikla, totiž nie je trestným činom, hoci pôvodne bol, avšak nastala skutočnosť, ktorá spôsobila zánik základného vzťahu trestného práva hmotného medzi páchatelom a štátom. Na rozdiel od iných prípadov, keď skutok nie je trestným činom, zánik trestnosti nastáva až ex post po spáchaní skutku. Jednou zo skutočností, ktorá má za následok zánik trestnosti činu je aj zmena zákona upravená v § 84 Trestného zákona, podľa ktorého, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Dňa 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, a to zákon č. 214/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon 10v znení neskorších predpisov a zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 124 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj skrátená, neodvedená alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky, ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Jedným z pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je aj spôsobenie škody

v podobe nezaplatenej dane alebo poistného, a to konkrétne vo väčšom rozsahu, čo v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona predstavuje sumu prevyšujúcu 20 000 eur.

V § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 sa za škodu väčšiu považovala suma dosahujúca najmenej desať násobok škody malej (t. j. najmenej 2.660,- eur). V danom prípade bolo na základe výsledkov vyšetrovania preukázané, že obvinený XXXXX nezaplatil Sociálnej poisťovni, pobočka Topoľčany poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa v sumárnej výške 17.533,67 €, čo znamená, že škoda spôsobená poškodenej verejnoprávnej inštitúcii nezaplacením poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa nedosiahla výšku tzv. väčšej škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

V dôsledku uvedenej zmeny zákona neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň som toho názoru, že v danom prípade nebolo možné postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nejde o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v dôsledku zmeny zákona došlo k zániku trestnosti činu v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona a z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Šmondrková
prokurátorka