



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218

Číslo: 4 Pv 70/24/1101-43
EEČ: 2-8-964-2025

Bratislava I 19.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

pôvodný názov: XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX Bratislava-Staré Mesto, Slovensko

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- pokračovací prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obchodná spoločnosť XXXXX (do 18.10.2023 pod obchodným menom XXXXX), IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, v rozpore s ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

1. za obdobie 12/2022 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 1.832,49 eur, splatné dňa 31.01.2023

a súčasne

za obdobie 12/2022 nezaplatila príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 4.582,29 eur, splatné dňa 31.01.2023,

2. za obdobie 01/2023 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 2.098,92 eur, splatné dňa 28.02.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 10.399,71 eur, splatné dňa 28.02.2023

a súčasne

za obdobie 01/2023 nezaplatila príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 4.662,91 eur, splatné dňa 28.02.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 28.047,12 eur, splatné dňa 28.02.2023,

3. za obdobie 02/2023 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 1.945,88 eur, splatné dňa 31.03.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 9.786,86 eur, splatné dňa 31.03.2023

a súčasne

za obdobie 02/2023 nezaplatila príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 4.399,49 eur, splatné dňa 31.03.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 26.406,19 eur, splatné dňa 31.03.2023,

4. za obdobie 03/2023 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 1.846,94 eur, splatné dňa 30.04.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 9.993,43 eur, splatné dňa 02.05.2023

a súčasne

za obdobie 03/2023 nezaplatila príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 4.296,04 eur, splatné dňa 30.04.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 26.982,83 eur, splatné dňa 02.05.2023,

5. za obdobie 04/2023 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 551,72 eur, splatné dňa 31.05.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie, zrazené zo mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX vo výške 2.628,06 eur, splatné dňa 31.05.2023

a súčasne

za obdobie 04/2020 nezaplatila príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 1.249,31 eur, splatné dňa 31.05.2023, Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa spoločnosť XXXXX vo výške 7.089,14 eur, splatné dňa 31.05.2023,

hoci v čase splatnosti týchto odvodov disponovala dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu a napriek tomu ich neuhradila, čím spôsobila

- spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: 35 942 436, celkovú škodu neodvedením splatného poistného na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov vo výške 8.275,95 eur a nezaplatením splatného poistného na zdravotné poistenie vo výške 19.190,04 eur,
- Slovenskej republike v zastúpení Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom XXXXX, celkovú škodu neodvedením splatného poistného na sociálne poistenie za svojich zamestnancov vo výške 32.808,06 eur a nezaplatením splatného poistného na sociálne poistenie vo výške 88.525,28 eur,

čím spôsobila neodvedením splatného poistného na sociálne a zdravotné poistenie za svojich zamestnancov škodu vo výške 41.084,01 eur a nezaplatením splatného poistného na sociálne a zdravotné poistenie vo výške 107.715,32 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 23.10.2025 bol na Okresnú prokuratúru Bratislava I predložený kompletný spisový materiál pod ČVS:ORP-632/3-VYS-B1-2023 spolu s návrhom vyšetrovatelky 3. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I na zastavenie trestného stíhania obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

K priebehu prípravného konania vykonaného v tejto veci uvádzam

nasledovné:

Dňa 12.04.2024 vyšetrovateľ 3. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod ČVS:ORP-632/3-VYS-B1-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a vo veci prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.04.2024 bol v procesnom postavení **svedka-poškodeného** vypočutý splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, **XXXXX**, ktorý vo svojom výsluchu potvrdil výšku dlhu spoločnosti XXXXX na sociálnom poistení, ktorá je uvedená v podanom trestnom oznámení.

Dňa 26.04.2024 bol v procesnom postavení **svedka-poškodeného** vypočutý splnomocnený zástupca Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., **XXXXX**, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že výška dlhu spoločnosti XXXXX na zdravotnom poistení sa od podania trestného oznámenia nezmenila, tento dlh nenarastá, nakoľko zamestnanci predmetnej spoločnosti boli odhlásení.

Dňa 01.06.2024 bola v procesnom postavení **svedkyne** prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne vypočutá **XXXXX**, ktorá pracovala pre spoločnosť XXXXX (teraz XXXXX). Svedkyňa vo svojom výsluchu uviedla, že pracovala od 01.08.2022 pre firmu XXXXX. Zmluvu podpisovala dňa 31.03.2022 a mala ju na dobu neurčitú. Dňa 29.07.2022 podpisovala Dodatok k pracovnej zmluve č.1 s nástupom od 01.08.2022. Počas výsluchu si uvedomila, že to bolo nejaké čudné. Pre spoločnosť XXXXX nepracuje od 31.03.2023, pričom k výsluchu doložila aj Dohodu o skončení Pracovnej zmluvy. Počas toho ako bola zamestnaná a pokiaľ si pamätá, mzda jej chodila načas. S agentúrou bola ťažká komunikácia a boli s nimi stále nejaké patálie. Najskôr potvrdili, že výplata bude 16-teho v mesiaci, potom zas dali iný termín, menili názvy firmy a podobne. Skrátka z nich nemala dobrý pocit. Keď kontaktovala jej koordinátorku pani XXXXX, tak sa stále vyhovárala. Nakoľko, ako uviedla, nemala počas toho, ako tam pracovala z nich dobrý pocit, že sú seriózna firma, tak preto nepodpísala ďalšiu zmluvu o predĺžení. Naposledy sa spoločnosť mala volať XXXXX Táto spoločnosť jej preplácala dovolenku, lekárov a všetko. Momentálne nikde nepracuje. Naposledy pracovala v mäsiarstve u pána XXXXX so sídlom v Púchove, ktorý jej dal výpoveď, ale nevie prečo. Firma XXXXX jej dovolenku nepreplácala, a to či odvádzali potrebné odvody nevedela uviesť. Výplatu jej posielali na dva-krát. Napríklad v apríli 2023 jej prišla výplata vo výške 584,37 eur a potom o pár dní neskôr jej prišlo 440 eur. A z tej jednej časti vraj firma odvody neodvádzala, ale to sa u nich iba hovorilo a nikdy to nesledovala či odvádzajú všetko ako treba. Výplata, ako uviedla, jej chodila síce na dva-krát, ale prišla. Ako uviedla, firma často menila názvy. Všimla si vo svojej aplikácii jej zdravotnej poisťovne Dôvera, že od 01.08.2022 do 31.03.2023 sa objavil nový názov firmy a to XXXXX Doteraz nevie, čo to malo znamenať, pretože s takou firmou nikdy nemala nič podpísané. Ďalej sa jej v aplikácii poisťovne zjavil v období od 14.03.2022 do 31.07.2022 názov firmy XXXXX, ani toto meno jej nič nehovorí. V aplikácii sa jej to zjavilo samé od seba a vôbec netuší čo to je, že či sa XXXXX premenoval alebo čo. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že ako sa dostala pracovať do

spoločnosti XXXXX, uviedla, že najskôr pracovala pod firmou XXXXX Na internete našla inzerát, že ponúkajú prácu, ale nebol tam názov firmy a ponúkali 5 eur na hodinu v čistom. Tak na uvedený inzerát zareagovala. Neskôr zistila, že to bola firma vo firme a že je to agentúra. Pri podpise zmluvy je pani XXXXX povedala, že nebude mať preplatenú dovolenku, ale prácu potrebovala, tak súhlasila. Myslí si, že začala pracovať od 14.03.2022. Po dvoch rokoch mali prejsť do kmeňovej firmy XXXXX., Dubnica nad Váhom. K tomu však neprišlo a končila jej zmluva a novú už nepodpísala. Na otázku vyšetrovateľa PZ ako dlho pracovala pre spoločnosť XXXXX uviedla, že najskôr to bol XXXXX, potom XXXXX a nakoniec XXXXX. Názvy sa menili a doložila pracovnú zmluvu. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto bol je priamy nadriadený a kto je vyplácal mzdu, uviedla, že ich mala na starosti koordinátorka XXXXX, či robila aj výplaty uviesť nevedela. Z XXXXX dostávala aj výplatné pásky, ale z XXXXX má len jednu výplatnú pásku, ktorú tiež doložila k výsluchu. Ďalej uviedla, že prácu vykonávala v XXXXX v Dubnici nad Váhom. Spoločnosť sa zaoberá výrobou rôznych napájacích priemyselných aj medicínskych zdrojov, skratka, ktoré súvisia s elektrotechnikou. Mzda jej počas toho ako pracovala v spoločnosti vyplatená bola. K osobe XXXXX uviedla, že osobne ho nepozná, nevie kto to je, len na pracovnej zmluve videla toto meno a že je konateľom. K tomu aký bol výplatný termín v spoločnosti uviedla, že v zmluve mala uvedený posledný deň v mesiaci ako výplatný termín, ale peniaze boli skôr a niekedy aj na dva-krát. Zmluvu a aj jej ukončenie podpisovala s pani XXXXX a komunikovala iba s ňou. Kto viedol účtovníctvo spoločnosti XXXXX uviesť nevedela. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či pracuje v spoločnosti dodnes, uviedla, že nie.

Dňa 24.06.2024 bol v procesnom postavení **svedka** prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Prešove vypočutý **XXXXX**, ktorý mal pre spoločnosť XXXXX pracovať. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že od roku 2015 pracuje pre spoločnosť XXXXX s.r.o., pričom k tejto práci sa dostal prostredníctvom inzerátu, ktorú ponúkala pracovná agentúra XXXXX, ktorá počas rokov menila názov, jej terajší názov je XXXXX Ďalej uviedol, že niekedy v roku 2015 našiel inzerát pracovnej agentúry v tej dobe s názvom XXXXX, ktorá ponúkala pracovné miesto zámočník, štátny zvärač a keďže s takou prácou mal skúsenosti, tak sa prihlásil. Spoločnosť ponúkala dobrý zárobok a taktiež ubytovanie. Pracoval na základe pracovnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi ním a agentúrou XXXXX Jeho pracovná pozícia bola štátny zvärač a zámočník. V spoločnosti pracoval približne do minulého roka, do konca apríla 2023, pričom sa agentúra nedohodla s firmou XXXXX a tak ukončili spoluprácu, ale jemu dali možnosť pracovať priamo pre firmu XXXXX a tak túto možnosť využil. Ukončenie jeho pracovnej zmluvy bolo už pod názvom agentúry XXXXX, ďalej pracuje pre spoločnosť XXXXX na základe pracovnej zmluvy. V rokoch 2022 až 2023 mu bola mzda vyplácaná priamo od spoločnosti XXXXX, na jeho účet, ktorý má vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a.s.. Meno priameho nadriadeného uviesť nevie, ale má to v zmluvách. Komunikoval len s referentkami XXXXX v Dubnici nad Váhom, kde mali kancelárie, ale ich mená uviesť nevedel. Prácu fyzicky vykonával v Dubnici nad Váhom v spoločnosti XXXXX. Čím sa spoločnosť XXXXX zaoberala uviesť nevedel, nakoľko on mal cez nich len pracovnú zmluvu v XXXXX. Spoločnosť XXXXX sa zaoberá strojárstvom, je to strojársky a zbrojársky priemysel. Činnosť vykonáva v Dubnici nad Váhom a viac nevedel uviesť. Mzda počas toho, ako pracoval pre spoločnosť XXXXX, mu bola riadne vyplácaná a nebol s tým žiaden problém. K osobe XXXXX uviedol, že takúto osobu nepozná. Výplatný termín

v spoločnosti XXXXX myslí, že bol k 15-temu dňu v mesiaci a mzda mu na účet chodila okolo 18-teho dňa v mesiaci. Pracovnú zmluvu respektíve aj ukončenie pracovnej zmluvy so spoločnosťou XXXXX podpisoval pri referentkách v kancelárii v Dubnici nad Váhom, ale kto tam bol presne, uviesť nevedel. Nevedel uviesť ani to, kto viedol spoločnosti XXXXX účtovníctvo, pretože on bol iba zamestnancom. V agentúre XXXXX skončil, pretože sa nedohodli s XXXXX na podmienkach a on prešiel priamo pracovať pod XXXXX ako už uviedol vyššie. XXXXX bola len agentúra cez ktorú pracoval od začiatku v XXXXX. Na záver svojho výsluchu uviedol, že výplatné pásky nedostával.

Dňa 27.06.2024 bola v procesnom postavení **svedkyne** prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne vypočutá **XXXXX**, ktorá mala byť zamestnankyňou spoločnosti XXXXX Svedkyňa vo svojom výsluchu uviedla, že k práci v spoločnosti XXXXX sa dostala prostredníctvom jej nebohého syna, ktorý v nej tiež pracoval a ponúkol jej možnosť privyrobenia. V tejto spoločnosti pracuje od 01.11.2022 až doposiaľ. Priama nadriadená bola a aj je pani XXXXX a aktuálne má vystavenú výplatnú pásku od spoločnosti XXXXX V minulosti výplatné pásky neodstávala vôbec a dostáva ich až posledné tri mesiace. Fyzicky prácu vykonávala v sklade spoločnosti XXXXX v Ilave, ktorá sa zaoberá výrobou klimatizácií do áut. Mzda jej počas obdobia kedy v spoločnosti pracovala vyplácaná bola. K osobe XXXXX uviedla, že túto osobu nepozná. Termín vyplácania mzdy má v zmluve uvedený vždy do 20-teho dňa v mesiaci, ale reálne peniaze boli vyplatené aj skôr. Pracovnú zmluvu podpisovala s pani XXXXX a vždy, keď sa menili názvy spoločnosti, tak podpisovala len dodatky a zmluva jej stále trvá. Kto viedol účtovníctvo spoločnosti uviesť nevedela.

Dňa 13.07.2024 bola v procesnom postavení **svedkyne** prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne vypočutá **XXXXX**, ktorá mala byť zamestnankyňou spoločnosti XXXXX Svedkyňa využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Dňa 05.08.2024 bol v procesnom postavení **svedka** prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Prešove vypočutý **XXXXX**, ktorý uviedol, že momentálne pracuje pre spoločnosť XXXXX už štyri mesiace na pozícii operátor výroby. Táto firma je agentúra, ktorá mu sprostredkovala prácu pre spoločnosť XXXXX. Ponuku na túto pracovnú pozíciu našiel na internete pred približne dva a pol rokom dozadu. Prácu ponúkala spoločnosť XXXXX, pre spoločnosť XXXXX, tam pracoval dva roky. Z tých dvoch rokov jeden rok pracoval na živnosť a jeden rok na pracovnú zmluvu na pozícii programátor – testovač. Jeho priamou nadriadenou bola koordinátorka XXXXX. Fyzicky pracoval vo fabrike XXXXX v Dubnici nad Váhom. XXXXX má jednu pobočku v Trenčíne a druhú v Dubnici nad Váhom v areáli ZŤS, ale adresu uviesť nevie. XXXXX je pracovná agentúra. Mzda za obdobie kedy pracoval v spoločnosti mu bola vyplatená a problém s jej vyplácaním nebol. Výplatný termín bol od 15-teho do 20-teho dňa v mesiaci. Pracovnú zmluvu podpisoval s koordinátorkou XXXXX. Kto viedol účtovníctvo spoločnosti uviesť nevie. V spoločnosti prestal pracovať kvôli tomu, že bolo málo roboty, znížený počet zákaziek a znižovali sa stavy, ale on hneď odišiel a našiel si novú prácu.

Dňa 12.11.2024 bola v procesnom postavení **svedkyne** prostredníctvom

dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne vypočutá XXXXX. K veci uviedla, že v spoločnosti XXXXX nikdy nebola v zamestnaneckom pomere ani v inom pracovnom pomere, a teda nemá k veci čo viac povedať. Ďalej využila svoje právo a odmietla vypovedať, aby si neprivedila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Dňa 16.12.2024 bola v procesnom postavení svedkyne prostredníctvom dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ v Trenčíne vypočutá XXXXX, ktorá využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať, aby si výpoveďou neprivedila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Do vyšetrovacieho spisu boli v zmysle § 3 odsek 5 Trestného poriadku zabezpečené informácie z Daňového úradu Bratislava a z bankových inštitúcií pôsobiacich v Slovenskej republike. Z odpovede na žiadosť o súčinnosť z bankových inštitúcií pôsobiacich v Slovenskej republike vyplynulo, že podnikateľský subjekt XXXXX (do 18.10.2023 pod obchodným menom XXXXX) mal vedený bankový účet v Československej obchodnej banke, a.s., pričom z výpisov z predmetného účtu vyplynulo, že v jednotlivých dňoch splatnosti sociálneho a zdravotného poistného mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatných sociálnych a zdravotných odvodov.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného poriadku boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zo Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, mesačné výkazy poistného a zoznamy zamestnancov, a taktiež zo Sociálnej poisťovne, pobočka Dubnica nad Váhom, boli zabezpečené zoznamy zamestnancov spoločností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného poriadku boli zaslané žiadosti o súčinnosť obchodným spoločnostiam, ktoré mali spolupracovať s obchodnou spoločnosťou XXXXX (do 18.10.2023 pod obchodným menom XXXXX).

Spoločnosť XXXXX vo svojej odpovedi uviedla, že so spoločnosťou XXXXX spolupracovala, ale už s nimi viac nespupracuje. Spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX spolupracovala na základe Rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 22.11.2022. Spoluprácu ukončili dňa 30.04.2023 na základe Dohody o skončení Rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 31.03.2023. Z odpovedí spoločností XXXXX a XXXXX vyplynulo, že so spoločnosťou XXXXX nikdy nespupracovali.

Postupom podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku bola prostredníctvom Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 17.10.2024 vyzvaná osoba XXXXX (bývalého jediného konateľa a jediného spoločníka spoločnosti XXXXX v rozhodnom období) na vydanie veci dôležitej pre toto trestné konanie, a to účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX (od 19.10.2023 pod obchodným menom XXXXX). Poštová zásielka s obsahom výzvy na vydanie veci nebola zo strany XXXXX prevzatá. Vzhľadom na to sa touto cestou nepodarilo do spisového materiálu zabezpečiť účtovnú dokumentáciu predmetnej spoločnosti.

Osoba XXXXX bola na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 14.02.2024 aj vypočúvaná dožiadanými orgánmi na

území Českej republiky, pričom v zápisnici o jeho výsluchu sa táto osoba vyjadrila, že využíva svoje právo a odmieta k veci vypovedať.

Uznesením vyšetrovateľky 3. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) pod ČVS:ORP-632/3-VYS-B1-2023 zo dňa 20.12.2024 bolo **v bode I.** podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona a **v bode II.** podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie obchodnej spoločnosti XXXXX pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/1 Pz 97/25/1000-9 zo dňa 06.06.2025 bolo v konaní podľa § 363 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku zrušené právoplatné uznesenie vyšetrovateľky PZ pod ČVS:ORP-632/3-VYS-B1-2023 zo dňa 20.12.2024 **v bode I.**, v ktorom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 a pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle sprievodného usmernenia Generálnej prokuratúry SR bolo v ďalšom priebehu tohto konania, v kontexte dôvodov zrušujúceho uznesenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/1 Pz 97/25/1000-9 zo dňa 06.06.2025, za účelom zabezpečenia účtovnej dokumentácie obchodnej spoločnosti XXXXX (do 18.10.2023 pod obchodným menom XXXXX) potrebné zväziť vykonanie všetkých procesných úkonov smerujúcich k objasneniu okolností bezodplatného prevodu obchodného podielu tejto obchodnej spoločnosti na osobu XXXXX.

V reakcii na uvedené prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 23.06.2025 udelil vyšetrovateľke PZ záväzný pokyn za účelom ďalšieho smerovania dokazovania v tejto veci (pokyn na vykonanie konkrétnych úkonov vyšetrovania), a to predovšetkým zabezpečenia účtovníctva spoločnosti XXXXX, ako aj bližšieho objasnenia okolností bezodplatného prevodu obchodného podielu tejto spoločnosti na osobu XXXXX.

Dňa 27.08.2025 bol vypočutý na základe dožiadania o vykonanie výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ Košice – okolie **svedok XXXXX**, ktorý bol zo strany osoby vydávajúcej sa za osobu XXXXX, ako aj zo strany spoločnosti XXXXX dňa 16.05.2023 splnomocnený na podanie návrhu na zápis zmien zapísaných údajov tejto spoločnosti do obchodného registra, a ktorý tento návrh aj podal dňa 17.10.2023 na príslušný registrový súd – Mestský súd Bratislava III. Túto osobu bolo potrebné vypočuť k okolnostiam udelenia daného plnomocenstva a podania návrhu

na registrový súd, ako aj k tomu, či prípadne disponuje informáciou, čo sa stalo s účtovnou dokumentáciou predmetnej spoločnosti pri prevode obchodného podielu a zmene štatutárneho orgánu z osoby XXXXX na osobu XXXXX a či má vedomosť o tom, kde sa táto účtovná dokumentácia v súčasnosti nachádza. Menovaný svedok vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá na žiadne okolnosti k tomuto plnomocenstvu vzhľadom na to, že ubehol dlhší čas a aj na to, že takýchto žiadostí vybavuje veľa. Uviedol, že aj keby mal predložené fyzicky uvedené plnomocenstvo, tak si nespomenie na okolnosti, nakoľko z takmer všetkých úkonov mu žiadosti chodia elektronicky na mail a väčšinou neprichádza ani do osobného kontaktu s klientami. Spracuje to a potom to elektronicky podáva na príslušný registrový súd. Tieto úkony robil určite on, otec tieto úkony nevykonáva (XXXXX starší – pozn. prokurátora). Osobu XXXXX nepozná. Uviedol, že nevie, kde sa účtovníctvo tejto spoločnosti nachádza, v živote s účtovníctvom tejto spoločnosti nepracoval a ani ho nemal k dispozícii.

Prostredníctvom príslušníkov 3. operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I sa nepodarilo identifikovať (stotožniť) osobu XXXXX, ktorý podľa údajov z predložených mesačných výkazov spoločnosti XXXXX vyplňal predmetné výkazy do Sociálnej poisťovne za inkriminované poistné obdobia. Predmetná osoba teda nebola zo strany príslušníkov PZ stotožnená, a tým pádom nebola v tejto veci vypočutá, a teda ani touto cestou sa nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní zistiť, čo sa stalo s účtovnou dokumentáciou spoločnosti XXXXX

Dňa 14.07.2025 bola v tejto veci vypočutá **obvinená obchodná spoločnosť XXXXX** prostredníctvom súdom ustanoveného **opatrovníka XXXXX**, ktorý pri výsluchu uviedol, že uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 54Tp/33/2025 zo dňa 11.04.2025, doručeným mu dňa 23.04.2025, bol ustanovený za opatrovníka obvinenej právnickej osoby XXXXX v súlade s ustanovením § 27 odsek 7 zákona č. 91/2016 Z.z. Dňa 29.04.2025 nahliadol do vyšetrovacieho spisu. K veci, nakoľko bol ustanovený až dňom 11.04.2025, nevedel uviesť skutočnosti, ktoré by pomohli k objasneniu skutkového stavu.

Taktiež na základe záväzného pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I bolo v samostatnom trestnom konaní pod spisovou značkou ČVS:ORP-542/3-VYS-B1-2025 vyšetrovatelkou PZ dňa 08.08.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v súvislosti s podaním návrhu na zápis zmien zapísaných údajov o spoločnosti XXXXX zo dňa 17.10.2023 na príslušný registrový súd – Mestský súd Bratislava III, Obchodný úsek, Medená 22, 811 02 Bratislava pod sp. zn. 8/Re/3322/2023, a to so zreteľom na potvrdené zistenia, že osoba XXXXX (súčasný jediný konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX) nie je evidovaná (neexistuje) v oficiálnych záznamoch Rumunska, ide o osobu s falošnou identitou, a taktiež so zreteľom na to, že touto osobou používaný doklad totožnosti č. XXXXX slúžiaci na overenie pravosti jej podpisov (na pobočke Českej pošty, s. p. v Prahe) nebol nikdy vydaný príslušnými orgánmi Rumunska.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 15 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*
a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 17 Trestného zákona **pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie**, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona *za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.*

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.*

Podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) *kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

Podľa § 277 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.*

Podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) *kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov *ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha vecí nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nepochybne vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX (od 19.10.2023 pod obchodným menom XXXXX) za

obdobie od mesiaca december 2022 (vrátane) do mesiaca apríl 2023 (vrátane) neuhradila splatné poistné na sociálne poistenie Sociálnej poisťovni - za zamestnancov v celkovej výške 32.808,06 eur a za zamestnávateľa v celkovej výške 88.525,28 eur a splatné poistné na verejné zdravotné poistenie obchodnej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. - za zamestnancov v celkovej výške 8.275,95 eur a za zamestnávateľa v celkovej výške 19.190,04 eur.

Spôsobenie dlhu na splatnom poistnom predstavuje porušenie právnej (zákonnej) povinnosti povinným subjektom, avšak samo o sebe automaticky nie je spôsobilé na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 277 Trestného zákona a za trestný čin podľa § 278 Trestného zákona, a to pre nemožnosť pripustenia záveru postaveného na objektívnej zodpovednosti konštruovanej ako zodpovednosti za dlh, čo by vylučovalo zodpovednosť individuálnu - zavinenie ako zákonný predpoklad pre posúdenie konania z trestnoprávneho aspektu. Individuálna trestná zodpovednosť znamená, že každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zaviniť.

Je tak zrejmé, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len objektívne spôsobiť, ale je nutné ho tiež zaviniť. Zavinenie sa pritom musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Oba označené trestné činy, pre naplnenie ich subjektívnej stránky z hľadiska formy zavinenia, vyžadujú úmyselné konanie podľa § 15 Trestného zákona, pričom konštrukcia trestného činu podľa § 277 Trestného zákona navyše zahŕňa aj motív (v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech).

Pre hmotnoprávne posúdenie konania podľa § 277 Trestného zákona a podľa § 278 Trestného zákona bolo tak nevyhnutné sa v procese dokazovania v tomto trestnom konaní dôsledne zamerať na zisťovanie finančnej situácie obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX (do 18.10.2023 pod obchodným menom XXXXX), ako subjektu, ktorému vyplývala zákonná povinnosť odvádzať za svojich zamestnancov a platiť za seba ako zamestnávateľa splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, a to z hľadiska objasnenia, či menovaná obvinená obchodná spoločnosť disponovala dostatkom finančných prostriedkov, ktoré by jej umožňovali si svoju zákonnú odvodovú povinnosť v lehote splatnosti plniť, a či tak jej štatutárny orgán konal (neodviedol a nezaplatil splatné povinné zákonné odvody) úmyselne.

Do vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa na túto trestnú vec bol zadovážený výpis z bankového účtu obvinenej obchodnej spoločnosti, vedený v obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka a.s., za posudzované obdobie, o ktorý vo veci konajúca vyšetrovatelka PZ oprela dôvodnosť podozrenia o dostatku disponibilných finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie v lehotách ich splatnosti.

Zmienený výpis z bankového účtu obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX poskytuje informáciu o tom, že v danom období spoločnosť disponovala istým disponibilným množstvom peňažných prostriedkov na úhradu povinných platieb, teda len parciálny údaj o finančnej situácii menovanej obchodnej spoločnosti v rozhodnom období, avšak tento výpis z bankového účtu sám o sebe neposkytuje komplexný obraz o tom, či záväzky tejto obchodnej spoločnosti vo svojom súhrne neprevyšovali

príjmy tejto obchodnej spoločnosti s neschopnosťou ich hradiť v plnej výške a iné. Na zodpovedanie tejto otázky, ktorá má určujúci vplyv na správne právne kvalifikovanie konania z trestnoprávneho hľadiska (prípadne posúdenie konania ako úpadkového deliktu), je potrebné disponovať v danom prípade relevantnou účtovnou dokumentáciou obchodnej spoločnosti XXXXX (v názorovej zhode s uznesením generálneho prokurátora SR sp. zn. IV/1 Pz 97/25/1000-9 zo dňa 06.06.2025), ktorú sa však v tomto konaní dostupnými úkonmi vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť.

Práve prostredníctvom účtovnej dokumentácie tejto obchodnej spoločnosti by boli spoľahlivo zodpovedané otázky o ekonomickom stave obchodnej spoločnosti XXXXX v posudzovanom období, jej platobnej (ne)schopnosti, počtu veriteľov v rozhodnom období, rozsahu splatných a neuhradených záväzkov, rozsahu pohľadávok voči vlastným dlžníkom, ako aj o (ne)vykonaní povinných zrážok zo miezd na povinné odvody za zamestnancov danej obchodnej spoločnosti a podobne. Bez objasnenia najmä týchto skutočností nie je možno objektívne dať odpoveď na otázku týkajúcu rozsahu a dostatku peňažných prostriedkov na úhradu splatného poistného na sociálne poistenie a splatného poistného na verejné zdravotné poistenie v lehotách ich splatnosti.

Opodstatnenosť tejto argumentácie je umocnená aj tým, že voči obvinenej obchodnej spoločnosti boli od 31.10.2022 vedené viaceré exekučné konania v prospech oprávnených subjektov (okrem Sociálnej poisťovne, obchodnej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., aj v prospech daňového úradu a obchodnej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa a.s.), zohľadňujúc správu obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka a.s. z 10.08.2023 vrátane jej príloh. Táto okolnosť tiež svedčí o neschopnosti obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX riadne a včas plniť si svoje splatné záväzky voči svojim veriteľom.

S tým úzko súvisí aj problematika ustálenia rozsahu (výšky) neodvedeného splatného poistného a nezaplateného splatného poistného. Spôsob vyčíslenia rozsahu povinných platieb na preukázanie naplnenia zákonného znaku - rozsahu predpokladaného skutkovými podstatami trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona nemožno odvodzovať výlučne od výšky dlhu spôsobeného na neodvedenom a nezaplatenom splatnom poistnom, ale je nutné pri jeho ustálení zohľadniť rozsah prípadne ďalších záväzkov povinného subjektu a pomernosť a rovnomernosť ich uspokojenia, zohľadňujúc jeho celkový ekonomický stav v posudzovanom období.

Možno preto uzavrieť, že vecne a právne relevantné údaje, majúce priamy vplyv vo vzťahu k posúdeniu naplnenia, resp. nenaplnenia všetkých obligatórnych znakov trestných činov pokračovacieho prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) a pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024), mali byť na účel tejto trestnej veci objasnené prostredníctvom zabezpečenia účtovnej dokumentácie obvinenej obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorú sa však v tomto konaní nepodarilo dostupnými úkonmi vyšetrovania zabezpečiť. Takto zabezpečená účtovná dokumentácia by následne mohla byť podrobená odbornému vyjadreniu, prípadne znaleckému skúmaniu, za súčasného rešpektovania § 145 odsek 1 druhá veta Trestného

poriadku, v záujme náležitého zistenia a objasnenia tak skutkového, ako aj právneho stavu veci, pričom na podklade týchto úkonov a nimi produkovaných dôkazov, by až bolo možné zákonne a objektívne rozhodnúť o ďalšom procesnom postupe v predmetnej trestnej veci.

V kontexte týchto okolností nie je možné za zistenej dôkaznej matérie (kvality zadovážených dôkazov), konštatovať dôvodnosť prípadného podania obžaloby na obvinenú právnickú osobu a jej postavenia pred súd.

Po vykonanom dokazovaní v prípravnom konaní tu teda existujú oprávnené pochybnosti, či stíhaný skutok spočívajúci v objektívne spôsobenom dlhu na sociálnom a zdravotnom poistení, napĺňa všetky zákonné znaky stíhaných trestných činov. Inými slovami, vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní nebolo bez rozumných pochybností preukázané, žeby k spôsobeniu tohto dlhu na sociálnom a zdravotnom poistení došlo v dôsledku úmyselného konania obvinenej obchodnej spoločnosti tak, ako to predpokladajú skutkové podstaty trestných činov podľa § 277 Trestného zákona a podľa § 278 Trestného zákona.

Zákonodarca prijatím zákona č. 40/2024 Z.z. s účinnosťou od 15.03.2024 dal prokurátorovi zmenou v inštitúte zastavenia trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmena a) až písmena c) Trestného poriadku oprávnenie nepodať obžalobu v tých prípadoch, v ktorých podľa názoru prokurátora sa v štádiu prípravného konania nepodarilo zhromaždiť dostatočné množstvo dôkazov na podanie obžaloby, t.j. na úspešné usvedčenie obvineného zo spáchania skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia. Ak má mať prokurátor dôkazné bremeno v konaní pred súdom, tak Trestný poriadok musí dať prokurátorovi možnosť podať obžalobu len v tých prípadoch, v ktorých je aj reálne možné preukázať vinu obvinenému a tým dosiahnuť jeho odsúdenie. Uvedenou legislatívnou zmenou tak došlo k prelomeniu staršieho judikátu R 3/2000 vychádzajúceho z tézy, že ak po vykonaní všetkých dostupných dôkazov trvajú o týchto otázkach pochybnosti a do úvahy prichádza viacero verzií skutkových zistení a treba rozhodnúť o tom, ktorá z týchto verzií je pravdivá, je nevyhnutné aby takéto rozhodnutie vydal súd [pozri Dôvodovú správu k zákonu č. 40/2024 Z.z. v časti „B. Osobitná časť. K Čl. II (Trestný poriadok), K bodu 47 (§ 215 ods. 1)“].

Vzhľadom na existujúci stav dôkaznej núdze v tejto veci už v tomto štádiu konania, umocnený absenciou zabezpečenia účtovných dokladov obvinenej obchodnej spoločnosti, je ťažké si predstaviť zmenu tejto dôkaznej situácie v konaní pred súdom oproti dôkaznej situácii z prípravného konania. Prípadné podanie obžaloby v tejto veci by bolo spojené nielen s rizikom oslobodenia obvinenej obchodnej spoločnosti spod takej obžaloby v dôsledku dôkaznej núdze, ale bolo by spojené už aj s procesným rizikom odmietnutia takej obžaloby zo strany súdu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
námestník okresnej prokurátorky