



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 170/25/6606-16  
EEČ: 2-47-76-2025

Lučenec 10.12.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2025 v čase okolo 14.00 hod. na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX, v  
byte č. XXXXX, patriacom jeho synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,  
XXXXX, nachádzajúcom sa na treťom nadzemnom podlaží, ktorý obvinený  
oprávnene užíval spoločne so svojou matkou, úmyselne založil v hrnci umiestnenom  
na sporáku v miestnosti kuchyne, ako aj v priestore pod oknom v miestnosti spálne  
ohniská požiaru, čím vydal tam v tom čase prítomných obyvateľov predmetného  
vchodu bytového domu, v počte 10 osôb, do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej  
ujmy na zdraví, ako aj ujmy na majetku, ktoré nebezpečenstvo odvrátili až na miesto  
privolaní príslušníci Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v  
XXXXX, ktorí ohrozené osoby evakovali a požiar po násilnom vstupe do  
predmetného bytu uhasili,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením zo dňa 10.10.2025 rozhodol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, vyjadrenia OR HaZZ v XXXXX k požiaru, správy o zásahu, zápisnice o obhliadke miesta činu, fotodokumentácie, úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky, priestupkového spisu, zápisnice o vydaní veci, kamerového záznamu a ostatných listinných dôkazov bolo preukázané, že obvinený dňa 19.06.2025 v čase okolo 14.00 hod. na ulici XXXXX v XXXXX v byte č. XXXXX založil požiar v hrnci na elektrickom sporáku v kuchyni a v miestnosti spálne pod oknom bytu, čím ohrozil bytový dom a vydal ľudí tam sa v tom čase nachádzajúcich v počte 10 do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, ktorým takéto nebezpečenstvo reálne hrozilo. Obvinený vyvolal situáciu, v ktorej bolo ohrozené zdravie a život osôb, pričom súčasne celkom určite bol ohrozený aj bytový dom, teda cudzí majetok.

V priebehu prípravného konania bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá je domovníčkou vo vchode č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX. Z jej výpovede okrem iného vyplynulo, že v predmetnom vchode býva na 1. poschodí v dvojizbovom byte, kde žije sama. Tento byt nevlastní, vlastní ho jej vnučka, ale býva v ňom stále ona. V tomto byte žije už asi tak 19 rokov. Za tú dobu, čo tam žije, tak sa samozrejme zoznámila aj s ostatnými obyvateľmi tohto bytového domu, medzi inými aj s XXXXX, ktorý býva na treťom poschodí so svojou matkou. V minulosti s nimi mala konflikt, a to hlavne s matkou XXXXX, ktorej ako domovníčka odniesla vyúčtovanie, ktoré ona predo ňou otvorila a hodila ho po nej,

nakoľko nebola stotožnená so sumou, ktorú mala platiť a ju obviňovala z toho, že má platiť veľa. Čo sa týka XXXXX, tak on je tiež problémovým obyvateľom ich vchodu, nakoľko je nadmieru hlučný, poškodzuje spoločný majetok a tiež sa správa vulgárne a nevyspytateľne. Podľa nej trpí nejakou duševnou poruchou, to mu vidieť aj na tvári, často mal nepričetný pohľad. Čo sa týka toho požiaru zo dňa 19.06.2025, k tomu uviedla, že v tom čase bola doma, pričom cez stupačku cítila dym. Stupačku má rovnakú ako XXXXX. Nebolo to prvýkrát, čo XXXXX niečo zapálil, už aj v apríli tohto roku u nich horelo a potom aj niekedy v máji zapaloval na medziposchodí stôl, pričom ho vyrušila suseda. XXXXX sa cíti byť poškodená, nakoľko kvôli nemu musela opakovane opustiť byt. Je presvedčená, že to zapálil on, určite to nespravila jeho matka, hoci vtedy v apríli to zobrala na seba. Ona by však také niečo neurobila, je to predsa už staršia žena. Jej osobne nebola spôsobená majetková škoda, avšak bála sa, že sa chytí horieť celá bytovka a že zhorí aj byt, v ktorom býva, resp. že sa jej niečo stane. Ešte raz zopakovala, že podľa nej ich sused XXXXX nie je psychicky v poriadku, už v minulosti sa zaháňal vo vchode sekerou alebo ich nechcel pustiť z vchodu, lebo stál pred dverami, resp. po nich vykrikoval aj to, že ich pozabíja, pričom sekerou rozbíjal aj zariadenie bytového domu. Teraz bytový dom poškodený nebol, ale zadymenie cítili aj dlho po tom požiari. V závere výpovede dodala, že od kedy tam XXXXX nie je, tak všetci susedia žijú normálne, podľa nej s ním treba niečo urobiť, lebo jeho správanie a konanie nie je normálne a ohrozuje obyvateľov bytového domu. Čo sa týka matky XXXXX, tak ona svojho syna stále zastáva, nie je s ňou ohľadne neho reč, tiež je dôležité, že je dementná, má cez 90 rokov.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX okrem iného vyplynulo, že býva v bytovom dome na XXXXX v XXXXX, a to na 2. poschodí v trojizbovom byte, kde žije sama, tento byt aj vlastným. V tomto byte žije už asi tak 60 rokov, pričom pozná aj ostatných obyvateľov tohto vchodu. Osobne od detstva pozná aj XXXXX, ktorý má viac ako 60 rokov. K jeho osobe uviedla, že práve on je problémovým obyvateľom vo vchode, v ktorom žijú, nakoľko sú s ním stále problémy. Podľa jej názoru psychicky nie je v poriadku, má vedomosť o tom, že sa v minulosti liečil na psychiatrii, nevie však presne kde a prečo, ale bol tam asi 3 mesiace. Odtiaľ sa vrátil celkom v poriadku, ale nakoľko nechodil k lekárovi a nebral lieky, tak pokračoval v tých jeho výkyvoch v správaní sa. Zhoršovalo sa to s ním, behal po byte a trieskal dverami. Asi od Vianoc roku 2024 to s ním už bolo veľmi zlé, búchal po stenách sekerou. Videl zelených trpaslíkov, ktorí mu mali kradnúť veci a podobne. Celé noci býval hore a búchal, trieskal, rozbíjal nábytok, začal piť alkohol, porozdával z bytu veci a podobne. Dňa 19.06.2025 bola v poobedných hodinách doma vo svojom byte. Nevšimla si, že by niekde niečo horelo, ale prišla ku nej suseda, pani XXXXX, ktorá jej uviedla, že cíti nejakú zhoreninu. XXXXX býva priamo pod XXXXX, ktorému aj klopala na dvere, ale on byt neotváral. XXXXX potom šla na balkón a videla, že z kuchynského okna suseda XXXXX sa dymilo, a preto zavolali hasičov. XXXXX XXXXX neotváral ani hasičom, tí im potom povedali, že v byte niečo zapálil, v dôsledku čoho musela svoj byt opustiť. Nebolo jej to príjemné a aj sa bála. Bála sa o svoje zdravie, ale aj o jej byt, nakoľko v tom čase nevedela, či je ten požiar veľký a

či sa nechytí od neho aj celá bytovka. Takto však XXXXX XXXXX nekonal prvýkrát, už niekedy v apríli tohto roka v byte, v ktorom býva, niečo zapálil. Teta to vtedy zobrala na seba. Ale zapálil to vtedy on a ju nechal v byte samú. Tetou myslí jeho matku. Šťastie vtedy v apríli bolo, že susedovci nad XXXXX boli doma a cítili dym. Čo sa týka toho, či jej konaním XXXXX vznikla nejaká škoda, tak k tomu uviedla, že jej priamo škoda nevznikla, akurát za ujmu považuje to, že som bola ohrozená a že bol ohrozený aj jej majetok. Samozrejme aj v bytovke cítili dym a zhoreninu ešte dlhú dobu. Na záver uviedla, že XXXXX XXXXX niekedy v máji zapálil aj stôl na medziposchodí.

K veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného aj XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že býva v bytovom dome na XXXXX v XXXXX, a to na 2. poschodí v jednoizbovom byte priamo pod XXXXX. Žije tam sama, tento byt aj vlastní. V tomto byte žije už asi tak 22 rokov. Za tie roky sa zoznámila aj s ostatnými obyvateľmi vchodu. Pozná aj XXXXX, ktorý má viac ako 60 rokov. Nejaký bližší kontakt však s XXXXX neudržiavala, len sa pozdravili, a teda evidovali jeden druhého. Sem tam pomohla pani XXXXX, lebo ona je už staršia osoba, má viac ako 90 rokov. Pomáhala jej nosiť nákup alebo vynášať smeti. Čo sa však týka XXXXX, k tomu uviedla, že terorizoval celý vchod, a to neustále. Jeho správanie bolo nepredvídateľné, či bol večer alebo bolo ráno, dokonca aj v noci vystrájal, proste on bol problémový vždy, keď bol doma. Ona sa už v minulosti kvôli jeho konaniu obrátila na políciu, nakoľko rúbal do steny, nepríčetne vykrikoval a takto aj konal. Nevie s určitosťou uviesť či sa liečil na psychiatrii, ale medzi nimi susedmi sa o tom hovorilo, podľa nej však určite nie je psychicky v poriadku. Susedia hovorili, že je schizofrenik. Ona sa do toho nevyzná, ale podľa nej nejakou chorobou trpí. Čo sa týka toho požiaru, ktorý založil dňa 19.06.2025, tak ona bola vtedy v poobedňajších hodinách doma. U nej doma je ticho, ale konanie XXXXX sa dalo vnímať, bolo ho počuť. Vrieskal, že všetko horí, že všetko zhorí. Keď to počula druhýkrát, tak šla ku ich vchodovým dverám, kde klopała, ale nik jej neotváral. Tiež zvonila, ale nik jej neotvoril. Vtedy už cítila aj dym, niečo zhorené. V zapätí už suseda zo 4. poschodia, Ukrajinka, išla dolu po schodoch a hovorila, že u XXXXX horí, že je vidieť dym cez okno. Dala jej svoj telefón a ona hneď zavolala hasičov. Keď prišli hasiči, tak XXXXX im neotvoril ani dvere, hoci ho opakovane vyzývali, preto otvorili dvere násilím. Oni ho údajne hneď nenašli, vraj sa tam niekde skrýl, počula hasičov, ako hovorili, že v rohu je skrytá holá osoba. Ju dostalo to, že tí hasiči sa rozprávali, aby im neušiel, tak sa postavila do dverí. Tá jeho mama bola schúlená, zmanipulovaná ním, šanovala ju. On jej často aj nadával, správal sa ku nej veľmi zle. Ona to všetko vnímala, ako sa ku svojej matke nevhodne správal. Čuduje sa, že tak konal, lebo ona často brala veci, ktoré spravil na seba. Aj požiar, ktorý založil podľa nej v apríli tohto roku on, zobrala údajne tá pani na seba, ale oni ako susedia sú presvedčení, že to urobil on. Vtedy tiež založil požiar vo svojom byte. Má vedomosť aj o tom, že tá suseda, Ukrajinka, videla ako podpaľoval stôl na medziposchodí, dokonca to má aj odfotené. Čo sa týka toho, či jej konaním XXXXX vznikla nejaká škoda, k tomu uviedla, že jej priamo materiálna škoda nevznikla, akurát sa cíti byť poškodená preto, že bola

opakovane ohrozená a ohrozený bol aj jej majetok, teda byt a jeho zariadenie. Samozrejme v bytovke cítili dym a zhoreninu ešte dlhú dobu, je šťastie, že sa požiar nerozšíril.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX okrem iného vyplynulo, že býva v bytovom dome na XXXXX v XXXXX, na 4. poschodí v dvojizbovom byte. Býva tam s jej dvomi dcérami vo veku 13 a 19 rokov. Čo sa týka XXXXX, tak toho pozná z videnia, nerozprávala sa s ním. Podľa jej názoru však trpí nejakou duševnou poruchou. Domnieva sa to preto, lebo každý deň pôsobil problémovo. Stalo sa, že im pred vchodové dvere porozhadzoval smeti, s tým, že ich majú odpratať, ale stalo sa aj to, že búchal po stenách. Čo sa týka toho, či bola svedkom, že by pán XXXXX nejakú súvisel s požiarom v bytovom dome, kde býva, tak k tomu uviedla, že má vedomosť o tom, že v byte niečo zapálil. Hovorili to susedia a aj ona vtedy cítila dym. Po tom požiari ešte suseda videla na medziposchodí, teda medzi druhým a tretím poschodím, ako zapáľoval stôl. Vtedy ho aj nahrála na mobil, bolo to niekedy po polnoci, presný dátum už nevie. Ale túto nahrávku stále má a je ochotná ju do konania vydať. Čo sa týka požiaru, ku ktorému došlo dňa 19.06.2025, tak vtedy bola doma a volala hasičov, lebo dcéra jej hovorila, že cíti dym. Ona vtedy spala po nočnej. Tiež za ňou boli policajti, ktorým ukazovala tú nahrávku s XXXXX jej škoda spôsobená nebola, a to ani v jednom prípade.

K predmetnej trestnej veci bol ako svedok – poškodený vypočutý aj XXXXX, z ktorého výpovede okrem iného vyplynulo, že je vlastníkom bytu na 3. poschodí bytového domu vo vchode č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX, a teda je vlastníkom bytu, v ktorom došlo k predmetnému požiaru. Vo vzťahu k poškodeniu bytu si nenárokuje uplatnenie žiadnej škody, nakoľko byt bol v dezolátnom stave už predtým, vzhľadom k čomu sa necíti byť poškodeným. Čo sa týka iných skutočností, tak XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko podozrivým je jeho otec XXXXX.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania vypočutý nebol nakoľko to neumožňoval jeho zdravotný stav. Zo správy primárky psychiatrického oddelenia a psychiatrickej liečebne NsP sv. XXXXX XXXXX vyplynulo, že obvinený sa nachádza v stave akútnej dekompenzácie schizofrénie, teda nie je v kontakte s realitou. Výsluch nie je možný nakoľko by nespĺnil účel, nakoľko psychické funkcie obvineného sú odtrhnuté od reality.

Z úradného záznamu na mieste a v čase zasahujúcej policajnej hliadky vyplynulo, že v čase spáchania skutku sa na mieste činu (v bytovom dome) nachádzalo celkom 10 osôb.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené vyjadrenie k požiaru predložené Okresným riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru v XXXXX zo dňa 24.06.2025, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 19.06.2025 ohlásila o 14.35 hod. pani XXXXX požiar bytu na ulici XXXXX č. XXXXX v XXXXX. Na miesto bola vyslaná

jednotka z hasičskej stanice v XXXXX s dvomi kusmi techniky a celkovo šiestimi príslušíkmi. Po príchode na miesto požiaru bolo prieskumom zistené, že sa jedná o dymenie z okien na treťom nadzemnom podlaží s pravdepodobným požiarom. Byt č. XXXXX bol uzamknutý a na búchanie nik neotváral. Jednotka vykonala násilný vstup do priestoru bytu. Následne bolo zistené, že v byte sa nachádzajú dve osoby - užívatelia bytu (XXXXX a XXXXX). XXXXX sedela na posteli v miestnosti spálne naľavo od vstupných dverí. XXXXX XXXXX sa nachádzal v obývacej miestnosti napravo od vstupných dverí. Jednotka evakovala XXXXX na voľné priestranstvo, kde ju následne prebrala posádka vozidla RZP na vyšetrenie. XXXXX XXXXX odmietal byt opustiť a bol vyvedený pred bytový dom príslušíkmi PZ. V byte boli zistené dve lokálne ohniská požiaru. Prvé sa nachádzalo v hrnci na elektrickom sporáku v kuchyni, kde boli zistené zuhoľnatené obhorené neidentifikované zvyšky. Druhé ohnisko sa nachádzalo v miestnosti spálne pod oknom. Tu na ploche menšej ako 1 m<sup>2</sup> horeli rôzne textilie a papier. Iné priestory ani konštrukcie požiarom zasiahnuté neboli. V byte sa nachádzalo náhodilé požiarne zaťaženie pozostávajúce z veľkého množstva papiera, kníh, časopisov, rôznych plastových predmetov, odevov a textílií, ktoré bolo nanosené do bytu a porozhadzované po podlahe. Zariadenie bytu bolo poprehadzované, čiastočne rozbité. Sklené výplne interiérových dverí boli takisto porozbíjané. Elektrický sporák mal ovládacie prvky v polohe vypnuté. Okrem užívateľov sa v byte nenachádzali žiadne osoby. Miestom ohniska v spálni ani v kuchyni neviedli žiadne rozvody elektrickej energie. Okrem vypnutého sporáku sa v mieste ohnisk nenachádzali žiadne spotrebiče na elektrickú energiu, tuhé, kvapalné ani plynové palivo. Nebol zistený žiadny možný iniciátor vzniku požiaru. V čalúnenom kresle v obývačke boli zistené obhorené noviny.

Mám za to, že v posudzovanom prípade bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu skutku kladenému obvinenému za vinu skutočne došlo. Obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Konanie obvineného bolo preukázané vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho policajta, poukazujúc predovšetkým na obsah výpovedí vo veci vypočutých svedkov - poškodených, ako aj na ostatný zabezpečený dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného, bolo potrebné pristúpiť k vyšetreniu jeho duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria.

Vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX sa jedná o chronicky prebiehajúce duševné ochorenie – reziduálnu schizofréniu s prejavmi postpsychotickej defektualizácie osobnosti. Táto porucha u menovaného bola diagnostikovaná v r. 2000, teda bola prítomná v minulosti, vrátane obdobia vyšetrovaného skutku a je prítomná aj v súčasnosti. Schizofrénia u menovaného prebieha chronicky s opakovanými psychotickými dekompenzáciami a viedla k trvalému poškodeniu psychiky. V čase vyšetrovaného skutku išlo o psychotický stav (dekompenzáciu) s pretrvávajúcimi paranoidne perzekučnými bludnými obsahmi a interpretáciami, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňovali jeho vnímanie reality a následne aj správanie. Jeho schopnosť logického uvažovania je znížená a interpretácia bežných podnetov chorobne pozmenená, ktoré v čase vyšetrovanej udalosti vnímal ako bezprostrednú hrozbu. V čase inkriminovanej udalosti sa prehlbovali psychotické symptómy s narastajúcim vnútorným napätím, emočnou oploštenosťou a sociálnym stiahnutím. Opakované komentujúce a prikazujúce „hlasy“ (auditívne halucinácie) zvyšovali jeho presvedčenie o existencii hrozby vo vlastnom byte. Subjektívne vnímal prostredie, v ktorom žil, ako ovládané „cudzou silou“, interpretoval bežné zvuky a udalosti ako dôkaz toho, že je ohrozovaný. Pod vplyvom týchto chorobných zážitkov prijal rozhodnutie zapáliť svoj byt s presvedčením, že takýmto konaním odvráti údajné nebezpečenstvo alebo zabráni pôsobeniu „sprisahancov“ z bytového domu proti nemu a jeho matke. U obvineného nie je preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, ani závislosť od nich. U obvineného znalkyňa nezistila psychické alebo somatické poruchy závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním návykových látok. Opojenie alkoholom, ani inými omamnými látkami v čase vyšetrovanej udalosti nie je preukázateľné. Vzhľadom na psychotickú dekompenzáciu s trvale narušeným vnímaním a spracovaním reality v rámci reziduálnej schizofrénie a postpsychotických zmien osobnosti s významným oslabením úsudkových a vôľových schopností u obvineného v danom prípade považovala znalkyňa jeho schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a schopnosť ovládať svoje konanie za vymiznuté. Motivácia inkriminovaného skutku bola jednoznačne chorobná, determinovaná psychotickým prežívaním, teda obvinený konal v stave narušenej schopnosti rozpoznávať realitu, jeho úsudok bol podstatne skreslený bludným presvedčením a halucinatórnym prežívaním. Obvinený je obmedzený spôsobilosti na právne úkony, t.č. je umiestnený v ZSS XXXXX, kde je pod dohľadom ošetrojúceho personálu, ktorý dohliada aj na užívanie doporučenej psychiatrickej medikácie a je dispenzarizovaný v Psychiatrickej ambulancii XXXXX teda je pod pravidelným dohľadom psychiatra, preto znalkyňa odporučila menovanému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou za účelom zabezpečenia kontinuálnej psychiatrickej starostlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa stal a má všetky znaky zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, z ktorého dôvodu nie je možné voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková  
prokurátorka