



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 138/24/4403-32  
EEČ: 2-32-178-2025

Nitra 01.12.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. e)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku roka 2024 si doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil 3 ks falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100 € so sériovým číslom DB666880000, ktoré dal dňa 05.02.2024 na hlavnej autobusovej stanici XXXXX, Staničná 1 osobe XXXXX za účelom kúpy mobilného telefónu iPhone 12, čiernej farby, IMEI: 357676150596613 v hodnote 300 € od XXXXX, pričom dňa 14.02.2024 si XXXXX pri pokuse o vklad 2 ks bankoviek do bankomatu Tatra banky v XXXXX XXXXX všimol, že sa jedná o falošné bankovky a tie následne odovzdal na OR PZ XXXXX, pričom 1 ks bankovky predtým v domnení, že sa jedná o pravú použil na platbu v obchode Billa

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo

sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona. Následne uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 17.12.2024 vyplýva, že začiatkom februára stretli spolu so XXXXX XXXXX pri XXXXX XXXXX, pričom mu XXXXX povedal, že mu dá peniaze ako odmenu za kúpenie telefónu. Najskôr mal ísť po telefón XXXXX avšak nešiel, tak išiel on. Následne išiel spolu so XXXXX na hlavnú autobusovú stanicu v XXXXX, kde ich čakal pán, s ktorým bol XXXXX dohodnutý, prevzal od neho telefón, asi iPhone 12 a dal tomu pánovi peniaze dve alebo tri stovky. Následne spolu so XXXXX išiel pri XXXXX, kde ich čakal XXXXX, dal mu telefón, avšak mu za to nedal nič. Vedel, že XXXXX má nejaké falošné peniaze, nakoľko sa to rozkrítklo medzi kamarátmi a videl na nich, že sú falošné.

Svedok XXXXX XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 18.12.2024 potvrdil výpoveď svedka XXXXX. Navyiac upresnil, že XXXXX kúpil niekedy vo februári 2024 pre XXXXX telefón iPhone 12 čiernej farby, pričom tomu pánovi dal XXXXX tri stovky, ktoré mal od XXXXX. Peniaze odovzdali na hlavnej autobusovej stanici v XXXXX, hneď vedľa obchodu ako stoja taxíky. Vedel, že sú falošné, na dotyk boli iné.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej predchádzajúcej výpovedi dňa 03.04.2024 presne uviedol dátum, kedy XXXXX kúpil telefón pre XXXXX, ktorý mu na to dal peniaze, pri ktorej kúpe bol aj on prítomný, pričom to bolo dňa 05.02.2024. Ďalej uviedol, že pán, od ktorého XXXXX kúpil telefón prišiel na miesto stretnutia na hlavnú autobusovú stanicu na aute XXXXX.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 18.12.2024 vyplýva, že dňa 05.02.2024 mu volal niekto, že má záujem o mobil iPhone 12 čiernej farby, ozval sa na jeho inzerát, ktorý mal na stránke bazoš.sk, dohodli sa na sume 300 € a na stretnutí na hlavnej autobusovej stanici v XXXXX. Na miesto stretnutia prišiel na vozidle XXXXX XXXXX modrej farby. Na miesto určenia prišli dvaja mladí muži vo veku okolo 18-22 rokov, mal na výber dva telefóny, jeden si vybrali a jeden z nich mu dal tri 100 euróvé bankovky. O týždeň 2 ks z týchto bankoviek išiel vložiť do bankomatu Tatra banky v XXXXX XXXXX, ktorý mu ich odmietol vziať, vtedy ich prezrel, videl, že sú falošné a odniesol ich na políciu. Jednou z bankoviek zaplatil v Bille.

Z odborného posudku NBS zo dňa 08.04.2025 vyplýva, že dva kusy sto eurových bankoviek sériového čísla DB666880000 (ktoré boli zaistené dňa 14.02.2024 od osoby XXXXX) boli vyhodnotené ako nepodarené falzifikáty.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy je zrejmé, že skutok sa stal a tento spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania však bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 33T/4/2025 zo dňa 16.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2025 spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/43/2025 zo dňa 09.09.2025, súd uznal obžalovaného XXXXX vinným v bode 2 rozsudku pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný XXXXX

po tom, čo si od začiatku roka 2024 zadovážil presne nezistené množstvo falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- €, ktoré všetky mali sériové číslo DB666880000, v XXXXX na rôznych miestach tieto falzifikáty 100 eurových bankoviek ďalej používal tak, že obžalovaný v období od začiatku roka 2024 do 03. apríla 2024 nimi platil za rôzny tovar, ktorý kúpil v menšej hodnote a naspäť dostal pravé peniaze,

- dňa 04. februára 2024 falzifikáty troch 100,- € bankoviek dal XXXXX a XXXXX aby mu za ne kúpili Iphone, čo aj urobili,

- XXXXX v presne nezistený čas, v nočných hodinách, v meste XXXXX na XXXXX ulici za pomoci ďalšej osoby rozmenil 1 ks falzifikátu 100,- € bankovky pochádzajúcej od obžalovaného za dve pravé 50,- € bankovky,

- vo februári 2024 falzifikát 100,- € bankovky dal XXXXX ktorý týmto falzifikátom platil v podniku XXXXX pričom odborným posudkom Oddelenia prípravy a analýzy platidiel NBS pod číslom NCC-2024/2205 zo dňa 25. marca 2024 bolo potvrdené, že v danom prípade sa jedná o falzifikát so stupňom kvality vyhotovenia „5“ - nepodarený falzifikát,

- v marci 2024 dal 2 ks falzifikátov 100,- € bankoviek ml. XXXXX, ktorý si jednu falošnú bankovku ponechal a druhú mal dať ďalšej osobe.

Z uvedeného vyplýva, že dňa 04.02.2024 mal XXXXX po tom, čo si zadovážil presne XXXXX množstvo falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- € so sériovým číslom DB666880000 mal tieto dať XXXXX a XXXXX XXXXX, aby mu za ne kúpili iPhone, čo aj urobili.

V predmetnej trestnej veci, v ktorej bol obžalovaný XXXXX uznaný vinným vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 33T/4/2025 zo dňa 16.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2025 spolu s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 1To/43/2025 zo dňa 09.09.2025, bol v rámci vyšetrovania vedenom na OR PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že dňa 04.02.2024 mu XXXXX ukazoval peniaze - sto eurové bankovky, nevie uviesť koľko ich bolo, uviedol im, že sú falošné, k ich pôvodu sa nevyjadroval a následne dňa 05.02.2024 potom, čo stretol XXXXX vonku spolu s XXXXX si od neho požičal telefón, z ktorého zavolał nejakému

predajcovi iPhoneu, následne mu ponúkol možnosť zarobiť si peniaze, keď predávajúcemu odovzdá falošné peniaze, ktoré mu dá. On to nechcel urobiť, ale urobil to za neho jeho kamarát XXXXX. XXXXX dal XXXXX na to asi 200 - 300 €.

Z uvedeného je zrejmé, že vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol už XXXXX právoplatne odsúdený za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.07.2024, nakoľko ide o totožný skutok (pričom vo vyššie uvedenom rozsudku bol uvedený len nesprávny dátum, kedy malo dôjsť ku kúpe daného telefónu).

Uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 33T/4/2025 zo dňa 16.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2025 spolu s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 1To/43/2025 zo dňa 09.09.2025, súd uznal obžalovaného XXXXX vinným

- v bode 1 rozsudku pre prečin falšovania pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č.23/2025 Z.z. (ďalej len "Trestný zákon"),

v bode 2 rozsudku pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

- v bode 3 rozsudku za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov a pre výkon daného trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že za skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2024, právne posúdenému ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, bol obvinený XXXXX už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 33T/4/2025 zo dňa 16.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2025 spolu s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 1To/43/2025 zo dňa 09.09.2025 (pričom tento skutok v bode 2 daného rozsudku bol čiastkovým skutkom pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona), nie je možné s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Trestného

zákona a Trestného poriadku pokračovať v trestnom stíhaní za uvedený trestný čin, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka