



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 194/25/7712-8
EEČ: 2-60-332-2025

Svidník 09.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júna 2024 (vrátane) až doposiaľ si v meste XXXXX ani inde neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 6P/234/2012-26 zo dňa 07.03.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 04.04.2013, v zmysle ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, sumou 100 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mu takto za obdobie od júna 2024 do novembra 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.800 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-236/SP-SK-2024 zo dňa 12.06.2025 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 6P/234/2012-26 zo dňa 07.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2013, zaviazaný prispievať výživným na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, podľa ktorého je povinný počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť sumou 100,- € na nezaopatrené dieťa, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej osobe - matky XXXXX, kde si túto vyživovaciu povinnosť v meste XXXXX a inde riadne neplnil, za obdobie od mesiaca jún 2024 do júna 2025, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol na riadnom výživnom na syna XXXXX dlh vo výške 1 300,- €.

Obvinený XXXXX st. uviedol, že v roku 2013 mal rozvod so svojou bývalou manželkou XXXXX a Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 6P/234/2012 zo dňa 07.03.2013, právoplatným dňa 04.04.2013, ho zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Po rozvode s XXXXX sa im v roku 2017 narodil ďalší syn XXXXX. Výživné platil pravidelne vo výške 150 €, z toho 100 € pre XXXXX a 50 € pre XXXXX. Posledná platba vo výške 150 € bola zrealizovaná dňa 24.01.2024. Výplatný termín mal okolo 20. dňa v mesiaci, a preto výživné platil vždy okolo 20. až 25. dňa v mesiaci. Potom platil výživné vo výške 50 € len na syna XXXXX. Po istej dobe bolo voči nemu vedené exekučné konanie súdnym exekútorom XXXXX, ktorý v máji 2024 vymohol výživné v sume 300 €, ktoré bolo adresované synovi XXXXX. V období od júna 2024 do júna 2025 neuhrádzal žiadne výživné. V júni 2025 sa skontaktoval s exmanželkou s tým, že jej povedal, že dlžné výživné chce uhradiť v splátkach na bankový účet syna. Ona mu tento účet poskytla. V mesiaci jún 2025 zaslal synovi dvakrát sumu 100 €, čo je bežné výživné za mesiac júl a august 2025. V mesiaci júl 2025 uhradil 500 €, v mesiaci august uhradil 400 €. Potom ešte uhradil sumu 100 € v mesiaci august 2025, čo je bežné výživné za mesiac september. Ku dňu 15.08.2025 potrebuje ešte uhradiť sumu 400 €, kde to plánuje urobiť v mesiacoch september 2025 a október 2025. Priložil tiež fotokópie o uskutočnených transakciách.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že je študentom 5. ročníka Právnickej fakulty na Trnavskej univerzite. Štúdium prebieha dennou formou. Okresný súd Svidník rozsudkom sp. zn. 6P/234/2012 zo dňa 07.03.2013, právoplatným dňa 04.04.2013, rozviedol manželstvo jeho rodičov a jeho ako maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otec uhrádzal výživné mame, ktorá uvedenú čiastku vo výške 100 € následne vždy každý mesiac bezhotovostne preposielala na jeho osobný účet. Takýmto spôsobom dostával výživné až do februára 2024, keďže posledná platba bola zrealizovaná dňa 24.01.2024. Potom otec prestal platiť výživné a musel sa podať návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 20.05.2024 mu bolo exekútorom XXXXX vymožené výživné v sume 300 €, teda za mesiac marec 2024 až máj 2024. Nakoľko otec mu naďalej neuhrádzal výživné, koncom mesiaca jún 2024 požiadal úrad práce o náhradné výživné. Od júna 2024 do júna 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.300 €. V júni 2025 matka poskytla otcovi číslo jeho bankového účtu. Ku dňu 27.10.2025 má uhradené bežné výživné až do mesiaca november 2025 (vrátane). Otec platí bežné výživné od mesiaca jún

2025, a to vo výške 100 € každý mesiac. Čo sa týka dlžného výživného, v mesiaci júl 2025 otec uhradil 500 €, v mesiaci august 2025 uhradil 400 €, v mesiaci september 2025 uhradil 200 € a nakoniec v mesiaci október 2025 uhradil 200 €. Otec teda na dlžnom výživnom už nič nedlží a majú to vysporiadané. K svojej osobe tiež uviedol, že je finančne závislý od rodiny, pretože študuje na vysokej škole dennou formou a nemá trvalý pracovný pomer. Náhradné výživné zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX mu prestalo byť vyplácané v mesiaci december 2024, nakoľko v tom čase dovŕšil vek 25 rokov.

K veci bola vypočítaná aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že niekedy v mesiaci jún 2025 sa s ňou telefonicky spojil bývalý manžel XXXXX, ktorý ju požiadal, aby mu dala číslo bankového účtu na syna XXXXX, pretože on už chcel posilať peniaze priamo jemu. Ona s tým súhlasila a poskytla mu jeho číslo účtu. Keď komunikovala so synom XXXXX, ten jej povedal, že ku dňu 22.08.2025 má uhradené bežné výživné až do mesiaca september 2025 (vrátane). Čo sa týka dlžného výživného, od exmanžela obdržal dve platby v celkovej sume 900 €, a teda dlžní mu ešte sumu 400 €.

Taktiež k veci boli zabezpečené aj listinné dôkazy.

Podľa rodného listu otcom poškodeného XXXXX, nar. XXXXX je obvinený XXXXX, nar. XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 6P/234/2012-26 zo dňa 07.03.2013, právoplatného a vykonateľného dňa 04.04.2013, okrem iného vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou 100 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z potvrdenia zo dňa 03.09.2024 vyplýva, že Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave potvrdila, že XXXXX, nar. XXXXX je v akademickom roku 2024/2025 študentom 1. roka štúdia magisterského študijného programu v dennej forme na Trnavskej univerzite v Trnave, v študijnom odbore právo.

Z dokladov o transakciách vyplýva, že dňa 20.05.2024 bola na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 pripísaná suma 300 €, a to z účtu súdneho exekútora XXXXX, dňa 13.08.2025 bola z účtu XXXXX č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763 na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 poukázaná suma 400 €, dňa 05.08.2025 bola z účtu XXXXX č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763 na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 poukázaná suma 100 €, dňa 03.06.2025 bola z účtu XXXXX č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763 na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 poukázaná suma 100 €, dňa 26.06.2025 bola z účtu XXXXX č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763 na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 poukázaná suma 100 €, dňa 14.07.2025 bola z účtu XXXXX č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763 na účet č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 poukázaná suma 500 €. Ďalej z týchto dokladov vyplýva, že dňa 16.10.2025 bola na účet XXXXX č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 pripísaná suma 100 € a 200 € (z účtu č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763), dňa 11.09.2025 bola na účet XXXXX č. SK73 0900 0000 0051 1314 3975 pripísaná suma 200 € a 100 € (z účtu č. SK89 0900 0000 0006 2116 1763).

Mesto XXXXX hodnotí obvineného XXXXX všeobecne. Nebol riešený v priestupkovom konaní z priestupkov, ktorých právomoc prejednať a rozhodnúť o nich je v kompetencii mesta.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je od 01.03.2024 v pracovnom pomere.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a taktiež z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený nemá žiadny záznam.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v neplnení, čo aj z nedbanlivosti, zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného najmenej dva mesiace v období dvoch rokov.

Páchatelom tohto trestného činu je subjekt, ktorý má zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný, prípadne nedbanlivostný trestný čin.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, najmä z výpovede obvineného a poškodeného a zo zabezpečených listinných dôkazov, je zrejmé, že obvinený naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pretože od júna 2024 (vrátane) až doposiaľ si v meste XXXXX ani inde neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/234/2012-26 zo dňa 07.03.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 04.04.2013, v zmysle ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, sumou 100 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mu takto za obdobie od júna 2024 do novembra 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.800 €.

Na druhej strane však ale treba uviesť, že obvinený svoju povinnosť zaplatiť dlžné výživné splnil už v prípravnom konaní, pričom nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je trestne stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a svoju povinnosť dodatočne splnil už v prípravnom konaní (teda ešte skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu), pričom zároveň nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, potom bolo možné trestné stíhanie obvineného zastaviť z dôvodu zániku trestnosti činu postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor