



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 176/25/7712-18
EEČ: 2-60-348-2025

Svidník 31.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od januára 2023 (vrátane) až doposiaľ si v meste XXXXX ani inde neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. XXXXX zo dňa 07.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 26.09.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 18.10.2013, v zmysle ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, sumou 120 € od 01.06.2012 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mu takto za obdobie od januára 2023 do júna 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.480 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Svidník ČVS:ORP-14/1-VYS-SK-2025 zo dňa 29.05.2025 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.06.2025 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od mesiaca januára 2023 (vrátane) doposiaľ si v XXXXX, okr. XXXXX a inde z nedbanlivosti a čiastočne, teda nie v plnom rozsahu neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu priamo z § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov voči jeho dieťaťu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť si neplní tak, ako je k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Svidník pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2013, na základe ktorých je povinný prispievať na jeho syna XXXXX sumou 120,- Eur mesačne, od 01.06.2012 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám, čím mu tak aj napriek čiastočným a nepravidelným úhradám na tomto výživnom vznikol dlh zatiaľ v sume 1 360,- Eur.

Obvinený XXXXX uviedol, že je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorého má s exmanželkou XXXXX. Keď mal syn asi tri roky t.j. v roku 2003 bol s manželkou rozvedený Okresným súdom XXXXX a syn bol zverený do jej opatery. Bol zaviazaný prispievať na výživu syna, ale nevie presne akou sumou. V roku 2013 bolo pojednávanie na Okresnom súde vo Svidníku, kde mu bolo výživné na syna zvýšené na sumu 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Túto povinnosť aj pravidelne plnil, mal nastavený trvalý príkaz, aby mu táto platba každý mesiac pravidelne odišla z účtu. Nevie čo sa mohlo stať, že mu peniaze z účtu prestali odchádzať, zrejme nejakým nedopatrením zrušil trvalý príkaz a nevšimol si to. Keby ho syn alebo jeho matka na túto skutočnosť upozornili, výživné by okamžite doplatil a nemusela nastať táto situácia. Celé ho to veľmi mrzí. So synom sa vôbec nekontaktujú a na jeho výživu platí len to, čo mu určil súd, nič navyše. Dňa 26.05.2025 ho kontaktovala vyšetrovateľka PZ OKP Svidník ohľadom jeho nedoplatku na výživnom na jeho syna XXXXX, kde ho oboznámila s tým, že ak svoj dlh vo výške 1360,- Eur včas doplatí, tak bude mať možnosť uplatniť si v danej veci účinnú lútosť podľa § 86 Trestného zákona. Bol prekvapený, že mu telefonuje, lebo nevedel, že mu platby výživného neodchádzajú a vznikol mu na výživnom takýto dlh. Možnosť využitia účinnej lútosťi aj hneď využil a svoj dlh v plnej výške teda 1360,- Eur hneď na druhý deň vyplatil bankovým prevodom na účet tak ako predtým o čom predložil aj písomné potvrdenie o prevode. Taktiež zaplatil aj výživné za mesiace jún a júl 2025 po 120,- Eur.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že mu bolo dlžné výživné za predchádzajúce obdobie uhradené jeho otcom XXXXX v celej dlžnej sume a v mesiaci jún 2025 ukončil vysokoškolské štúdium a od júla 2025 je živnostníkom a je schopný sám sa živiť.

Taktiež k veci boli zabezpečené aj listinné dôkazy.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. XXXXX zo dňa 07.03.2013 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. XXXXX zo dňa 13.12.2007 tak, že zvýšil výživné zo strany obvineného na v tom čase maloletého XXXXX, nar.

XXXXX zo sumy 66,40 eur na sumu 120 eur od 01.06.2012 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 26.09.2013 vyplýva, že tento súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. XXXXX zo dňa 07.03.2023. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2013.

Z potvrdenia zo dňa 01.04.2025 vyplýva, že Fakulta verejnej správy UPJŠ v Košiciach potvrdila, že XXXXX, nar. XXXXX je v akademickom roku 2024/2025 riadnym študentom v 2. roku štúdia študijného programu verejná správa – denná forma, magisterský druh štúdia, II. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky.

Z výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že XXXXX je zapísaný v tomto registri Okresného súdu Svidník, pričom ako deň vzniku podnikateľského oprávnenia je uvedený dátum 07.07.2025.

Z dokladu o transakcii VÚB, a.s. vyplýva, že dňa 28.05.2025 bol z účtu platiteľa č. XXXXX na účet príjemcu č. XXXXX zrealizovaný prevod sumy vo výške 1.360 €.

Mesto XXXXX hodnotí obvineného všeobecne. Nebol riešený v priestupkovom konaní. Iné údaje nie sú mestu známe.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol v pracovnom pomere u viacerých zamestnávateľov.

Zo správ ÚPSVR XXXXX vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 01.01.2018 do 31.08.2018. Poberateľom štátnych sociálnych dávok nie je.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a taktiež z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený nemá žiadny záznam.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a ak spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v neplnení, čo aj z nedbanlivosti, zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného najmenej dva mesiace v období dvoch rokov.

Páchateľom tohto trestného činu je subjekt, ktorý má zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný, prípadne nedbanlivostný trestný čin.

Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená "intenzitou" trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude "dlhší čas" kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátkeho trvania. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich, ak páchatel' udržiaval protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu, než stačí k dokonaniu tohto trestného činu. Podľa súdnej praxe sa za dlhší čas považuje spravidla obdobie šiestich mesiacov.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, najmä z výpovede obvineného a poškodeného a zo zabezpečených listinných dôkazov, je zrejmé, že obvinený naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože od januára 2023 (vrátane) až doposiaľ si v meste XXXXX ani inde neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. XXXXX zo dňa 07.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 26.09.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 18.10.2013, v zmysle ktorých bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, sumou 120 € od 01.06.2012 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím mu takto za obdobie od januára 2023 do júna 2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.480 €.

Na druhej strane však ale treba uviesť, že obvinený svoju povinnosť zaplatiť dlžné výživné splnil už v prípravnom konaní, pričom nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je trestne stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a svoju povinnosť dodatočne splnil už v prípravnom konaní (teda

ešte skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu), pričom zároveň nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, potom bolo možné trestné stíhanie obvineného zastaviť z dôvodu zániku trestnosti činu postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor