



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 456/25/3304-27
EEČ: 2-24-1118-2025

Nové Mesto nad Váhom 01.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2025 v čase okolo 20.30 h v obci XXXXX, časť XXXXX, okr. Nové Mesto nad Váhom pred rodinným domom č.p. 1166 vulgárne nadával jeho susedom XXXXX a XXXXX, následne prešiel do dvora svojho rodinného domu č. p. 1165 odkiaľ na manželov XXXXX vykrikoval, že preskočí plot a všetkých ich tam vyzabíja, na základe čoho poškodený XXXXX, PhD. a poškodená XXXXX dostali strach o svoj život, aby im neublížil, pričom k fyzickému napadnutiu ani zraneniu osôb nedošlo

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 13.09.2025 pod ČVS: ORP-455/NM-NM-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Následne poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 14.09.2025 pod ČVS: ORP-455/NM-NM-2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 14.11.2025 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na priestupok podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania skutočne odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo výsluchoch uviedol najmä, že dňa 12.09.2025 sa nachádzal doma v mieste trvalého bydliska v XXXXX, pričom v obývačke pozeral televíziu. Došlo k výpadku elektriny a teda vyšiel von pred susedný dom p. XXXXX, kde sa nachádza stĺp elektrického vedenia, na ktorom je skrinka s ističmi. Po príchode k tomu stĺpu pozeral či na ňom nie je poškodená tá skrinka alebo kábel ale poškodenia nezistil. Ako pozeral na ten stĺp tak z domu vyšiel aj sused XXXXX do svojej predzáhradky a tento na neho pozeral a natáčal si ho na jeho mobil. Povedal mu, že prečo ho natáča, keď je na verejnom priestranstve. On natáčal ďalej a nič nehovoril. Potom mu začal hovoriť, že nech odtiaľ ide preč, na čo on oponoval že je na verejnom priestranstve. Keďže si ho sused nahrával tak on si ho nahrával na mobil tiež. Počas debaty so susedom vyšla z ich domu aj jeho manželka XXXXX, ktorá ho taktiež natáčala na mobil, ale nič mu nehovorila. Tá debata medzi ním a susedom XXXXX trvala po dobu cca 6 minút a vlastne sa bavili na akom pozemku sa nachádza, je to jednoducho verejné priestranstvo. Potom išiel domov do domu. Tu na priechlí domu si otvoril elektrickú rozvodnú skriňu, kde nahodil istič a elektrina v dome mu znovu začala ísť. Následne na to vošiel do domu do obývačky a tu znovu pozeral televíziu. Vôbec teda nešiel do ich dvora a teda ani po susedoch nemohol vykričať, že ich zabije. Toto je celé vymysel z ich strany. Potom v ten piatok už bol so susedmi kľud. Taktiež bol kľud aj v sobotu až do podvečerných hodín kedy ku nemu prišli policajti a títo ho predviedli na OO PZ Nové Mesto nad Váhom, kde som bol aj zadržaný a umiestnený v CPZ. Čo sa týka susedov XXXXX uvádza, že títo bývajú v susednom dome č. 1166. Už asi 3 roky s nimi má problémy v súvislosti s tým, že si ho natáčajú na mobily. Jeho toto hnevá, nakoľko si ho natáčajú bezdôvodne a nikdy mu ani nechceli povedať, prečo tak robia. Povedali mu len toľko, že oni môžu. Jeho to hnevá a takto medzi nimi vznikajú hádky. Jedná sa, ale len o slovné hádky kedy sa používajú aj vulgárne nadávky, ale nikdy sa im nevyhrážal zabitím alebo niečím podobným. Takéto hádky už aj viac krát u nich riešila polícia. Taktiež mal problémy s pánom XXXXX čo je otec XXXXX, čo taktiež bolo riešené políciou a on za to dostal pokutu. Myslí si, že celá táto situácia vznikla preto lebo p. XXXXX je zberateľom

starých áut a tieto na jeho dvore štartuje a vzniká takto hluk a smrad a on sa na to ohradil a odvtedy začali takéto problémy. Svedkom takéhoto natáčania na mobily susedmi bola viackrát aj jeho manželka. Čo sa týka tvrdenia. Nakoniec teda k veci uvádza, že on sa susedom určite nevyhrážal, mohli tam padnúť nejaké vulgárnejšie slová. Celé si to naňho vymysleli. On im určite nemá v úmysle nejako ubližovať, je rád keď ich nevidí. Vadí mu to ich natáčanie na mobily. Taktiež uvádza, že nie je pravda, že sa mal nachádzať na jeho dvore a odtiaľ vykričať na susedov, že ich zabije, nakoľko bol doma v jeho dome.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 12.09.2025 v čase medzi 20.00 h až 20.30 h sa nachádzal doma v obývačke. Manželka sa v tom čase nachádzala na poschodí domu, pričom táto mu z vrchu zakričala, že vidí na kamere, že je niekto v bezprostrednej blízkosti ich bránky pred domom. On teda vyšiel cez hlavné vchodové dvere von do predzáhradky a tu zbadal osobu, ktorá sa nachádzala za kríkmí pri stípe. Keď sa lepšie pozrel tak zbadal hlavu a bol to sused XXXXX. Keďže mal podozrenie, že tam vykonáva malú potrebu tak si ho začal natáčať na mobil. Toto si následne všimol a začal natáčať jeho telefónom aj on jeho. Potom sa na seba pozerali pričom sa natáčali, ale bez nejakej komunikácie. Potom vyšiel na schodisko k jeho bránke, na čo ho upozornil, aby opustil jeho schody. On odmietol opustiť ten priestor a bolo mu jasné, že je pod vplyvom alkoholu. Potom sa zobral a išiel pred jeho dom, kde zbadal za našim plotom, že tam stojí manželka. Na to na ňu skríkol, že čo tu robíš ty piča. On tak zase vybral telefón z vrečka, nakoľko ako odišiel od bránky ho vypoľ. Následne znovu začal natáčať, nakoľko vulgárne nadával jeho manželke. Ona mu povedala, že na neho bola zavolať Svetlanu, aby si ho zobrala preč. On po jeho manželke kričal, že čo má ona s jeho ženou. Jeho manželka mu vysvetlila, že preto aby ho bola zobrať do vnútra. Vtom vyšla z ich dvora aj jeho manželka Svetlana a povedala mu, aby išiel domov a že má prestať. On toto odmietol a pokračoval vo vulgarizmoch na neho a jeho manželku. Potom sa to vyostriilo a začal po ňom kričať nech ide na ulicu, pričom mu pripadalo, že sa chce s ním biť. On teda otvoril bránku a opýtal sa ho lebo čo? Vtom prišla Svetlana a začala ho brať preč. On, ale nechcel ísť preč a XXXXX od seba rukami oddialil. Potom prešiel cez dom dozadu na jeho dvor, kde ho počúval čo hovorí. Vtedy z jeho dvora vykrikol niečo v tom zmysle, že už toho bolo dosť, že toto nedopadne dobre a „preskočí plot a všetkých Vás tam pozabíja“. Potom ho XXXXX zobrala do ich domu a ešte mu hovorila niečo vtom zmysle, že načo je toto dobré. Keď bol na tom dvore tak jeho manželka s ich deťmi boli vo vnútri v dome v jedálni. Ako Svetlana zobrala Petra do ich domu tak išiel do domu aj on. Následne mu na dvere už klopala polícia. Polícia mu oznámila, že z jeho adresy majú núdzový hovor, pričom on ani manželka im nevolali. Potom vysvitlo, že na políciu volal XXXXX počas tej hádky pred domom. Polícia vysvetlil čo sa vlastne stalo, pričom sa ho pýtali či bol na jeho pozemku, či ho fyzicky napadol a či sa mu vyhrážal. On povedal, že ho nenapadol, nebol na jeho pozemku, ale že sa mu vyhrážal. Povedali mu, že má ísť podať oznámenie, na čo im povedal, že nenechá rodinu samú bez dozoru. Oznámenie teda potom podal až na druhý deň t.j. 13.09.2025 na OO PZ Nové Mesto nad Váhom. Policajtom tiež povedal, že sa bojí o svoju rodinu, ale oni mu povedali, že to musí ísť proste oznámiť, ale on v ten večer už nešiel. Potom ešte večer volal na políciu, či by suseda nemohli zobrať, na čo mu povedali, že to musí oznámiť a že posielajú hliadku. Hliadka prišla teda aj druhý krát v tom istom zložení a znovu mu povedali to isté. Potom sa o tomto celom s manželkou bavili a ona mu povedala, že tiež počula ako sused kričí, že nás tam pozabíja. Povedali si, že ráno pôjdu podať na políciu

oznámenie proti porušovaniu občianskeho spolunažívania, ale na polícii potom povedali, že to prekvalifikujú na trestný čin. Čo sa týka suseda XXXXX uvádza, že v obci XXXXX sa dozvedel, že mal spory s predchádzajúcim majiteľmi domu o čom nevedel. Krátko po tom čo dom kúpil tak s ním začali byť problémy v tom smere, že im cez plot prehadzoval odpad, potom bolo, že mu vošiel do garáže na mojom pozemku a snažil sa mi násilím vypnúť motor na aute, lebo že mu vadí, že má naštartované auto. Vtedy sme to vyriešili dohovorom lebo nechcel žiadne konflikty. Potom za nejaký čas mu na aute pred domom odtrhol výfuk čo aj videl. Potom nainštaloval kamerový systém a potom ich obťažoval vykrikaním cez plot aj na ulici, kedy toto aj oznámil na polícii, kedy hliadka prišla k nim. Potom sa mu začal vyhrážať, že ho zabije čo aj bolo taktiež riešené políciou. Potom zase na neho volal políciu pretože na jeho pozemok vypúšťal jeho žumpu. Na to sused podal oznámenie na neho, že tam tú žumpu vypúšťal on. Spolunaževanie so susedom je teda veľmi ťažké je pomstychtivý a myslím že aj nebezpečný. Taktiež má vedomosť o tom, že veľmi často požíva alkohol, kedy provokuje a vykrikuje. On sa naozaj o jeho rodinu bojí hlavne keď nie je doma a to preto lebo stačí len malý náznak a v susedovi XXXXX stúpne agresivita. Podľa neho je nevypočítateľný a bojí sa čo vyvedie.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 12.09.2025 sa nachádzala doma v rodinnom dome spoločne s manželom a ich deťmi. V čase okolo 20.15 h až 20.30 h išla na poschodie, kde majú obrazovku ku kamerovému systému a tam videla, že vonku pred domom pri ceste niekto stojí a prechádza sa tam. Rýchlo poslala manžela nech sa ide pozrieť kto tam stojí, kto tam je. Manžel vyšiel von a ona zostala v dome s deťmi. Po chvíľke vyšla von cez hlavné vchodové dvere pozrieť sa čo sa tam deje. Vtedy videla, že vonku manžel stojí v predzáhradke a za brámkou stojí sused XXXXX. Ona len stála a pozerala sa na nich, pričom videla, že sa vzájomne natáčajú na telefóny. Počula, že manžel Petrovi hovoril, že choď preč z tých schodov nemáš tu čo robiť. Sused hovoril, že on tam môže byť a hovoril už aj nadávky. Chvíľu tam stála a čakala, že výjde jeho manželka Svetlana a to na základe toho kriku. Ona nevychádzala tak jej zabúchala na okno a dúfala, že ju bude počuť a výjde von. Ona nechodila tak sa vrátila naspäť domov do predzáhradky. Keď už som stála na ich strane predzáhradky tak tam išiel sused XXXXX, ktorý si ju tam všimol a povedal jej ty piča čo tu robíš? Ona mu povedala, že čaká na XXXXX a on jej na to, že čo ona má zo XXXXX. Povedala som mu, že na ňu čakám, aby si pre neho prišla. Ona potom išla zase do vnútra a on sa tam rozkrikoval, nadával a hovoril, že zavolá policajtov. Ona bola v jedálni, kde mala otvorené dokorán okno a stála som pri ňom, vtedy počula nadávky, ktoré pokračovali, sused vykrikoval vyjebaní kokoti a následne sa začal vyhrážať a povedal, že už mám toho dosť toto nedopadne dobre, preskočím ten plot a všetkých Vás tam vyzabíjam. Po chvíľke, ale niekto klopil na dvere, pričom som sa zľakla, že je to on tak otvorila okno v obývačke a bola to policajná hliadka. Policajti sa ma pýtali, že kto od nás volal políciu. Ona im povedala, že oni nie. Potom išiel za hliadkou manžel, následne hliadka odišla a s manželom sa o tom rozprávali. Dospeli k tomu, že na neho podajú nejaké oznámenie, nakoľko ich o tom aj poučila hliadka. Manžel to, ale nechcel ísť podávať v ten večer, nakoľko sa bál nich, nechať ich samých doma. Na druhý deň išli z domu na políciu do Nového Mesta nad Váhom, kde to oznámili. Oni chceli podávať oznámenie na občianske spolunaževanie, ale tu sa dozvedeli, že to môže byť prekvalifikované ako trestný čin. Manžel teda podal trestné oznámenie. Ku konfliktu ešte uvádza, že sused javil známky požitia alkoholu. Ona osobne bola strašne vylakaná, bála sa, pretože doteraz vždy len vykrikoval spoza plotu a v ten piatok prišiel pred dom. Čo sa týka suseda XXXXX uvádza, že s ním majú konflikty od roku

2020, kedy k nim vstúpil na pozemok a snažil sa manželovi na silu vypnúť motor na aute. Potom sa nedialo nič, ale potom sa manželovi vyhrážal zabitím, čo bolo aj riešené políciou ako priestupok. Na záver uviedla, že toto správanie suseda sa stupňuje, najprv to začalo len vulgárnym nadávaním, potom to prešlo vyhrážaním sa spoza plotu a potom už aj pred domom, nemá zábrany, je nevyspytateľný a posúva hranice svojho správania a ona sa vážne bojí čo ešte môže spraviť. Taktiež je pomstychtivý a bojí sa keby sa vrátil čo urobí.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že v piatok to bolo, dátum presne nevie, ale bolo to deň pred tým, ako ho prišli zobrať. Manžel išiel pozrieť poistky na ulicu, lebo nesvietilo svetlo. Ona sa išla medzi tým osprchovať a prezliecť. Ako vyšla zo sprchy, tak počula krik z ulice. Tak si obliekla župan a išla na ulicu. Tam videla a počula, ako sa manžel a sused XXXXX XXXXX vadia. Povedala susedovi, aby sa popratal. Ťahala manžela do vnútra, ale on sa jej vyšmykol z bundy za ktorú ho ťahala a tiež sa aj obaja natáčali na mobil. Tak ostala chvíľu stáť za bránou ich domu. Zakričala na manžela, aby išiel teda do vnútra. Následne išiel manžel za ňou do vnútra. Z vnútra manžel potom volal policajtov. Tí prišli, tak išiel za nimi. Susedu XXXXX pri incidente nevidela. Jej manžela a p. Radoša si celý čas nadávali, hádali sa a navzájom sa natáčali, jej manžel sa však nikomu nevyhrážal. Konflikty začali v tom roku 2021 kedy sa tam nast'ahovala. Nevie čo mali medzi sebou pred tým manžel a rodina Radošových, policajti tam boli asi 4 krát manžel volal policajtov aj po tejto hádke.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je zaradený na pozícii referent stálej služby na obvodnom oddelení PZ Nové Mesto nad Váhom. Dňa 12.09.2025 vykonával realizačnú službu na OO PZ Nové Mesto nad Váhom od 19:00 hod. do 07:00 hod. dňa 13.09.2025. V čase cca o 20:00 hod. – 20:15 hod. boli vyslaní do XXXXX na preverenie oznámenia XXXXX. Po príchode na miesto XXXXX vyšiel von a uviedol, že mal vozidlo zaparkované na hranici pozemku s pozemkom suseda XXXXX. Pričom XXXXX kosil trávu a keď prichádzal k vozidlu, tak na neho kričal, že vozidlo odparkuje. Zámečníkovi sa to nepáčilo a začal mu nadávať. Vlastne vtedy prišlo k nejakej slovnej výmene, pričom XXXXX uviedol, že mu XXXXX vulgárne nadával, na čo sa XXXXX schoval do domu. Následne bol z uvedeného dôvodu kontaktovaný XXXXX, ktorý sa nachádzal pri bráne svojho domu. Vyšiel pred dom. Uviedol, že mal potýčku so susedom XXXXX s ktorým majú neustále nezhody. XXXXX mu bránil v kosení a spomínal tam nejaké nezhody ohľadne pozemkov. Po príchode hliadky bol na oboch stranách kľud s tým, že XXXXX potom uviedol, že sa mu XXXXX aj vyhrážal, že ho zabije či čo. Viac k tomu neuviedol nič také. Len že majú nezhody, a že má všetko nahraté na telefóne. Z uvedeného dôvodu bol vyzvaný, aby s dostavil na obvodné oddelenie podať trestné oznámenie vo veci, ak teda chce. Toto odmietol a uviedol, že nenechá manželku samú ale dostaví sa nasledujúci deň. Komunikovali. XXXXX vyšiel pred dom a ten bol v kľude. Taktiež aj XXXXX ten bol tiež v pohode. XXXXX predtým povedal, že sa im vyhrážal, že ho zabije, keď bude stále robiť problémy. Preto sme mu povedali, že nech ide na obvodné keď chce vec zadokumentovať. Toto povedal v tom prvom oznámení, prvý krát keď tam boli. Druhý krát to už nespomínal. Pýtal sa len na to, či sa vec dá riešiť iným spôsobom. Nevie čo tým myslel tým iným spôsobom. Len to že sa vo veci nekoná zo strany polície. XXXXX si asi myslel, že XXXXX skončí v llave na nejakú dobu. Na mieste nezistil žiadny dôvod na predvedenie, alebo zadržanie. Na mieste nedochádzalo k páchaniu žiadnej protiprávnej činnosti.

Zo znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu, obvineného XXXXX, znalca XXXXX pod č. 99/2025 zo dňa 13.10.2025 okrem iného vyplynulo, že obvinený sa v čase spáchania nachádzal v stave jednoduchej opitosti, jeho osobnosť má nestabilné rysy – problémy s ovládaním hnevu a výkyvy nálad, ktoré sa vplyvom vypitého alkoholu zväzujú. Obvinený však nespĺňa kritériá závislosti od alkoholu. Pobyť obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a liečba u neho nie je potrebná.

Trestným činom je v zmysle § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizované na usmrtenie, ťažkú ujmu na zdraví, alebo inú ťažkú ujmu.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstatí a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za

jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú: a) spôsob vykonania činu a jeho následky, b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedkov poškodených boli vypočutí XXXXX, XXXXX, PhD., v procesnom postavení svedkov XXXXX a XXXXX. Bol vypracovaný Znalecký posudok č. 99/2025 XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k obvinenému XXXXX, boli zadovážené úradné záznamy príslušníkov PZ, dychové skúšky, výpis z LV č. XXXXX k. ú. XXXXX, správy na obvineného, rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-NM-OVVS-2024/010810-002 zo dňa 21.06.2024, Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T 50/23 zo dňa 06.05.2024, Trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp. zn. 3T 58/2024 zo dňa 18.10.2024, Trestný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T 47/2023 zo dňa 19.10.2023, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

V predmetnej veci, po komplexnom vyhodnotení všetkých produkovaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov som dospel k záveru, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, najmä vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky a okolnosti za ktorých bol spáchaný, nie je prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu objektívnej stránky uvedeného trestného činu. To znamená, že absentuje priamy dôkaz o tom, že by sa obvinený vyhrážal poškodeným tak, ako sa mu kladie za vinu. Jedná sa o tvrdenie poškodených. Tiež treba uviesť, že napriek tomu, že si poškodení celý incident nahrávali na mobilné telefóny a predložili z mobilu do spisu niekoľko nahrávok, ani jedna však nepreukazuje, že by malo dôjsť k vyhrážaniu zabitím. Sami poškodení prišli na políciu až dňa 13.09.2025 oznámiť priestupok a až po „poučení políciou“ podali trestné oznámenie.

Je nevyhnutné zohľadniť aj § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorý hovorí o tom, že nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Zo zadovážených dôkazov je jednoznačne preukázané, že

medzi susedmi – poškodenou rodinou XXXXX a obvineným XXXXX sú dlhodobo rozpory. Predložené kamerové záznamy preukazujú, ako si robia jeden druhému naprieky. Jeden druhého provokuje. Som toho názoru, že spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, je závažnosť skutku nepatrná. Susedské spory sa však zásadne neriešia v trestnom konaní.

V danom konkrétnom prípade závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, som však toho názoru, že jeho konanie môže vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a čin spácha na blízkej osobe.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Je zrejmé, že v danom prípade z dôvodu nenaplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nejde o prečin, ale o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Lichner
prokurátor