



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 447/25/3309-47
EEČ: 2-28-1451-2025

Trenčín 18.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.10.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 28.9.2025 v čase okolo 16:00 hod. vošiel bez povolenia cez uzatvorenú ale neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX kde sa opakovane pýtal majiteľky pozemku XXXXX, čo tam robí a približoval sa ku nej, z čoho ona dostala strach a zavolala na pomoc svojho brata XXXXX, ktorý následne vyzval obvineného aby opustil pozemok,

na čo obvinený nereagoval a začal XXXXX udierať do oblasti ramien a snažil sa ho chytiť pod krk, a po tom, ako prišiel poškodenému na pomoc syn XXXXX XXXXX a spoločne ho zhodili na zem a kľáčali na ňom, obvinený na nich opakovane kričal, že ich zabije, z čoho mali obaja poškodení strach o život

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 28.09.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ XXXXX uznesením zo dňa 06.10.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona pre to, že obvinený dňa 28. 09. 2025 v čase okolo 16:00 hod. vošiel cez uzatvorenú neuzamknutú bránu na dvor prislúchajúci k rodinnému domu na adrese XXXXX č. XXXXX kde sa opakovane pýtal XXXXX, čo tam robí a približoval sa ku nej, na čo ona dostala z neho strach a zavolała na pomoc poškodeného XXXXX, ktorý jej prišiel pomôcť a vyzval obvineného aby opustil pozemok, na čo obvinený nereagoval a začal poškodeného XXXXX fyzicky napádať tak, že ho udieral do oblasti ramien a snažil sa ho chytiť pod krk, ktorému prišiel na pomoc jeho švagor - poškodený XXXXX a spoločnými silami spacificovali obvineného tak, že ho zhodili na zem a kľáčali na ňom až do príchodu polície, počas čoho sa im obvinený viackrát vyhrážal slovami „chcem sa na vás pozrieť, na vašu tvár, aby som vás vedel zabiť, ukáž tú papuľu bu*zerant, lebo ťa zabijem“, čím obvinený neoprávnene zotrval v obydlí poškodeného XXXXX a zároveň sa poškodeným XXXXX a XXXXX vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením zn. XXXXX zo dňa 24.10.2025 právoplatným 27.11.2025 podľa § 87 odsek 2 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že tento poprel, že by sa vyhrážal poškodeným zabitím, pričom na svoju obranu uviedol, že na cudzí pozemok musel vstúpiť, lebo sa tam nachádzali dve autá a cudzia pani, ktorá mu odmietala odpovedať na otázku kam ide. Na dvore bol aj nejaký švagor, ktorý ho posielal preč. Potom pribehol ešte aj jeho švagor a zhodili obvineného na zem a držali ho tam. Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádzal doma, pričom v čase skutku na neho kričala jeho matka XXXXX, aby rýchlo išiel na dvor, kde obvinený fyzicky útočil na jeho švagra XXXXX. Po tom ako prišiel na dvor spoločne hodili obvineného na zem, kde ho chceli spacificovať, avšak obvinený sa bránil a opakovane sa vyhrážal, že ich zabije. Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že sa v čase skutku nachádzal na dvore rodinného domu jeho sestry, kde započul krik švagrovej mami XXXXX, ku ktorej sa približoval cudzí muž. Poškodený viackrát vyzval obvineného, aby opustil pozemok, avšak tento ho začal udierať do oblasti ramien a snažil sa ho chytiť pod krk. XXXXX zavolała na pomoc XXXXX, ktorý mu pomohol stiahnuť obvineného na zem. Obvinený sa bránil a opakovane sa obom vyhrážal, že ich zabije. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený prešiel cez bránu, blížil sa ku nej a pýtal sa jej čo tam robí. Keďže sa ho svedkyňa bála volala na syna a aj jeho švagra, aby prišli. Prvý prišiel poškodený XXXXX ktorý išiel za obvineným a svedkyňa utekala do domu zavolať syna XXXXX. Potom vyšla von

a videla ako poškodení XXXXX a XXXXX držali obvineného na zemi a ten im vulgárne nadával a viackrát sa im vyhrážal, že ich zabije.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal. Svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX a svedkyne XXXXX bolo preukázané, že ho spáchal obvinený XXXXX. Zároveň skutok vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody a prečinu nebezpečného vyhrážania a teda je trestným činom. S poukazom najmä na výpovede poškodených a svedkyňu XXXXX bola obrana obvineného posúdená ako účelová.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrváva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka XXXXX zo dňa 16.10.2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX týkajúce sa skutku pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie. Zo znaleckého posudku č. 166/2025 vypracovaného znalcom Centrum duševného zdravia, s.r.o. vyplýva, že obvinený v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu trpel, a v súčasnosti trpí trvalou duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou s neúplnou remisiou. V čase skutku u obvineného išlo o psychotickú exacerbáciu ochorenia s pozadím absencie liečby. U obvineného sa prejavuje výrazná paranoidná symptomatika vrátane perzekučných bludov. Obvinený trpí prehnanou, chorobnou podozrievavosťou s pocitom naliehavosti vyplývajúci z paranoidného vnímania bežných udalostí ako osobne významných alebo ohrozujúcich, pričom obvinený XXXXX svoje ochorenie úplne popiera. Ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku v dôsledky duševnej choroby vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode je potenciálne mimoriadne nebezpečný, pretože trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, pričom doterajšia liečba antipsychotikami u neho nevedla k postupnému ústupu akútnej psychotickej symptomatiky. U obvineného je liečba vynútená, preto riziko prerušenia resp. zastavenia ambulantnej liečby je u neho mimoriadne vysoké a to aj s poukazom na absenciu plného náhľadu na absolútnu nevyhnutnosť neuroleptickej liečby, pričom je potrebné uviesť, že u obvineného došlo v minulosti k svojvoľnému vysadeniu liečby. Aktuálne obvinený vzhľadom na prítomnosť psychotickej exacerbácie jeho základného ochorenia – paranoidnej schizofrénie, ktorá nie je v remisii, nechápe zdravo zmysel a ani účel trestného konania. Záverom znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti.

Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel' trpí duševnou poruchou,
- páchatel' je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatel'ova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kyslíčnikom uhličitým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979). Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 18.12.2025 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa §

215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znalca Centrum duševného zdravia s.r.o. bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou s neúplnou remisiou, pričom uvedená duševná porucha spôsobila vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. V dôsledku psychotickej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať. Skutok u obvineného bol motivovaný patalogicky (chorobne), motivovaný bludným presvedčením o ohrození a prenasledovaní. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Ježíková
prokurátorka