



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 353/25/3309-14
EEČ: 2-28-966-2025

Trenčín 20.08.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.07.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v presne nezistenom čase dňa 27.07.2025 preskočila oplotenie rodinného domu na adrese Pod Hájom 4038/204 v Dubnici nad Váhom, následne vyliezla po rebríku a cez otvorené strešné okno na povale vnikla dovnútra tohto rodinného domu vlastníka - poškodeného XXXXX, r. 1957, bytom na danej adrese, ktorý je starým otcom obvinenej a ktorý sa v tom čase zdržiaval aj s manželkou na dovolenke, pričom obvinená v tomto dome zotrvala do 07.51 hod. dňa 29.07.2025, kedy sa jeho vlastník vrátil a po zistení vzniknutej situácie privolať políciu, pričom obvinená súčasne neoprávnené vniknutie a zotrvanie v tomto rodinnom dome využila aj na zmocnenie sa osobného motorového vozidla zn. Dacia Duster, EČ: IL212DF, VIN; VFJ1HJD20366054529, ktoré bolo v tom čase riadne odparkované a uzamknuté na pozemku tohto rodinného domu a ktorého držiteľom a oprávneným užívateľom je

poškodený, pričom toto vozidlo obvinená riadne odomkla nájdeným kľúčom a prechodne ho použila minimálne dňa 28.07.2025 v čase okolo 16:00 hod. na jazdu z uvedeného miesta do Považskej Bystrice a následne toho istého dňa v čase okolo 21:00 hod. na jazdu z Považskej Bystrice naspäť do Dubnice nad Váhom, kde vozidlo riadne odparkovala a uzamkla,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 29.07.2025 bolo policajtom OKP Trenčín pod ČVS: ORP-464/1-VYS-TN-2025 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Následne dňa 29.07.2025 vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-464/1-VYS-TN-2025 vzniesol obvinenie XXXXX Gerbelovej za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 19.08.2025 vyšetrovateľ OKP Trenčín predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Trenčín v danej trestnej veci návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

V predmetnej veci bola vypočutá obvinená XXXXX, kroea sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a okolnosti spáchania skutku popísala zhodne so skutkovými okolnosťami uvedenými v uznesení o vznesení obvinenia.

Zo spáchania trestnej činnosti je obvinená usvedčovaná svedkom poškodeným I. Vankom , ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bývam na adrese Pod Hájom 4038/204 v Dubnici nad Váhom, v rodinnom dome spolu s mojou manželkou, vnučkou a pravnukom XXXXX, ktorý je synom XXXXX. Som vlastníkom tejto nehnuteľnosti spolu s manželkou. Ja, moja manželka, vnučka Vivien a pravnik Michal sme vo štvrtok teda dňa 24.07.2025 odišli na chatu na Stažkov, náš rodinný dom som pred odchodom riadne uzamkol a včera večer, teda dňa 28.07.2025 mi volali moji podnájomníci - ukrajinská rodina, ktorí obývajú susednú nehnuteľnosť, ktorej som taktiež vlastníkom s tým, že moja vnučka XXXXX sadá do môjho auta a ide preč. Sú mojimi podnájomníkmi asi 3 roky, možno aj viac, takže poznajú celú našu rodinu. Na základe tohto hovoru som hneď ráno sadol do auta a išiel som z chalupy zo Stažkova domov do Dubnice nad Váhom. Keď som prišiel hneď som išiel skontrolovať moje auto a to značky Dacia Duster s evidenčným číslom IL 212DF, ktoré stálo nepoškodené zaparkované vo dvore. Toto auto máme odparkované pod prístreškom v tej susednej nehnuteľnosti, ktorú prenajímam Ukrajinskej rodine, teda tej rodine, ktorá mi telefonovala, že videli XXXXX sadat' do auta. Následne som

prešiel na pozemok môjho domu, teda toho domu kde bývame a po otvorení hlavnej vchodovej bránky som videl, že spodné balkónové dvere holi pootvorené. Nazrel som dovnútra a zbadal som cudzieho muža, ktorý ležal na gauči. Tento ma nevidel, ja som potichu vycúval a išiel som hneď na oddelenie polície. Vnučku XXXXX som nevidel. Potom keď sme sa do domu vrátili aj s políciou, tak sedeli obaja, teda ten chlap a moja vnučka XXXXX za stolom vnútri v kuchyni. XXXXX som sa opýtal čo tu robí a ako sa dostala do domu a ona mi povedala, že preskočila plot od penziónu Dubina, potom si priložila vysoký rebrík k domu, vyliezla na strechu a malým okienkom, ktoré má rozmer asi 30x30 centimetrov vošla do domu. Priestory domu som si skontroloval, nič mi nechýbalo, teda mi žiadna škoda nevznikla. Čo sa týka auta, tak mi povedala, že zobrala kľúče od auta, ktoré holi vo vnútri domu a išla pre toho chlapa do Považskej Bystrice, teda včerajšiu noc určite už spali obaja v dome. XXXXX nikdy nemala vodičský preukaz. K mojej vnučke XXXXX chcem uviesť, že toto urobila už opakovane, aj som to riešil cez políciu ale nakoniec sme sa na to vykašľali a nedali súhlas poškodeného kvôli manželke, ktorá nechcela nechať vnučku zavrieť, ale tentokrát už nám došla trpezlivosť a chceme aby zodpovedala za to čo urobila.

V danej veci bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý obvinenú taktiež usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti kladenej jej za vinu. Vo svojej výpovedi konkrétne uviedol, že sa asi 7 mesiacov pozná so XXXXX Gerbelovou, spoznali sa v Považskej Bystrici. Bol som u kamaráta na chalupe asi pred dvoma dňami, to bolo v Považskej Bystrici, no a včera mi písal tento kamarát Peťo, že neuveríš mi kto mi práve volal a písal, a mi povedal, že mu volala a písala tá XXXXX, ktorá nás všetkých chcela pozvať na chalupu jej babke a dedkovi tu v Dubnici, že má do stredy voľný barák. Ja som sa presunul najskôr tomu kamarátovi Peťovi na chalupu v Považskej Bystrici a následne okolo 16-tej hodiny včera prišla k tomuto kamarátovi XXXXX na aute značky Dacia Duster. Ja som sa pred ňou najprv schoval, lebo ja som od nej chcel mať svätý pokoj, stále mi vypisovala, ja som si ju zablokoval. Toto bolo spôsobené tým, že ona okradla mojich rodičov a to jej neviem zabudnúť. No ale ona ma zbadala na tej chalupe, ja som ju poslal preč, vulgárne som jej to povedal, ale ona tam zostala, doniesla fľašu tvrdého, neviem čoho presne, ja som si dal pohárik a ten kamarát s jeho priateľkou vypili skoro celú fľašu, XXXXX som videl že pije z takého malého pohárika ale nevypila veľa. Ja som sa jej pýtal na to auto lebo som vedel že žiadne nemá a neviem ani či vôbec má vodičák, ale sa mi zdá že nemá ani ten. No a ona mi povedala, že auto je dedove, že si ho požičala, a že mu oškrela celý späťák ako išla za nami, že aby som šiel s ňou k dedovi na dom do Dubnice, že do stredy je voľný a budeme tam sami. Ja som jej povedal, že nejdem nikam, ale ma proste nakoniec presvedčila a išiel som. Ona šoférovala to auto z Považskej Bystrice do Dubnice, išli sme po diaľnici, bolo asi 21.30 hod. Ona auto zaparkovala na dvore z tej druhej strany ako som teraz vychádzal z toho domu cez vstupnú bránku, dala ho pod taký prístrešok. K autu viem uviesť značku Dacia Duster, farba taká oranžová sa mi zdala, neviem presne, nezameral som sa na to veľmi a potom už bola večer tma. Keď sme prišli na ten dom jej dedka, tak ona išla dnu vchodovými dverami, ktoré boli odomknuté a ja som išiel za ňou. Proste ja som v tom nevidel nič zlé, lebo o aute mi povedala, že jej ho požičal dedko a čo sa týka toho domu tak tiež mi vravela, že dedko je na Kysuciach aj s babkou lebo tam majú záhradku či čo, a že prídu až v stredu, tak ja som nemal dôvod jej neveriť. Ako sme vošli dnu tak na ľavej strane je gauč, naľavo od vchodových dverí a napravo je kuchyňa. Ja som bol len na WC, a zvyšok času som strávil na tom gauči lebo som tam zaspal. Zobudila ma ráno

XXXXX okolo deviatej a mi povedala, že tu bol dedo ale že sa otočil vo dverách a odišiel preč. No a potom prišli policajti a celú vec riešili.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na vyššie popísané svedecké výpovede, kde tieto na seba logicky nadväzujú a dopĺňajú sa, je zrejmé, že skutok, tak ako je popísaný v skutkovej vete, sa stal, skutok napĺňa skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustila obvinená. Predmetné uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania zákonné a dôvodné, a v plnom rozsahu korešpondovalo s aktuálne zisteným skutkovým stavom veci.

Trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V priebehu vyšetrovania bolo do spisu doručené späťvzatie súhlasu poškodeného XXXXX zo dňa 13.08.2025, v ktorom poškodený uviedol, že súhlas s trestným stíhaním svojej vnučky XXXXX Gerbelovej berie v celom rozsahu späť. Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu doručené neudelenie súhlasu poškodenej XXXXX zo dňa 13.08.2025, v ktorom poškodená uviedla, že súhlas s trestným stíhaním svojej vnučky XXXXX Gerbelovej neudeluje. Obe písomnosti boli doručené prostredníctvom advokáta JUDr. M. Pláňavského, na základe plnomocenstva udeleného oboma poškodenými dňa 13.08.2025.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na podklade vyššie uvedených skutočností teda bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Balaj
prokurátor