



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 263/24/1102-9
EEČ: 2-9-1211-2025

Bratislava II 13.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 09:35 h dňa 13.04.2024 vo vestibule Domu Kultúry Ružinov na Ružinovskej ulici 28 v Bratislave, počas konania výstavy NOŽE 2024, bez použitia násilia, z výstavného stola poškodeného XXXXX odcudzil tam vystavený nôž s celkovou dĺžkou približne 26 cm, s čepeľou z nerezového damašku o dĺžke približne 14 cm a s rúčkou o dĺžke približne 12 cm, skladajúcej sa zbolstru z nerezového damašku s iniciálkami TH a súhvezdím raka taušírovaného 24 karátovým zlatom a rukoväťou zo stabilizovaného kanadského javora ukončenou hlavickou z nerezového damašku a to tak, že si tento zobral zo stojana na ktorom bol položený, ukryl si ho do ľavého vrecka svojich nohavíc a z miesta odišiel, následne z výstavného stola poškodeného XXXXX odcudzil tam voľne položený vystavený nôž s celkovou dĺžkou 200 mm, dĺžka čepele 90 mm s čepeľou a rukoväťou z ocele N-690 Bohler, z rukoväťou z jelenieho parohu s vyobrazením diviaka, ktorý si vzal zo stola a odišiel, pričom uvedeným konaním bola poškodenému XXXXX vo výške 1045,80,- Eur XXXXX spôsobená škoda vo výške 755,40,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov- východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 26.06.2024 pod ČVS: ORP-543/RV-B2-2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov- východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 27.02.2025 pod ČVS: ORP-543/RV-B2-2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 29.09.2025 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru príslušný vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že v danom konkrétnom prípade sú splnené zákonné podmienky na takýto postup.

Podľa § 212 ods. 1 písm.a) Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť

rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienneom zastavení trestného stíhania.

Skutkový stav bol v rámci skráteného vyšetrovania ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, z výpovede poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX XXXXX, zabezpečeného kamerového záznamu a fotodokumentácie, z odborných vyjadrení k výške spôsobenej škody pod číslom 400/24 a pod číslom 10/2025.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že v inkriminovaný deň sa rozhodol ísť na výstavu nožov, mal voľný čas a reklamu videl na internete. Na výstavu prišiel medzi 9 a 10 hodinou. Pristavil sa pri jednom stole, kde si obzeral nože, pričom ho zaujal jeden. Sám nevie, čo ho to napadlo, a ako ten nôž držal v ruke, otočil sa a nôž dal do vrečka a odišiel. Už si presne nepamätal ako presne predmetný nôž vyzeral, ale bol to ten, ktorý odovzdal v Galante policajtom. Po krádeži tohto noža išiel pozrieť aj ďalších vystavovateľov a prišiel k ďalšiemu stolu, vzdialenému asi 10 metrov od prvého, pričom tam odcudzil rovnakým spôsobom ďalší nôž a odišiel preč.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že mal z toho veľmi zlý pocit a výčitky svedomia a aj rozmýšľal ako tie nože vráti. Hrýzlo ho svedomie. Potom ako ho dcéra spoznala na kamerových záznamoch uverejnených políciou na internete, zobral nôž a išiel na políciu a nôž tam odovzdal. Na Osvetovej odovzdal aj ten druhý nôž. Obvinený celé svoje konanie ľutuje, od uvedeného času veľmi zle spáva a má výčitky svedomia. Zároveň požiadal o postup v zmysle § 216 Trestného poriadku.

V predmetnej veci bol ďalej vypočutý poškodený XXXXX, ktorý ako člen Slovenskej asociácie nožiarov ručne vyrába nože. Uviedol, že dňa 13.04.2025 sa zúčastnil výstavy nožov v Dome Kultúry v Ružinove spolu so synom. Na výstave mal vlastný stôl, ktorý sa nachádzal oproti hlavnému vchodu a na ľavej polovici stola mal na stojane vystavené nože. Počas výstavy komunikoval s návštevníkmi, fotil sa s nimi, pričom v čase cca o 9,45 hod. si všimol, že na stojane chýba jeden z nožov. Išlo konkrétne o nôž o dĺžke 26 cm skladajúci sa z bolstru z nerezového damašku s iniciálmi „TH“ a súhvezdím raka tauširovaného 24 karátovým zlatom s rukoväťou zo stabilizovaného kanadského javora ukončenou hlavicou z nerezového damašku. On ani jeho syn si nevšimli, kto nôž vyberal zo stojanu a kto ho odcudzil. Niekedy v mesiaci máj mu bol predmetný nôž vrátený.

K právnomu hodnoteniu konania obvineného ako trestného činu po aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, je potrebné uviesť, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle ustanovenia § 15 písm. a) Trestného zákona naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a) Trestného zákona a to tým spôsobom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu.

Zároveň som dospela k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“ v tejto trestnej veci a to postupu podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a) Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, a teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete odseku 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva a svoje konanie ľutuje.

Konštatujem, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných vyššie uvedených a zadovážených dôkazov.

Ďalšou podmienkou na postup podľa § 216 Trestného poriadku je aj skutočnosť, že došlo k vysporiadaniu sa so spôsobenou škodou a to tým spôsobom, že odcudzené nože boli vrátené poškodeným osobám bez poškodenia.

V predmetnej veci konštatujem aj existenciu dôvodov pre podmienené zastavenie trestného stíhania, ktoré sa týkajú osoby obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Rovnako obvinený doposiaľ nebol ani priestupkovo stíhaný. Obvinený doposiaľ viedol riadny život, v súčasnosti je na predčasnom dôchodku a je tu predpoklad, že v riadnom živote bude pokračovať aj naďalej.

S poukazom na doterajší spôsob života obvineného mám za to, že jeho prevýchovu a nápravu zabezpečí aj iný druh rozhodnutia v trestnom konaní, s ktorým nie je spojený represívny následok. Konanie obvineného možno považovať za ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

S dôrazom na hore uvedené skutočnosti, boli v plnom rozsahu splnené podmienky k podmienenému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a toto rozhodnutie je namieste považovať za dostačujúce.

Obvinenému určujem skúšobnú dobu na spodnej hranici v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem zároveň za dostatočne dlhú na to, aby presvedčil spoločnosť o svojej bezúhonnosti. Na druhej strane tu existuje reálny predpoklad, že ponúknutú šancu na nápravu v plnej miere využije a úspešne sa zaradí do spoločnosti.

V prípade, že v priebehu skúšobnej doby obvinený povedie riadny život, po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil, v opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková
prokurátorka