



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, P.O.BOX 53, 820 18 Bratislava 218

Číslo: 4 Pv 242/25/1102-21
EEČ: 2-9-1598-2025

Bratislava II 17.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: majiteľ firmy
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2025 v čase okolo 19.15 h na adrese XXXXX v Bratislave po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol bývalú priateľku XXXXX (ďalej ako „poškodená“) s ktorou žije v spoločnej domácnosti takým spôsobom, že ju opakovane udieral zovretou päťou ruky do oblasti temena hlavy, následkom čoho jej spôsobil edém o veľkosti cca 10 cm ktorý si vyžiadal lekárske ošetrenie, pričom podľa lekárskej správy k zraneniu osoby obvinený týmto konaním poškodenej spôsobil ľahké zranenie, bez traumatických zmien intrakraniálne a na zobrazenom skelete s kontrolou cestou u lekára do 3 pracovných dní a tiež sa poškodenej vyhrážal so slovami „zabijem ťa“ a „znesiem ťa zo sveta“ čím takto svojím konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky naplní

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Vrakuňa Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava II uznesením pod. sp. zn. 1109/VK-B2-2025 zo dňa 30.07.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 30.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre uvedený trestný čin vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 29.07.2025 v čase okolo 19.15 h na adrese XXXXX v Bratislave po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol bývalú priateľku XXXXX (ďalej ako „poškodená“) s ktorou žije v spoločnej domácnosti takým spôsobom, že ju opakovane udieral zovretou päťou ruky do oblasti temena hlavy, následkom čoho jej spôsobil edém o veľkosti cca 10 cm ktorý si vyžiadal lekárske ošetrenie, pričom podľa lekárskej správy k zraneniu osoby obvinený týmto konaním poškodenej spôsobil ľahké zranenie, bez traumatických zmien intrakraniálne a na zobrazenom skelete s kontrolou cestou u lekára do 3 pracovných dní a tiež sa poškodenej vyhrážal so slovami „zabijem ťa“ a „znesiem ťa zo sveta“ čím takto svojím konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie s tým, že svoje vyhrážky naplní .

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že svoju priateľku XXXXX fyzicky nenapadol, iba sa s ňou naťahoval, keď ho chcela udrieť, nevyhrážal sa jej zabitím v inkriminovaný deň ani v minulosti. K udalosti zo dňa 29.07.2025 vypovedal, že v daný deň išiel v čase okolo 17.00 s kamarátom XXXXX na ČS Orlen na Hradskej ulici, kde pili alkoholické nápoje, po polhodine tam prišla XXXXX, ktorá im vzala ďalšie nápoje, čo nezvykla robiť. Následne sa išiel s kamarátom najesť a okolo 19.00 sa vrátil domov. Vyšiel na poschodie, kde mu XXXXX začala nadávať kvôli výstavbe XXXXX, kde majú spoločný podiel 50:50, kvôli exekúcii, nakoľko je vo firme zamestnaná a neplatila za seba včas odvody. Začal jej kvôli tomu nadávať, ona vytiahla na neho železnú tyč, chcela ho udrieť, no on ju zachytil. Následne sa začali medzi sebou naťahovať. Potom utekala dole po schodoch, on po nej kričal, zamkla sa v aute a kričala do telefónu „bije ma, zabíja ma udiera“, pričom celý čas bola sama zamknutá v aute. Následne asi po 20 minútach prišli policajti a obmedzili ho na osobnej slobode.

Rovnaké skutočnosti uviedol v procesnom postavení zadržaného podozrivého, kde zároveň uviedol, že XXXXX opakovane hovoril, nech sa odsťahuje a vráti kľúče. Ďalej uviedol, že slová „znesiem ťa zo sveta“ nikdy nepoužil, narozdiel od nej, rovnako uviedol, že v minulosti sa jej vyhrážal, no nikdy nie slovami „zabijem ťa, pričom rovnako sa vyhrážala aj ona jemu. Polícia bola u nich viackrát, vždy sa to vyriešilo na mieste, pričom raz volala políciu on na ňu, nakoľko sa nechcela ukládať.

V rámci výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uvádzal, že predtým sa hádali aj v partnerskom spoluzití, no po rozchode už len kvôli podnikaniu. Zabitím alebo ublížením na zdraví sa jej nevyhrážal, len jej škaredo nadával. K fyzickým kontaktom nedochádzalo, len teraz naposledy, keď sa jej snažil vytrhnúť tú palicu z ruky. V minulosti ju nikdy neudrel, ani teraz ju 10x neudrel päťou ho hlavy, to nie je reálne.

Sv. pošk. XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného po začatí trestného stíhania vo veci k veci vypovedala, že v inkriminovaný deň prišla večer cca o 19.00h na adresu XXXXX, kde prišli XXXXX s kamarátom XXXXX, obaja boli opití, XXXXX jej začal vulgárne nadávať, nevie prečo, išla preto hore do izby, XXXXX prišiel za ňou, začal ju ponižovať, že je potkan, nula, že má exekúcie. Ju to strašne nahnevalo, povedala mu, nech ju neuráža, XXXXX jej na to povedal, že si to nemá dovoľovať. Ona mala v ruke železnú tyč, aby sa bránila, ktorú jej on vytrhol z ruky, že čo si to dovoľuje a začal na ňu útočiť obidvomi zovretými päťami. Päťami ju v rohu jej izby napadol tak, že ju do 10x udel do hlavy. Potom vzal tú tyč a chcel ju ňou udrieť, no ona začala kričať, tak ju neudrel. Počas toho jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej slovami, že ju zabije a znesie zo sveta. Potom z izby ušla von, kde kričala o pomoc. Schovala sa v aute a zavolala políciu. Ďalej uviedla, že nikdy predtým ju takto intenzívne nenapadol, je nevyspytateľný, bojí sa o svoj život, bojí sa chodiť von, bojí sa zobrať lieky. V minulosti sa jej vyhrážal fyzickými útokmi, že ju zabije, otrávi, stupňovalo sa to v posledných dvoch rokoch. Asi 6x volala políciu, vždy keď prišli policajti, ukludnil sa.

K svojej výpovedi poškodená doložila lekárske potvrdenie zo dňa 29.07.2025, z ktorého vyplýva objektívny nález – začervenanie frontálne v strede a na krku pri vlasatej časti v strede. Následok v podobe edému o veľkosti cca 10 cm, ktorý si mal vyžiadať lekárske ošetrenie uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, nebol objektívne, v podobe lekárskej správy a pod., preukázaný. Toto vyplýva len z úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky, ktorý nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní.

V ďalšej výpovedi vykonanej dňa 19.11.2025 v štádiu konania po vznesení obvinenia, za prítomnosti obhajcu obvineného, poškodená po zákonom poučení, využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, pričom uviedla, že obvinený je jej bývalý druh a jeho ujmu berie ako svoju vlastnú.

Z úradného záznamu OO PZ Vrakuňa zo dňa 30.07.2025, spísaného na základe vykonaného šetrenia na adrese XXXXX, vyplýva, že po skontaktovaní sa so susedmi v blízkosti adresy XXXXX, Bratislava, kde malo dôjsť k predmetnému skutku, susedia uviedli, že dňa 29.07.2025 vo večerných hodinách nepočuli žiadny krik ani hádku v rodinnom dome a rovnako ani v minulosti nepočuli žiadne podozrivé správanie, hádky, krik, ktoré by vychádzali z rodinného domu na XXXXX.

Do spisového materiálu boli poškodenou ako aj obvineným doložené aj nahrávky zachytávajúce ich vzájomný konflikt z daného dňa, ide o vzájomnú slovnú hádku medzi poškodenou a obvineným, avšak bez fyzického napadnutia. Doložené nahrávky nezachytávajú samotný incident, ktorý je predmetom trestného konania.

S poukazom na vyššie uvedené bol skutkový stav v štádiu konania pred vznesením obvinenia zadokumentovaný na základe citovaných dôkazov s tým, že najmä s poukazom na výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX bolo možné prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa mohol stať tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, vykazuje zákonné znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a mohol ho spáchať druh poškodenej, obvinený XXXXX.

V súlade s ust. § 2 ods. 7 Trestného poriadku, upravujúceho jednu zo základných zásad trestného konania a s poukazom na ust. § 213 Trestného poriadku, bola v prípravnom konaní opätovne, po predchádzajúcom upovedomení obhajcu obvineného o výsluchu, vypočutá poškodená XXXXX, pričom táto po zákonom poučení v zmysle ust. § 130 Trestného poriadku odmietla k veci vypovedať.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č.: Tpj 63/2009, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znova vypočuť a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

S poukazom na ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Pretože v predmetnej veci je jediným usvedčujúcim dôkazom spáchania stíhaného skutku obvineným práve výpoveď poškodenej XXXXX, mám za to, že v priebehu vyšetrovania neboli zákonným spôsobom preukázané skutkové okolnosti uvedené vo výroku uznesenia, ktorým bolo XXXXX vznesené obvinenie a teda neboli zákonným spôsobom zabezpečené dôkazy, ktoré by tvorili dostatočný podklad na podanie obžaloby. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že ani vykonanými operatívnymi šetreniami v blízkosti adresy, kde sa skutok mal stať, neboli zistení žiadni svedkovia, ktorí by mali akúkoľvek vedomosť o predmetnom skutku, prípadne o incidentoch z minulosti.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zákonným spôsobom za zachovania práva obvineného na obhajobu, preukázať, že skutok, ktorý je predmetom uznesenia o vznesení obvinenia, sa stal tak, ako je v predmetnom uznesení uvedené, mám za to, že došlo k zoslabeniu podozrenia zo spáchania trestnej činnosti a zároveň sa vykonaným vyšetrovaním nepodarilo zabezpečiť dostatočný podklad pre podanie obžaloby. V priebehu prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy nasvedčujúce tomu, že skutok sa stal, je trestným činom a mohol ho spáchať obvinený, ktoré by bolo možné vykonať v konaní pred súdom a ktoré by tak prokurátorovi umožňovali udržať dôkazné bremeno.

Pretože vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mám za to, že tieto dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka