



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 283/24/6601-31
EEČ: 2-45-106-2025

Banská Bystrica 11.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 580 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 € každý obvinený zvlášť.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou ORPXXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2024 cez portál booking.com obvinená XXXXX XXXXX objednala ubytovanie XXXXX XXXXX, kde sa následne dňa 02.10.2024 ubytovala spolu s obvineným XXXXX, pričom počas pobytu v prenajatom byte z tohto odcudzili 1 ks sadu na víno v hodnote 18,45 €, 1 ks kovový stojan na víno v hodnote 15,97 €, 1 ks kávovar značka Bialetti Moka Express 60 v hodnote 19,93 €, 1 ks Sonos reproduktor v hodnote 28,13 €, 1 ks Set-up box, značka Metronetu v hodnote 7,07 €, 1 ks odvlhčovač vzduchu zn. Rohnsen v hodnote 153,01 €, 1 ks fén nezistenej značky v hodnote 12,09 € a z uzamknutej miestnosti do ktorej sa vlámali tak, že vypáčili dvere v oblasti zámku, odcudzili 1 ks tyčový vysávač zn. Rowenta v hodnote 34,58 €, kapsule do Tchibo kávovaru v hodnote 45,00 €, zároveň poškodili vstupné dvere ako aj dvere do miestnosti v oblasti zámku a zámok, čím poškodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 334,33€ a škodu poškodením dvier vo výške 240,-€

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vedúci výrobnéj linky
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou ORPXXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2024 cez portál booking.com obvinená XXXXX XXXXX objednala ubytovanie XXXXX XXXXX, kde sa následne dňa 02.10.2024 ubytovala spolu

s obvineným XXXXX, pričom počas pobytu v prenajatom byte z tohto odcudzili 1 ks sadu na víno v hodnote 18,45 €, 1 ks kovový stojan na víno v hodnote 15,97 €, 1 ks kávovar Kořogo, značka Bialetti Moka Express 60 v hodnote 19,93 €, 1 ks Sonos reproduktor v hodnote 28,13 €, 1 ks Set-up box, značka Metronetu v hodnote 7,07 €, 1 ks odvlhčovač vzduchu zn. Rohnsen v hodnote 153,01 €, 1 ks fén nezistenej značky v hodnote 12,09 € a z uzamknutej miestnosti do ktorej sa vlámali, tak, že vypáčili dvere v oblasti zámku, odcudzili 1 ks tyčový vysávač zn. Rowenta v hodnote 34,58 €, kapsule do Tchibo kávovaru v hodnote 45,00 €, zároveň poškodili vstupné dvere ako aj dvere do miestnosti v oblasti zámku a zámok, čím poškodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 334,33€ a škodu poškodením dvier vo výške 240,-€

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ ČVS:ORP-XXXXX bolo dňa 04.10.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Následne po vykonaní úkonov potrebných na rozhodnutie bolo dňa 02.04.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, narodennej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, po skončení ktorého poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernosti medzi obvinenými XXXXX XXXXX, XXXXX a poškodenou XXXXX. Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané zákonným spôsobom a v rozsahu dostatočnom na objasnenie skutku a ukončenie skráteného vyšetrovania. Obvinení sa ku skutku kladenému im za vinu doznali, svoje konanie oľutovali, spôsobenú škodu uhradili. Skutkový stav je okrem dooznania obvinených preukazovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Svedkyňa poškodená pri svojom výsluchu uviedla, že celá škoda, ktorá jej vznikla protiprávnym konaním obvinených jej bola uhradená. Spis je doplnený o listinné dôkazy o príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 18.08.2025, z ktorého je zrejmé, že obvinení uvedeného dňa, prostredníctvom svojho obhajcu XXXXX odovzdali poškodenej XXXXX sumu 580 €. Tiež sa v spise nachádzajú správy k osobám obvinených, lustrácia z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpisy z registra trestov. Z týchto je zrejmé, že obvinená Vivian XXXXX nemá záznam v registri trestov a tiež nemá záznam v registri priestupkov vedeným Ministerstvom vnútra SR, obvinený XXXXX má dva záznamy v registri trestov, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, v registri priestupkov má jeden záznam - priestupok na úseku dopravy z roku 2024.

Obvinení boli stíhaní za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom skutku sa dopustili spoločným konaním. Za spáchanie tohto trestného činu Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody

až na dva roky.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinení sa dopustili prečinu, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie spôsobom opísaným vo výrokovej časti uznesenia. Pri rozhodovaní o spôsobe skončenia prípravného konania som prihliadala najmä na skutočnosť, že obvinení sa ku skutku doznali, skutok ľutujú. Obvinená XXXXX XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, obvinený XXXXX má v registri trestov dva záznamy, jeden z roku 2008 za trestný čin podľa § 140 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za ktorý mu bol uložený trest peňažný vo výške 15 000 Sk, ktorý trest zaplatil a na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený a v roku 2011 za prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest vo výške 300 €, ktorý zaplatil a na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený. Obvinení škodu spôsobenú svojím konaním uhradili v plnej uplatnenej výške. Na základe vyhodnotenia všetkých skutočností som spisový materiál odoslala na Okresný súd XXXXX na vykonanie mediačného konania za účelom splnenia zákonných podmienok pre uzatvorenie zmiery.

Podľa § 220 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený :

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Mediačná úradníčka Okresného súdu XXXXX predložila spisový materiál spolu so správou o vykonaní mediácie pod číslom XXXXX. Zo správy vyplýva, že obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní, takéto vyhlásenie urobili slobodne, vážne a určito.

Dňa 27.10.2025 na účet Krajskej prokuratúry XXXXX vložili každý zvlášť sumu 150 €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto skutočnosť bola potvrdená aj výpisom z účtu Krajskej prokuratúry XXXXX, kde bola platba pripísaná dňa 27.10.2025.

Poškodená XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody, škoda vo výške 580 € mu bola obvinenými uhradená v plnej výške prostredníctvom obhajcu obvienných XXXXX. Poškodená vyjadrila súhlas s uzavretím zmiery.

Na základe vyjadrení obvinených a poškodenej bol dňa 27.10.2025 na Okresnom súde XXXXX v kancelárii probačného a mediačného úradníka uzatvorený zmier.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Pretože boli splnené všetky zákonné podmienky na schválenie zmierného uzatvoreného medzi obvinenými a poškodenou a vzhľadom na osoby obvinených, ich predchádzajúci život a okolnosti spáchania skutku, na mieru akou bol ich činom ohrozený verejný záujem a ostatné vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o schválení zmierného a zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka