



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRNAVE
Dolné bašty 2, 917 44 Trnava

Číslo: 20 Kv 55/24/2200-45
EEČ: 2-15-580-2026

Trnava 27.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry v Trnave

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b), § 138 písm. i) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne XXXXX deň v mesiaci apríl 2011 naplánoval založenie požiaru reštaurácie XXXXX nachádzajúcej sa v meste XXXXX na ul. XXXXX, ako akt pomsty za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo dňa XXXXX, z ktorej podozrieval XXXXX (dátum úmrtia XXXXX), ktorej priebeh od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval za účasti ďalších osôb s dopredu rozdelenými úlohami a to s obvinenými M.V., J.J., P.F., R.Č., ktorých trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a o ktorých vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a XXXXX, a to takým spôsobom, že obv. XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX, nezisteného EČ, svetlej farby dňa 28.04.2011 približne v čase

okolo 02.00 hod. prišiel do obce XXXXX na ul. XXXXX XXXXX k domu obvineného XXXXX, kde spoločne do auta naložili tri až štyri bandasky obsahujúce benzín, ako aj ďalšie potrebné náradie, následne sa presunuli k bistru XXXXX nachádzajúceho sa na ul. XXXXX kde do vozidla v tmavom oblečení, zamaskovaní v kuklách nastúpili obv. J.J., P.F., a takto pripravení sa všetci spoločne presunuli cez XXXXX v XXXXX k reštaurácii XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol v neustálom kontakte prostredníctvom vysielacky s obvinenými M.V. a R.Č., ktorí dávali pozor na prízjazdových cestách k reštaurácii XXXXX a to obv. R.Č. pri detskom domove na ul. XXXXX a obv. M.V. z balkónu svojho bytu nachádzajúceho sa v okolí XXXXX v XXXXX, potom s vozidlom zastavili v odstavnom pruhu oproti reštaurácii XXXXX opačným smerom, ktorým prichádzali, po vystúpení z vozidla obv. XXXXX za pomoci páčidla otvoril na prízemí reštaurácie dve okná, medzitým obv. J.J. a P.F. vybrali z vozidla bandasky s benzínom, pričom obv. XXXXX ostal sedieť za volantom vozidla, po vypáčení okien obv. XXXXX spoločne s obvinenými J.J. a P.F. vhodili cez vypáčené okno do priestorov reštaurácie bandasky s benzínom a zapálený knôt, v dôsledku čoho vznikol požiar, následne nasadli do vozidla a z miesta odišli, pričom požiar sa rozšíril aj do bytu, ktorý bol situovaný nad reštauráciou a v ktorom sa v čase požiaru nachádzala vlastníčka bytu a to družka nebohého XXXXX, XXXXX, spoločne so svojím maloletým synom, s ktorým z bytu vybehli von, pričom v dôsledku požiaru vyhorela reštaurácia ako aj bytová jednotka, čím majiteľke bytu a vlastníčke reštaurácie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vznikla požiarom celková škoda vo výške 212 860,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b), § 138 písm. i) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 naplánoval založenie požiaru reštaurácie XXXXX nachádzajúcej sa v meste XXXXX na ul. XXXXX, ako akt pomsty za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo dňa XXXXX, z ktorej podozrieval XXXXX (dátum úmrtia XXXXX), ktorej priebeh od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval za účasti ďalších osôb s dopredu rozdelenými úlohami a to s obvinenými M.V., J.J., P.F., R.Č., ktorých trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a o ktorých vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a XXXXX, a to takým spôsobom, že obv. XXXXX ako vodič osobného motorového

vozidla zn. XXXXX nezisteného EČ, svetlej farby dňa 28.04.2011 približne v čase okolo 02.00 hod. prišiel do obce XXXXX na ul. Sered'ská č. XXXXX k domu obvineného XXXXX, kde spoločne do auta naložili tri až štyri bandasky obsahujúce benzín, ako aj ďalšie potrebné náradie, následne sa presunuli k bistru XXXXX nachádzajúceho sa na ul. XXXXX v XXXXX, kde do vozidla v tmavom oblečení, zamaskovaní v kuklách nastúpili obv. J.J., P.F., a takto pripravení sa všetci spoločne presunuli cez XXXXX v XXXXX k reštaurácii XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol v neustálom kontakte prostredníctvom vysielacky s obvinenými M.V. a R.Č., ktorí dávali pozor na prízjazdových cestách k reštaurácii XXXXX a to obv. R.Č. pri detskom domove na ul. XXXXX a obv. M.V. z balkónu svojho bytu nachádzajúceho sa v okolí XXXXX potom s vozidlom zastavili v odstavnom pruhu oproti reštaurácii XXXXX opačným smerom, ktorým prichádzali, po vystúpení z vozidla obv. XXXXX za pomoci páčidla otvoril na prízemí reštaurácie dve okná, medzitým obv. J.J. a P.F. vybrali z vozidla bandasky s benzínom, pričom obv. XXXXX ostal sedieť za volantom vozidla, po vypáčení okien obv. XXXXX spoločne s obvinenými J.J. a P.F. vhodili cez vypáčené okno do priestorov reštaurácie bandasky s benzínom a zapálený knôt, v dôsledku čoho vznikol požiar, následne nasadli do vozidla a z miesta odišli, pričom požiar sa rozšíril aj do bytu, ktorý bol situovaný nad reštauráciou a v ktorom sa v čase požiaru nachádzala vlastníčka bytu a to družka nebohého XXXXX, XXXXX, spoločne so svojím maloletým synom, s ktorým z bytu vybehli von, pričom v dôsledku požiaru vyhorela reštaurácia ako aj bytová jednotka, čím majiteľke bytu a vlastníčke reštaurácie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vysoká č. 14, XXXXX vznikla požiarom celková škoda vo výške 212 860,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ Ministerstva vnútra pod sp. zn. ČVS:PPZ-60/NKA-BA1-2020 zo dňa 9.4.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iného XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.8.2024 vydala vyšetrovateľka upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie, kde prekvalifikovala obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona, na prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písm. i) a § 140 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

V danej trestnej veci bolo uznesením prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava sp.zn. 20Kv 55/24/2200 z 18.9.2024 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), § 140 písm. b) Trestného zákona. Uznesením prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava sp.zn. 20Kv 113/24/2200 z 3.12.2024 bolo podľa § 215

ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i), § 140 písm. b) Trestného zákona.

Uzneseniami Generálneho prokurátora SR IV/2 Pz 14/25/1000-2 z 21.3.2025 a IV/3 Pz 14/25/1000 – 3 z 11.4.2025 boli uznesenia prokurátorky podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 2, ods. 3, § 366 ods. 1, ods. 2 a § 367 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušené a prokurátorke bolo uložené, aby vo veci znovu konala.

Po vrátení vecí na doplnenie vyšetrovatelka dňa 17.07.2025 vydala uznesenie podľa § 21 ods. 3 (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým trestné konanie obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-473/1-VYS-B2-2025 spojila na spoločné konanie s trestným konaním obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-899/1-VYS-B2-2024.

Skutkový stav v danej veci bol preukázaný výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX. Poškodená XXXXX uviedla, že v danú noc sa zobudila na buchot, išla sa pozrieť k balkónu, odkiaľ videla vozidlo XXXXX. Videla dvoch chlapov a potom už videla ako vyšľahli plamene. Volala pomoc, následne zobudila syna a utiekla s ním von. Nevie, kto sa skutku mohol dopustiť. Škoda jej bola uhradená poisťovňou. Poškodený XXXXX – splnomocnený zástupca poisťovne Kooperativa uviedol, že u poškodenej Martinákovej spoločnosť XXXXX vyčíslila škodu 129 301,31 €, ktorú jej po odpočítaní spoluúčasti vyplatili.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojej výpovede spontánne priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Popísal svoju účasť ako aj účasť ďalších obvinených, voči ktorým doposiaľ nie je trestné stíhanie právoplatne skočené. Uviedol, že podpálenie reštaurácie XXXXX bola pomsta za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo XXXXX Po návrate z dovolenky v Thajsku sa stretol s osobami, ktoré sa k tej vražde priznali a povedali mu, že to spravili s XXXXX. Reštaurácia XXXXX patrila XXXXX a preto ju podpálili ako akt pomsty. Po zavretí XXXXX oslovil ďalších obvinených M. V., J. J. a Z. Š. s tým, že by potreboval pomôcť podpáliť reštauráciu LUKY. Oni proti tomu nemali žiadne námietky. Keďže na podpálenie nemal pracovné veci, Z. Š. zabezpečil bandasky s benzínom, páčidlá, veci na podpálenie a kradnuté XXXXX V ten deň sa stretli nadržanom okolo 02:00 hod., u neho doma na XXXXX v obci XXXXX a po krátkej porade a rozdelení úloh vyrazili na miesto činu. Auto odstavili na kraji cesty, hneď oproti bola reštaurácia. On po vystúpení z vozidla začal páčidlom otvárať okná na prízemí, ostatní vyložili bandasky s benzínom. Keď otvoril okná do vnútra hodil bandasku. M. V., alebo J.J. hodil do vnútra reštaurácie zapálený knôt. Celá akcia trvala asi jednu minútu, hneď to začalo horieť, pričom stále hučal alarm. Nastúpili do auta a odišli preč. O tom, že v čase skutku sa v dome mala nachádzať XXXXX priateľka so synom vôbec nevedeli. Žiadnu odmenu za to nikto nedostal, spravili to pre neho ako pre kamaráta, ako satisfakciu za XXXXX.

Obvinený XXXXX taktiež priznal spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že ho oslovil obv. XXXXX s požiadavkou, či by mu nepomohol s nejakou vecou, že má nezhody s XXXXX, ďalej mu povedal, že ide podpáliť reštauráciu

XXXXX v XXXXX. Jeho úloha spočívala v dovoze spoluobvinených na miesto činu na vozidle XXXXX, kde čakal v naštartovanom aute a následne ich odviezol preč.

Obvinený XXXXX ako aj obvinený XXXXX sú zo spáchania skutku usvedčovaní tiež výpoveďami ďalších obvinených, ktorí potvrdzujú mieru ich spoluúčasti na spáchanom skutku.

Okrem uvedených výsluchov boli do spisu zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú skutkový stav a to znalecký posudok z odvetvia kriminalistická a požiarňa elektrotechnika, odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynula hodnota nehnuteľnosti pred poškodením 500 000,- €, hodnota po požiari 350 000,- € a teda výška spôsobenej škody vo výške 150 000,- €.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Požiarnotechnického a expertízneho ústavu Bratislava zo dňa 12.05.2011 ohľadom zisťovania príčiny požiaru v pizzerii XXXXX na XXXXX vyplýva, že obhliadkou priestorov, poškodených prístupných elektrických spotrebičov, rozvodov a inštalácií neboli zistené stopy, ktoré by nasvedčovali na technickú poruchu s následkom požiaru. Technická porucha na zariadení, alebo elektrickej inštalácii objektu, ako príčina vzniku požiaru je vylúčená. Neboli zistené, ani potvrdené prípadné používanie tepelných plynových alebo elektrických spotrebičov a zariadení v bytovej časti objektu, v čase vzniku a pred vznikom požiaru. Tiež neboli nájdené žiadne predmety, zariadenia, alebo prístroje využívajúce otvorený oheň, resp. nebolo zistené ani potvrdené ich používanie v čase vzniku a pred vznikom požiaru. Vzhľadom na čas vzniku požiaru a skutočnosť, že majiteľka pizzerie XXXXX a jej maloletý syn v tom čase podľa výpovede spali, používanie uvedených predmetov a zariadení, resp. nedbalosť pri ich používaní bola ako príčina požiaru vylúčená. Pri obhliadke najviac poškodenej reštauračnej miestnosti boli približne v jej strede na podlahe nájdené obhorené zvyšky niekoľkých väčších plastových nádob bližšie nezisteného objemu. Na chodníku pred pizzeriou boli na zemi nájdené dva závitové plastové uzávery, zjavne patriace k identifikovaným zvyškom plastových nádob. Priestory vyhorenej reštauračnej miestnosti a miestnosti požičovne niesli znaky použitia akcelerátora, zápach benzínových výparov a rozsiahle celoplošné a rovnomerné vyhorenie materiálov. Na spodnej časti okenného rámu miestnosti požičovne boli spečené zvyšky plastovej nádoby. Z vyhodnotenia stupňa tepelnej degradácie konštrukcií a zariadení v dôsledku použitia horľavej kvapaliny po poliatí interiéru a zariadení miestností, prípadne po úniku horľaviny po poškodení, resp. prevrátení plastových nádob vyplýva, že v prízemných miestnostiach objektu sa nachádzalo niekoľko ohnísk vzniku požiaru. Na základe uvedených faktov a zistení, príčinou vzniku predmetného požiaru bolo úmyselné zapálenie interiéru pizzerie neznámou osobou s použitím horľavej kvapaliny, ako akcelerátora horenia.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu odvetvie kriminalistická požiarňa chémia vyplýva, že účinkami požiaru došlo k lokálnemu vyhoreniu zariadenia interiéru a stavebných častí na viacerých miestach v ľavej časti objektu, k silnému znečisteniu stavebných častí interiéru celého objektu splodinami horenia a k vyhoreniu konštrukcie okien a poškodeniu čelnej steny. Požiar zničil drevenú strešnú konštrukciu a strešnú krytinu nad celým objektom. Na základe skutočností zistených pri obhliadke miesta požiaru a výsledkov chemickej analýzy predložených stôp, bola príčina vzniku požiaru stanovená na zapálenie predmetov

nachádzajúcich sa v kriminalistických ohniskách pri manipulácii s otvoreným ohňom, pričom ako akcelerátor horenia bol použitý automobilový benzín. Z kriminalisticko - technického hľadiska prípad niesol znaky úmyselného konania fyzickej osoby.

Po zrušení uznesení o zastavení trestného stíhania a vrátení vecí na doplnenie, bolo vyšetrovateľom v intenciách uznesenia generálneho prokurátora SR dňa 01.07.2025 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým sa do trestného konania pribral znalec Ing. Ottavio Vrbovský z odboru 370000 stavebníctvo, odvetvie 370901 odhad hodnoty nehnuteľností. Dňa 26.09.2025 znalec doručil znalecký posudok pod č. 28/2025, ktorým bola určená všeobecná hodnota stavby reštaurácie „XXXXX a bytu na poschodí reštaurácie na Čepenskej ulici 31 v meste XXXXX ku dňu spáchania skutku (t.j. pred požiarom) na 445.808,29,- €.

Dňa 10.12.2025 bola na OR PZ v Galante doložená poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že v minulosti vlastnila a prevádzkovala pizzeriu XXXXX v meste XXXXX na adrese XXXXX 31. Na tejto adrese v objekte tejto nehnuteľnosti bol nad prevádzkou pizzerie aj byt, v ktorom bývala poškodená so svojim synom. K samotnému založeniu požiaru sa poškodená vyjadriť nevedela, nakoľko nebola toho priamym svedkom. V tú noc, keď sa to stalo, tak sa v noci zobudila na dym, pričom sa v byte nachádzala poškodená so synom. Na miesto prišli po chvíli hasiči, ktorí požiar uhasili. Poškodená bola z toho celého v šoku, preto jej museli dať zo záchranky injekciu na ukludnenie, a z toho dôvodu si viac vecí nepamätá. Požiarom bola kompletne poškodená celá pizzeria, kde zhorelo komplet zariadenie a bol aj poškodený byt. Nehnuteľnosť pozostávala z týchto dvoch častí. Iné poškodenia okrem budovy neboli zistené. Čo sa týka rozsahu škody a dokladov ku škode, toto všetko poškodená s políciou priebežne riešila a dokladala do vyšetrovacieho spisu, preto sa už s odstupom času nevedela bližšie k týmto konkrétnym skutočnostiam vyjadriť. V minulosti už viackrát bola na polícii, súdoch a opakovane povedala a žiadala, že s tým už nechce mať nič spoločné a nemá záujem to riešiť. Poškodená sa opakovane nepripojila k trestnému stíhaniu, ako poškodená, vzdala sa svojich práv a nežiadala si ani náhradu spôsobenej škody. Špecifikovať konkrétne hnutelné veci, ktoré boli požiarom poškodené, nevedela. Inými listinnými dôkazmi týkajúcimi sa spôsobenej škody nedisponuje.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Obzvlášť závažného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a z osobitného motívu – z pomsty.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo cudzieho majetku.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' svojim konaním ohrozil život, zdravie ľudí alebo cudzí majetok spôsobmi, ktoré sú uvedené demonštratívne. Konanie páchatela smeruje k vzniku nebezpečenstva smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku s hrozbou škody veľkého rozsahu, pričom nemusí viesť, akým konkrétnym spôsobom vznikne všeobecné nebezpečenstvo. Rozsah ohrozenia je určený kvantitatívne – počtom ľudí alebo rozsahom škody, ktorá hrozí ľuďom alebo cudziemu majetku, na ktorom hrozí škoda veľkého rozsahu. Podľa judikatúry a ustálenej praxe sa vyžaduje počet najmenej siedmich ľudí skutočne prítomných (k tomu porovnaj R 39/1982). Pri všeobecnom nebezpečenstve sa vyžaduje stupeň ťažkej ujmy na zdraví, takže na naplnenie tejto skutkovej podstaty nepostačuje nebezpečenstvo ublíženia na zdraví. Všeobecné nebezpečenstvo sa vzťahuje na cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu, čo predstavuje najvyšší rozsah škody – päťstonásobok malej škody (treba vychádzať zo skutočnej hodnoty cudzieho majetku). Ohrozenie vlastného majetku, pokiaľ zároveň nie je ohrozený aj cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu (alebo nehrozí nebezpečenstvo smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví), nezakladá všeobecné nebezpečenstvo. Cudzí majetok nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Z hľadiska vzniku nebezpečenstva smrti či ťažkej ujmy na zdraví je potrebné konštatovať, že v byte nachádzajúcom sa nad reštauráciou XXXXX sa v čase spáchania skutku nachádzali len 2 osoby – poškodená XXXXX a jej syn, z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia teda nie je naplnený kvantitatívny znak prítomnosti aspoň 7 ľudí, ktorí sú konaním páchatela vydaní do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví.

Pokiaľ ide o ohrozenie majetkových hodnôt bolo zistené, že predmetným konaním obvinených neboli ohrozené okolité budovy, ktoré sa nachádzali v blízkosti predmetnej reštaurácie XXXXX. Z odpovede z požiarotechnického a expertízneho ústavu, je zrejmé, že obhliadka sa sústreďovala na miesta najviac poškodené požiarom. Tie sa okrem strechy nachádzali na prízemí v jednej z reštauračných miestností s dvomi oknami v priechodí vľavo od hlavného vchodu do pizzerie a v priestore požičovne XXXXX vpravo od hlavného vchodu do pizzerie. Bola

vyhotovená aj obhliadka miesta činu, kde sú vyhotovené fotografie poškodenej budovy – reštaurácie XXXXX pričom je viditeľné, že poškodená a ohrozená bola jedine budova reštaurácie XXXXX žiadne okolité budovy, chodníky, cesty. V rámci obhliadky miesta činu vyšetrovatelia popisovali, ako postupovali v jednotlivých obhliadkach celej nehnuteľnosti - budovy reštaurácie XXXXX, najprv z vonkajšej časti a následne z vnútornej časti reštaurácie XXXXX pričom v žiadnej časti obhliadky nie sú spomínané iné budovy, pozemky, chodníky alebo cesty, ktoré by boli ohrozené alebo poškodené predmetným požiarom. V rámci znaleckého dokazovania Kriminalisticko expertíznym ústavom v BA bola vyhotovená aj fotodokumentácia nehnuteľnosti z vonkajšej strany, kde je viditeľné, že požiarom ohrozená a poškodená bola len nehnuteľnosť – reštaurácie LUKY na Čepenskej ulici v Sereďi, a že nehnuteľnosť vedľa zničenej budovy nebola ohrozená ani poškodená, ako ani cesta, príslušenstvo chodníky, alebo samotný pozemok za zničenou reštauráciou. Bola vyhotovená aj obhliadka miesta činu, kde sú vyhotovené fotografie poškodenej budovy – reštaurácie LXXXXX, pričom je viditeľné, že sa jedná o samostatne stojacu budovu, poškodená a ohrozená bola jedine budova reštaurácie XXXXX žiadne okolité budovy, chodníky, cesty.

Všeobecná hodnota nehnuteľnosti - reštaurácie „XXXXX“ a bytu na poschodí na XXXXX v meste XXXXX bola objektívnym znaleckým posudkom stanovená na sumu 445.808,29,- €. Pokiaľ ide o poškodenie a ohrozenie hnutelných vecí nachádzajúcich sa v predmetnej nehnuteľnosti, poškodená ani pri svojom dopočutí neuviedla žiadne konkrétne hnutelné veci, ktoré by boli pri požiari poškodené či ohrozené. Preto je možné vychádzať len z podkladov, ktoré poškodená XXXXX poskytla poisťovni XXXXX pri riešení poisťnej udalosti. Z expertnej správy spoločnosti XXXXX vyplynulo, že v dôsledku požiaru na budove bola spôsobená škoda na hnutelných veciach v reštaurácii spol. HEGMA s.r.o. vo výške 28 025,- € a na hnutelných veciach p. Martinákovej v byte vo výške 34 835,- €, teda spolu bola na hnutelných veciach pri požiari objektu reštaurácie a nad ním sa nachádzajúceho bytu spôsobená škoda vo výške 62 860,- €. Z predmetnej správy ďalej vyplýva poškodenie nábytku (skrine, stoly, stoličky, posteľe, nočné stolíky, kreslá, komody), kobercov, bežiacieho pásu, zrkadiel, posteľného prádla a televízoru v bytovej jednotke na poschodí a svetelnej reklamy, vnútorného vybavenia reštaurácie (stoly, stoličky, kreslá, sedačky, kávovaru a vybavenia baru) v reštaurácii na prízemí. Z príloh k expertnej správe vyplýva tiež, že v dôsledku požiaru boli poškodené v podstate všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v predmetnej nehnuteľnosti a to jednak v dôsledku samotného požiaru ako aj ich zatečenia pri následnom hasení.

Zo správy o zásahu Okresného riaditeľstva HaZZ XXXXX z 28.4.2011 vyplýva, že predbežná škoda bola ustálená na 398 327,- € a uchránené hodnoty sú vyčíslené sumou 165 970,- € (spolu 564 297,- €) . Z oznámenia o poisťnom plnení spoločnosti XXXXX XXXXX z 30. 4. 2015 vyplývajú, okrem iného, aj tieto údaje - poisťná suma 331 939,15 €/poisťná hodnota 524 997, 91 € a poisťné plnenie 77 571,58 €.

Vzhľadom k tomu, že nebolo možné preukázať, či boli v dôsledku požiaru ohrozené iné hnutelné veci, ktoré by neboli pojaté do expertnej správy spol. Inservis bolo potrebné pri určení výšky ohrozených hodnôt na hnutelných veciach vychádzať z údajov od poisťovne a z údajov z expertnej správy a hodnotu ohrozených hnutelných vecí ustáliť sumou 62 860,- €. Celková hodnota ohrozených hodnôt na

hnuteľných a nehnuteľných veciach teda predstavovala sumu 508 668,29 € (hodnota nehnuteľnosti stanovená znaleckým posudkom a hodnota hnuteľných vecí na základe podkladov od poisťovne). Ani pri vychádzaní z ďalších údajov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise nie je možné ustáliť, že by výška ohrozených hodnôt prekročila 650 000,- € (poistná hodnota nehnuteľnosti aj hnuteľných vecí predstavovala 524 997,91 €, podľa správy HaZZ predstavovala celková hodnota poškodených a uchránených hodnôt sumu 564 297,- €).

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného do 05.08.2024* sa *škodou malou* rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. *Škodou veľkého rozsahu* sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného od 06.08.2024* sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. *Škodou veľkého rozsahu* sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z uvedeného dôvodu, po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vzhľadom na nenaplnenie znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty, nie je možné ďalej kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona.

V ďalšom konaní bolo preskúmané prípadné naplnenie znakov skutkovej podstaty iného trestného činu, pričom bolo zistené, že skutok by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a taký čin spácha z osobitného motívu – z pomsty, závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu. Za takýto zločin zákon účinný v čase spáchania skutku dovoľoval uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 7 – 10 rokov, na ktorý sa v zmysle § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vzťahovala 10 ročná premlčacia doba.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody 150 000,- € na nehnuteľnosti a 62 860,- € na hnuteľných veciach (spolu 212 860,- €), s poukazom na vyššie citovanú zmenu hraníc výšky škody novelou Trestného zákona č. 40/2020 Z.z. s účinnosťou od 6.8.2024, táto výška škody zodpovedá hranici väčšej škody, preto je potrebné skutok kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu 1 – 5 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu z hľadiska nielen miernejšej kvalifikácie, ale aj k tomu sa vzťahujúcej premlčacej dobe pre páchatela priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a premlčacou dobou 5 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho trestného činu teda od 28.4.2011. Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 28.04.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.04.2020 vydal vyšetrovateľ PZ síce v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Ďalej bolo potrebné posúdiť, či nedošlo k predĺženiu premlčacej doby v zmysle ustanovení § 87 ods. 3 a 4 Trestného zákona.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu

obvinenia XXXXX a XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z.

Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko obvinený XXXXX ani obvinený XXXXX v premlčacej dobe (od 28.04.2011 do 28.04.2016) nespáchali žiaden trestný čin.

Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX má 3 záznamy. Prvé odsúdenie je z roku 1997, teda pred začatím plynutia premlčacej doby. Ďalej bol odsúdený, tiež pred začatím plynutia premlčacej doby, rozsudkom XXXXX. Napokon bol odsúdený rozsudkom XXXXX pre rôznorodú trestnú činnosť spáchanú v období od 1.1.2004 do 12.2.2011. Všetky skutky, za ktoré bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený boli teda spáchané pred začatím plynutia premlčacej lehoty v tejto trestnej veci dňa 28.4.2011 a nemôžu mať vplyv na jej plynutie a uplynutie. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovaný počas plynutia premlčacej doby nespáchal žiadny ďalší trestný čin.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov 3 záznamy. Prvé odsúdenie je z roku 2009, teda pred začatím plynutia premlčacej doby. Ďalej bol odsúdený rozsudkom XXXXX v spojení s rozhodnutím KXXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, kde preskúmaním rozsudku bolo zistené, že skutky spáchal v období od 16.3.2009 do 11.6.2009, teda ani ich spáchanie nemalo vplyv na plynutie premlčacej doby v teraz posudzovanej trestnej veci. Napokon bol XXXXX odsúdený rozsudkom XXXXX v bode 1 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 196 Trestného zákona (skutok spáchaný od roku 2004 do 12.2.2011) a) a v bode 3 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 22.9.2009). Aj v tomto prípade teda boli oba skutky spáchané pred začatím plynutia premlčacej lehoty v tejto trestnej veci dňa 28.4.2011 a nemôžu mať vplyv na jej plynutie a uplynutie. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovaný počas plynutia premlčacej doby nespáchal žiadny ďalší trestný čin.

Počas plynutia premlčacej doby ani u jedného z obvinených neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným alebo iná skutočnosť, ktorá by mala vplyv na spočívanie premlčacej lehoty v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX a XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX a obv. XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka