



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-10-163-2026

Bratislava III 26.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: podnikateľ  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 4000 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2025 v čase okolo 21.30 hod. v Bratislave na parkovisku pred hlavným vchodom arény Gopass na adrese Trnavská cesta 29 neznámym spôsobom poškodil ľavý predný stierač, ľavý predný blatník, ľavý predný svetlomet a predný nárazník na ľavej strane osobného motorového vozidlo zn. Mercedes XXXXX čierna metalíza, XXXXX čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 4000 €

#### **Odôvodnenie:**

Policajt uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 21.01.2026 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

**Obvinený XXXXX** ku skutku uviedol, že dňa 03.12.2025 sa zúčastnil koncertu v Gopass Aréna . Po koncerte sa rozdelili s kamarátom, nejaký čas ho hľadal, čakal na parkovisku, veľa si z tej noci nepamätá, ale zrejme v určitom momente pocítil únavu, oprel sa predmetné motorové vozidlo a následne sa pokúsil ľahnúť si na jeho kapotu, pričom sa asi pridržiaval stierača predného skla, ktorý pri tom poškodil a nohami spôsobil ďalšie poškodenia niektorých dielov karosérie a predného svetla vozidla. Potom k nemu prišla policajná hliadka.

Obvinený sa počas výsluchu priznal k spáchaniu skutku, uviedol, že ho to naozaj veľmi mrzí, chce sa ospravedlniť poškodenému a bezodkladne nahradiť škodu v plnej výške. Nemal v úmysle poškodiť vozidlo. Obvinený počas svojho výsluchu prejavil záujem ukončiť trestné stíhanie formou odklonu, okrem iného aj formou zmieru, pričom o podmienkach tohto postupu bol riadený poučený a s takýmto postupom výslovne súhlasil.

Predmetné vozidlo je vo vlastníctve spol. XXXXX pričom poškodený splnomocnil na zastupovanie práv poškodeného v trestnom konaní užívateľa vozidla, XXXXX.

**Splnomocnený zástupca poškodeného, XXXXX**, ku skutku uviedol, že v daným deň bol ako XXXXX na koncerte v Gopass Aréne, pričom poškodené motorové vozidlo mal zaparkované pred budovou. Približne okolo 21:40 hod ho kontaktoval SBS pracovník, že cudzia osoba mu z vozidla odtrhla stierač a buchol sa o kapotu. Prišiel na miesto, bol tam obvinený, chcel sa s ním dohodnúť, nechcel tento incident riešiť cez políciu, ale obvinený bol pod vplyvom alkoholu a bola s ním ťažká komunikácia. Splnomocnený zástupca taktiež bol poučený o možných tzv.

"odklonoch" v trestnom konaní, pričom sa vyjadril, že s takýmito postupmi výslovne súhlasí.

Do vyšetrovacieho spisu bola doložená **dohoda o náhrade škody**, ktorú následne, po výsluchoch, dňa 27.02.2026 pred notárom uzavreli obvinený a splnomocnený zástupca poškodeného. Z tejto dohody vyplýva, že **obvinený uhradil splnomocnenému zástupcovi poškodeného škodu, ktorú spôsobil trestným činom, a to vo výške 4000 € v hotovosti, pričom XXXXX svojím podpisom potvrdil prevzatie tejto sumy.** Následne XXXXX pred notárom **vyslovil súhlas so zmiernom a zastavením trestného stíhania.**

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, ktorý mi bol predložený policajtom s návrhom na konečné opatrenie, som mala za to, že sú predbežne splnené podmienky na zmier podľa § 220 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu som listom zo dňa 29.04.2026 vyzvala obvineného, aby zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 300 €.

Dňa 18.05.2026 bolo do vyšetrovacieho spisu zaslané Krajskou prokuratúrou v Bratislave oznámenie zo Štátnej pokladnice, že obvinený zložil určenú sumu na depozitný účet Okresnej prokuratúry Bratislava III. Túto skutočnosť potvrdil aj obvinený, ktorý v zmysle výzvy dozorového prokurátora zaslal tunajšej prokuratúre potvrdenie o vykonanom prevode.

Vyhodnotením všetkých, vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u tohto boli splnené podmienky na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený je stíhaný za prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, a teda je naplnená podmienka uvedená v prvej vete odseku 1 § 220 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený a poškodený boli poučení o možnosti schválenia zmiernu a zastavenia trestného stíhania podľa § 220 Trestného poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 220 Trestného poriadku obvinený aj poškodený výslovne súhlasili, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v návete odseku 1 § 220 Trestného poriadku a to, že prokurátor môže rozhodnúť o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania iba so súhlasom obvineného a poškodeného, ktorí takto uzavreli zmier.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Spôsobenú škodu v plnej výške nahradil. Obvinený svoje konanie úprimne ľutuje.

Pokiaľ ide o osobu obvineného a jeho doterajší život, je potrebné uviesť, že obvinený

dosiaľ nemá záznam v odpise v Registri trestov GP SR a bol štyrikrát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky. V jeho osobe ide teda o bezúhonného človeka, ktorý je riadne zamestnaný, vykonáva XXXXX, teda v jeho prípade ide o ojedinelý exces, osobné zlyhanie aj v dôsledku nadmerného požitia alkoholu v inkriminovaný večer. Agresivita resp. vandalizmus nie je teda inherentnou súčasťou mentálnej výbavy obvineného. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody bolo síce **na mieste trestnoprávne reagovať na konanie obvineného**, avšak vzhľadom na bezúhonnú minulosť, osobu obvineného a okolnosti spáchania skutku považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Katarína Mešencová  
prokurátorka