



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 318/24/6601-35
EEČ: 2-45-69-2026

Banská Bystrica 21.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2024 v čase 07:10 hod pred prechodom pre chodcov pri OC POINT na ulici Námestie Vajanského v Banskej Bystrici, po verbálnom konflikte, ktorému predchádzala situácia v súvislosti s cestnou premávkou, svojou jazdou na čiernej dodávke s ev. č. XXXXX predbehol a zablokoval vodiča druhého osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, červenej farby, s ev. č. XXXXX, vystúpil zo svojho vozidla a pristúpil k vozidlu Honda Civic, ktoré zablokoval, kde pod vplyvom emócií a v návale hnevu udrél rukou po spätnom zrkadle vozidla Honda Civic, čím na ňom poškodil spätné zrkadlo, čím spôsobil vlastníkovi a držiteľovi predmetného osobného motorového vozidla XXXXX škodu poškodením vo výške 268,88 eur

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy.

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica – západ (ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-740/OZ-BB-2024 zo dňa 22. decembra 2025 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bydliskom XXXXX, XXXXX ktorý mal byť spáchaný na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2024 v čase 07:10 hod pred prechodom pre chodcov pri OC POINT na ulici Námestie Vajanského v Banskej Bystrici, po verbálnom konflikte, ktorému predchádzala situácia v súvislosti s cestnou premávkou, svojou jazdou na čiernej dodávke s ev. č. XXXXX predbehol a zablokoval vodiča druhého osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, červenej farby, s ev. č. XXXXX, vystúpil zo svojho vozidla a pristúpil k vozidlu Honda Civic, ktoré zablokoval, kde pod vplyvom emócií a v návale hnevu udel rukou po spätnom zrkadle vozidla Honda Civic, čím na ňom poškodil spätné zrkadlo a lak na karosérii A- stĺpika, čím spôsobil vlastníkovi a držiteľovi predmetného osobného motorového vozidla XXXXX škodu poškodením vo výške 1.033,35€.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie ku výške spôsobenej škody z odboru cestná doprava, kamerové záznamy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 24.04.2026 uviedol, že v ten deň v čase o cca 7:10 hod sa presúval svojím vozidlom XXXXX z Hriňovej do Banskej Bystrice, jazdil po R1. Pri vjazde do Banskej Bystrice išiel v ľavom pruhu, pričom asi na úrovni AAA Auto si všimol v spätnom zrkadle, že vodič jazdiaci za ním sa vykláňa raz na jednu, raz na druhú stranu. Nemal ako uhnúť a pokračoval konštantnou rýchlosťou ďalej. Na úrovni zjazdu zo Zvolenskej cesty, za cyklomostom ho tento vodič na červenej Honde Civic obehom pravým pruhom, zaradil sa pred jeho vozidlo a začal prudko brzdiť. Potom pokračovali v jazde, pričom po vjazde do mesta pri OC Point pred prechodom pre chodcov tento vodič Hondy zastal a on ho obehol po ľavej strane a zastavil svoje vozidlo krížom pred ním a to z dôvodu, že ho chcel konfrontovať s jeho jazdou a chcel kontaktovať políciu, nakoľko mal podozrenie, že môže byť pod vplyvom alkoholu. Vystúpil zo svojho auta a chcel sa s tým vodičom porozprávať. Hneď ako vystúpil, tak ten vodič trochu s vozidlom cúvol a pokúsil sa z miesta odísť a vtedy trafil svojím vozidlom, konkrétne pravou stranou predného nárazníka a potom aj pravým predným zrkadlom jeho vozidlo. Pri tomto manévri mu on skočil pred vozidlo, chcel ho zastaviť, vodič sa však hýbal ďalej a tak uskočil na stranu a pravou rukou inštinktívne švihol po boku jeho auta. Zasiahol pravý stĺpik v smere k spätnému zrkadlu. V čase keď švihol po stĺpiku, teda keď zasiahol zrkadlo, už videl, že sklíčko zo zrkadla je vypadnuté a visí len na káblkoch. Myslí si, že toto si musel vodič Hondy spôsobiť sám pri obiehanom manévri. Následne pristúpil k oknu spolujazdca a v rozčúlení sa pýtal vodiča, či si je vedomý, čo mohol vybrzdovaním na R1 spôsobiť. Uznal, že bol vulgárny, bolo to v zápale hnevu, avšak poprel, že by sa vyhráždal. Nastúpil do svojho vozidla a odišiel smerom na Strieborné námestie. Odišiel preto, lebo to tam nechcel blokovat' a tiež chcel privolať políciu. Zastal na parkovisku pred Tescom na Striebornom námestí, skontroloval si auto a počkal na

príchod hliadky polície, ktorú sám privolať. Na miesto sa dostavil aj pán, s ktorým mal tento konflikt a vie, že aj on volal políciu. Keď prišla hliadka, on sa veľmi ponáhľal a po zadokumentovaní veci podpísal nejaké papiere, pričom mu bolo jedno, čo podpisuje. Bol v časovom strese z dôvodu dohodnutého termínu vyšetrenia jeho syna, na ktoré sa presúval. Až po vyšetrení syna si uvedomil, že obsah zápisnice o škodovej udalosti nesesedel s reálnym priebehom škodovej udalosti a tak navštívil oddelenie ODI v Banskej Bystrici, kde chcel uviesť veci na pravú mieru, ale zo strany príslušníka dopravnej polície bol poučený, že podpisom zápisnice o škodovej udalosti a zaplacení pokuty na mieste je celá udalosť uzavretá.

Počas skráteného vyšetrovania bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý v obsahu svojej výpovede dňa 24.03.2026 uviedol, že dňa 28.10.2024 v čase okolo 07:00 hod na ceste autom do práce po R1, niekde v mieste cca 200m za úrovňou AAA Auto išiel konštantnou rýchlosťou 100km/h v rýchlejšom pruhu, kde dobehol dodávku tmavej farby s ev. číslom okresu XXXXX, ktorá napriek tomu, že jej vodič mal možnosť preradiť sa do pomalšieho pravého pruhu, tak to neurobil a zotrval v rýchlejšom ľavom pruhu. Z uvedeného dôvodu síce s bezpečným odstupom, ale mierne išiel čo najbližšie k tomuto autu, aby si ho vodič všimol a preradil sa, čo neurobil a tak sa preradil do pomalšieho pravého pruhu on niekde na úrovni radvanského mostu na R1 a pokračoval konštantnou rýchlosťou. Pár metrov išli súbežne a potom akoby vodič tejto dodávky chcel, aby ho predbehol. Dostal sa pred neho, preradil sa pred neho, ale to z dôvodu, aby umožnil pripojenie áut z pripájacieho pruhu zo Zvolenskej cesty. Po tomto jazdnom úkone to začalo. Začal sa na neho tento vodič dodávky lepiť, potom sa ho snažil predbehnúť najprv z prava, potom z ľava, robil na neho vyslovene nájazdy akoby ho chcel vyblokovať a zastaviť. Vyložene ho prenasledoval, pričom pod tlakom ako sa na neho tlačil a prenasledoval ho išiel úplne inou cestou do práce ako chodí, bál sa ho. Na križovatke pri OC POINT a Huštáku v smere jazdy k Leninovmu parku, pred prechodom pre chodcov ho dodávka prudko obehla z ľavej strany, pričom vodič tejto dodávky náhle pred jeho vozidlom zabrzdil. On svoje vozidlo strhol v smere do ľava s úmyslom vyhnúť sa zrážke, nakoľko predpokladal, že pán s dodávkou chce odbočiť do prava v smere na Hušták a on sa chcel takto vyhnúť zrážke. Ako strhol vozidlo do ľava, vodič dodávky však prudko zabrzdil a on už nestihol dobrzdiť a preto pravou stranou svojho vozidla narazil do pravej zadnej časti jeho dodávky. Pri tomto si poškodil pravú prednú stranu nárazníka. Následne po tomto vystúpil vodič dodávky zo svojho auta, pristúpil k pravej časti jeho vozidla k okienku spolujazdca, ktoré on mierne spustil a pán mu začal nadávať s vulgarizmami, ktoré už uviedol predtým. Zo správania tohto pána bol v šoku a preto mu povedal, že bude volať políciu a zavrel okienko spolujazdca. Tento pán následne s náprahom, švihom asi pravou rukou udrel do spätného zrkadla, pričom silou úderu sa zrkadlo vyhlo v smere ku karosérii auta do hora a rozbilo sa. Teda vypadlo sklo zo zrkadla aj s káblikmi a došlo k poškodeniu A- stĺpika, ako to zrkadlo do neho narazilo. Následne pán nastúpil do svojej dodávky a odišiel z miesta nehody a aj z miesta, kde poškodil jeho vozidlo, pričom išiel smerom k Leninovmu parku po ulici XXXXX. On z dôvodu, že mal poškodené vozidlo, išiel za ním. Na Striebornom námestí v Banskej Bystrici ten muž zastal pred Tescom na parkovisku, on odstavil svoje auto po pravej strane od neho. Potom ako vystúpil zo svojho vozidla, pán už stál von zo svojho, mu opätovne nadával. Zavolať na miesto políciu, ktorá celú vec zadokumentovala. Čo sa týkalo poškodenia nárazníka, to bolo na mieste doriešené ako škodová udalosť a ohľadom poškodenia zrkadla išiel následne podať trestné oznámenie na políciu. Čo sa týka

výšky škody, ktorá mu týmto vznikla, všetky potrebné doklady doložil do spisového materiálu.

Na otázku povereného príslušníka PZ, či sa pokúšal z miesta, kde došlo k zablokovaniu jeho vozidla (križovatka OC POINT / Hušták) so svojím vozidlom odísť počas toho, ako vodič dodávky stál pri jeho vozidle, uviedol odpoveď, že nie, nemal ako odísť, nakoľko za ním stálo vozidlo, ktoré ho blokovalo. Zrkadlo predtým ako do neho obvinený udrel nebolo poškodené, bolo plne funkčné. K poškodeniu A-stĺpika došlo po tom, ako pán udrel po zrkadle, to sa vyhlo smerom dohora a udrelo do stĺpika. Na otázku obhajcu, aby odstránil rozpor vo svojich výpovediach, konkrétne, že pri výpovedi zo dňa 15. 01. 2025 uviedol, že ku škodovej udalosti na jeho vozidle došlo náhlým zablokovaním motorovým vozidlom podozrivého, pričom pri dnešnom výsluchu uviedol, že ku škodovej udalosti došlo tak, že pri manévri v snahe zablokovať jeho motorové vozidlo zo strany podozrivého náhle svoje vozidlo strhol do ľavej strany, tak aby mohol toto vozidlo obísť a tým narazil do zadnej časti motorového vozidla podozrivého a poškodil si pravú stranu nárazníka svojho motorového vozidla, uviedol odpoveď, na tej úzkej ceste pri križovatke Hušták ho pán obehol z ľavej strany, zabočil prudko do prava akoby chcel na križovatke odbočiť do prava a náhle zastal. On v tom momente za účelom vyhnutia sa zrážke strhol volant do ľava a tak došlo ku kolízii, pretože pán prudko zabrzdil. Keby pokračoval v ceste, tak by ku kolízii nedošlo. On musel strhnúť do ľava, pretože na pravej strane bol vysoký obrubník a zároveň sa tam nachádzali ľudia na chodníku, ktorých by týmto ohrozil. Dodal, že v mieste, kde došlo k tejto situácii sa nachádza prechod pre chodcov, po ktorom v tom čase prechádzali ľudia, ktorí museli pri manévri pána s dodávkou uskočiť.

Na ďalšiu otázku obhajcu, prečo taký priebeh škodovej udalosti ako bol uvedený pri dnešnom výsluchu rovnako neuviedol aj pri podaní trestného oznámenia na podozrivého, nakoľko zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 28. 10. 2024 vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo tak, že ho dodávka podozrivého vyblokovala a on do nej prednou časťou narazil, odpovedal, že nevenoval tomu takú pozornosť a pán policajt, ktorý oznámenie prijímal sa ho na to nepýtal. Po podpísaní zápisnice o trestnom oznámení sa ho policajt pýtal, ako je možné, že autá sa zrazili pravými časťami, jeho auto predným pravým nárazníkom a jeho auto pravou zadnou časťou, tak mu vysvetlil rovnako ako pri dnešnom výsluchu, ale to bolo až po podpísaní zápisnice, takže sa to v nej nenachádza.

Vozidlo pristavil na opravu do autorizovaného servisu Honda Banská Bystrica, pričom neriešil v akom rozsahu majú byť vykonané opravné práce na poškodenom nárazníku. Následne bol z poisťovne informovaný, že boli vykonané aj práce, resp. opravy, ktoré neboli v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Preto bola časť plnenia krátená. Na otázku, či si uplatnil náhradu škody od poisťovne obvineného aj vo vzťahu k poškodenému spätnému zrkadlu, odpovedal, že nie, to bolo riešené samostatne. Pýtal sa na to v poisťovni, ale pracovníkom poisťovne mu bolo vysvetlené, že pokiaľ sa to nestalo v súvislosti so škodovou udalosťou, tak to má riešiť cez políciu.

V prípravnom konaní bol dňa 27.04.2026 vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal o. i. o tom, že je príslušníkom PZ, služobne zaradený na ODI OR PZ Banská Bystrica. Dňa 28.10.2024 vykonával dennú službu spolu s kolegom npor. XXXXX. V ranných hodinách, čas si presne nepamätá, boli vyslaní ku zadokumentovaniu škodovej udalosti, ktorá sa stala na ulici XXXXX. Vodiči a vozidlá

sa už ale nachádzali na Striebornom námestí, na parkovisku pred OD Tesco. Po ich príchode na miesto sa v ich prítomnosti účastníci škodovej udalosti, konkrétne pán XXXXX a XXXXX XXXXX dohodli na zavinení škodovej udalosti, pričom pánovi Šulekovi bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- €. Pán XXXXX prebral pokutový blok, ktorý aj podpísal. Ich hliadka následne z miesta odišla. Na otázku povereného príslušníka PZ uviedol, že on nebol priamym svedkom udalosti, takže s určitosťou nevie povedať ako k poškodeniu zrkadla došlo. Pán XXXXX sa na mieste vyjadril, že po danom vozidle udrel.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.4.2026 uviedol totožné okolnosti ako jeho kolega, svedok XXXXX.

Poverený príslušník PZ zabezpečil aj kamerové záznamy, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu na č. I. 100-101.

Počas skráteného vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca Ing. XXXXX z odboru doprava cestná, odvetvia dopravné nehody, technický stav vozidiel, stanovenia hodnoty vozidiel č. 4/2026 (č. I. 88-99 vyš. spisu), zo záveru ktorého vyplýva, že je možné konštatovať, že u vozidla Honda Civic BB 149DO sa jedná o mechanické poškodenie zrkadlovej časti pravého spätného zrkadla, poškodenie mechanizmu (natáčanie) spätného zrkadla a poškodenie laku pravého A-stĺpika, ako aj poškodenie predného nárazníka (ktoré nie je súčasťou trestného stíhania obvineného). Znalec vyjadril názor, že rázovou silou vyvolanou úderom ruky mohlo dôjsť k poškodeniu zrkadlovej časti spätného zrkadla a to tak, že po údere bola zrkadlová časť uvoľnená z držiaku mechanizmu natáčania zrkadla, na ktorom je mechanicky upevnené (zaaretované) na pružných vodiacich častiach. Taktiež poškodenie mechanizmu natáčania zrkadla je technicky prijateľné a mohlo vzniknúť v priamej príčinnej súvislosti s buchnutím ruky po spätnom zrkadle.

Poškodenie A-stĺpika nesie stopy stopy drecieho charakteru, ktoré vznikli nárazom tvrdého predmetu do vozidla alebo vozidlom do tvrdého predmetu. Z technického hľadiska je neprijateľné, aby k poškodeniu laku v takej miere ako vyplýva z doloženej fotodokumentácie došlo úderom ruky po spätnom zrkadle. Poškodenie A-stĺpika z technického hľadiska nemá priamu príčinnú súvislosť s úderom ruky do telesa spätného zrkadla. Znalec zároveň uviedol, že z doloženej fotodokumentácie poškodení motorových vozidiel zúčastnených na nehodovom deji a za pomoci počítačovej simulácie nehodového deja za podmienok uvedených obvineným je technicky prijateľný popis nehodového deja, ktorý je v plnej kompatibilite a plauzibilite. Kompatibilita zahrňuje vzájomné usporiadanie poškodených dopravných prostriedkov a charakter vzniknutých stôp a poškodení a rovnako i intenzitu poškodenia s rešpektovaním tuhostného usporiadania dielov kolíznych partnerov v poškodených oblastiach. Plauzibilita (priestorová a časová hodnovernosť) zahrňuje úvahy k počínaniu vodičov kolíznych vozidiel v obore dráha – čas – rýchlosť v súlade s fyzikálne technickými zákonitostami. Za daných podmienok, aby boli dodržané konečné polohy vozidiel s prihliadnutím na geometrické vyhodnotenie poškodenia vozidiel popísal znalec nehodový dej nasledovne: vodič vozidla Honda po jeho zablokovaní vozidlom XXXXX v snahe pravdepodobne odísť z miesta skutku cúvol a pri následnom vyhábanom manévri zachytil pravou časťou predného nárazníka pravú začnú časť nárazníka vozidla XXXXX. Pri danej kolízii z technického hľadiska súčasne nemohlo dôjsť

k poškodeniu spätného zrkadla, ku ktorému pravdepodobne došlo až následne po údere rukou obvineného po obale spätného zrkadla.

Z technického hľadiska znalec vyjadril názor, že k poškodeniu spätného zrkadla došlo úderom ruky obvineného, ale len do určitej miery, a to poškodenej skla spätného zrkadla a mechanizmu ovládania. Poškodenie telesa zrkadla, ktoré je účtované vo faktúre poisťovne, nebolo podľa doloženého spisového materiálu preukázané. Kryt spätného zrkadla vykazuje známky iného charakteru poškodenia, ktoré nesúvisia s deklarovateľným prípadom a vzniklo za iných podmienok a v inom čase. Čo sa týka poškodenia A-stĺpika, tak z technického posúdenia nemohlo dôjsť k jeho poškodeniu úderom ruky obvineného. Jedná sa o mechanické poškodenie nárazom tvrdého predmetu na stĺpik vozidla alebo vozidlom na tvrdý predmet.

Znalec vypočítal výšku skutočnej škody podľa dostupných informácií (fotodokumentácie, výpovedí, obhliadky vozidiel) na sumu vo výške 268,88 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 103-106 sú aj prepisy telefonických hovorov na tiesňovú linku 158 zo dňa 28.10.2024.

V podobe listinných dôkazov tvoria účasť vyšetrovacieho spisu priestupkový spis OO PZ Banská Bystrica – východ sp. zn. ORPZ-BB-OPP4-471/2024-P, kópia správy o nehode, záznam o preverení oznámenia – škodovej udalosti zo dňa 28.10.2024, fotografie ku poškodeniu vozidla, kópia faktúry za opravu vozidla, ako aj odpis z registra trestov GP SR obvineného, výpis z ÚSEP MV SR, správy a posudky týkajúce sa obvineného.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX, v prípravnom konaní bola objektivizovaná výška spôsobenej škody a to odborným vyjadrením znalca XXXXX z odboru cestná doprava, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel na sumu vo výške 268,88,- Eur. Vykonané dokazovanie v skrátenom vyšetrovaní považujem za dostatočné pre potreby trestného konania v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 Trestného poriadku.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Musí ísť o protiprávny čin a znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie uvedeného § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky uvedené v tomto zákone.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona: *„Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.*

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona: *„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur“.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje, aby páchatel' zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Odborným vyjadrením znalca XXXXX z odboru doprava cestná, odvetvia dopravné nehody, technický stav vozidiel, stanovenia hodnoty vozidiel č. 4/2026 (ďalej v texte len „odborné vyjadrenie“) bola výška spôsobenej škody stanovená na sumu vo výške 268,88Eur, pričom odborné vyjadrenie považujem za zákonné a vecne správne.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že týmto konaním nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci, ani žiadneho iného trestného činu.

V neposlednom rade poukazujem aj na znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, konkrétne: *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná“*.

Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade, ak sú formálne naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, je potrebné v súlade s týmto ustanovením skúmať, či ide o prečin alebo je jeho závažnosť nepatrná a o prečin nejde. V tomto prípade si dovoľím vysloviť predpoklad, že aj v prípade, ak by výška škody dosahovala sumu 700,- Eur a teda výšku zákonom stanovenej malej škody (§ 125 ods. 1 Tr. zákona), obligatórnou aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona by bolo potrebné prijať záver, že nejde o prečin vzhľadom na nepatrnú závažnosť, o ktorej existencii je možné prijať záver najmä vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a pohnútku páchatel'a.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku: *„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku: *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné*

v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Odkazujúc na znak škody, ktorá bola konaním obvineného spôsobená, kde táto nepresahuje sumu uvedenú v § 245 odsek 1 Trestného zákona (v spojení s citovaným § 125 odsek 1 aktuálne platného Trestného zákona), bolo potrebné posúdiť vyššie uvedený skutok ako možný priestupok proti majetku, pričom na jeho prejednanie je vecne príslušný Okresný úrad Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová
prokurátorka