



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 2/26/6606-13  
EEČ: 2-47-37-2026

Lučenec 15.05.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.02.2005 v Lučenci v pobočke Tatra banky, a. s. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe čoho jej bol poskytnutie bezúčelový spotrebný úver vo výške 75 000,- Sk (2 489,54 €), ktorý sa zaviazala pravidelne splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 2 060,- Sk (68,38€ ), pričom v čase uzavretia zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme v tom, že u svojho zamestnávateľa spoločnosti XXXXX, mala čistý ročný príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 107 160,- Sk (3 557,06 €) a čistý mesačný príjem za posledných 8 mesiacov vo výške 13 395,- Sk (444,63 €), kde však pracovala len brigádnicke po dobu troch mesiacov, z poskytnutého úveru uhradila len prvé tri splátky, ostatné splátky už neuhradzala, pričom uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 75 000,- Sk (2 489,54 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, ÚJaKP, OSV v Lučenci bolo dňa 22.05.2008 pod sp. zn. ORP-1165/1-OSV-LC-2008 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, dňa 04.02.2005 v Lučenci v pobočke Tatra banky, a. s. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe čoho jej bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 75 000,- Sk (2 489,54 €), ktorý sa zaviazala pravidelne splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 2 060,- Sk (68,38€), pričom v čase uzavretia zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme v tom, že u svojho zamestnávateľa spoločnosti XXXXX mala čistý ročný príjem za posledných 12 mesiacov vo výške 10 7160,- Sk (3 557,06 €) a čistý mesačný príjem za posledných 8 mesiacov vo výške 13 395,- Sk (444,63 €), kde však pracovala len brigádnicke po dobu troch mesiacov, z poskytnutého úveru uhradila len prvé tri splátky, ostatné splátky už neuhradzovala, pričom uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 75 000,- Sk (2 489,54 €).

Uznesením povereného príslušníka PZ, ÚJaKP, OSV v Lučenci bolo dňa 21.07.2008 pod sp. zn. ORP-1165/1-OSV-LC-2008 trestné stíhanie obvinenej prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nemožno vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní obvinenej bolo pokračované uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v Lučenci dňa 18.10.2013 pod sp. zn. ORP-1531/LC-LC-2013 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku. Dňa 11.12.2013 bol na obvinenú Okresným súdom v Lučenci podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. 0Tp 99/2003 vydaný príkaz na zatknutie, pričom následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ dňa 18.12.2013 trestné stíhanie obvinenej podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nemožno vec náležite objasniť. Uznesením poverenej príslušníčky PZ, OO PZ Lučenec bolo dňa 4.12.2025 pod sp. zn. ORP 1531/LC-LC-2013 v trestnom stíhaní obvinenej pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku.

Poverený príslušník PZ, OO PZ Lučenec mi po skončení skráteného vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisu mám za to, že návrh poverenej príslušníčky PZ je dôvodný.

Trestná činnosť obvinenej je preukázaná najmä výsluchom poškodeného, svedka XXXXX ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, z ktorých bezpochyby vyplýva, že obvinená v čase uzatvárania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, na základe čoho jej boli poskytnuté úverové prostriedky, ktoré riadne a včas nesplácala a teda týmto svojím konaním uviedla poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie, čím mu spôsobila škodu vo výške 2 489,54 €.

Zo samotného obsahu spisu najmä z policajných správ vyplýva, že obvinená je od 20.06.1979 občiankou Švédska, kde má aj registrovanú adresu. V súvislosti s pobytom obvinenej uvádzam, že tejto bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručované na rôzne adresy na území SR, ktoré sama uvádzala a to ulica XXXXX ďalej celkovo na 4 adresy vo Švédsku, kde však ani na jednej z nich si uznesenie o vznesení obvinenia neprevzala. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené až 16.10.2025 na adrese XXXXX, XXXXX. Je teda nespochybniteľné, že obvinená po tom ako bola na území SR stíhaná pre trestnú činnosť, neposkytovala orgánom činným v trestnom konaní žiadnu súčinnosť pri preberaní si listových zásielok a práve naopak, svoje adresy pobytu na území SR ako aj vo Švédsku uvádzala zámerne nepravdivé.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, tento vykazuje znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a javí sa aj dôvodný záver, že uvedeného konania sa dopustila obvinená XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 31.12.2005 ustanovoval za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, trest odňatia slobody do troch rokov. V súčasnosti platný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. ustanovuje v § 222 ods. 1 pre tento trestný čin trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 odsek 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2

Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 odsek 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 4 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatelov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatela najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obv. XXXXX je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a teda v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 04.02.2005, a to od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením povereného príslušníka PZ, ÚJaKP PZ v Lučenci zo dňa 22.05.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Po vykonaní jednotlivých vyšetrovacích úkonov bolo trestné stíhanie dňa 21.07.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania začala plynúť opätovne nová päťročná premlčacia lehota a v nadväznosti nato teda k premlčaniu trestného stíhania došlo dňom 21.07.2013.

Ako konštatujem vyššie obvinenej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia až dňa 16.10.2025, pričom predtým svojim konaním zmarila prevzatie tohto rozhodnutia. Táto skutočnosť však nemala vplyv na otázku premlčania trestného stíhania a na toto nemal vplyv ani jej pobyt vo Švédsku, nakoľko z jej strany sa jednalo o pobyt v tejto krajine oprávnený, pretože tam mala registrovanú adresu a bola, aj je, jeho občiankou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je

trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. V ustanovení § 9 Tr. por. sú taxatívne uvedené dôvody pričom trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané ako to vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku upozorňujem obvineného, že v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dušan Škrečko  
prokurátor