



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 326/25/7712-8
EEČ: 2-60-122-2026

Svidník 05.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

že dňa 15.05.2025 v čase o 22.55 h na terase Clubu Holičstvo vo Svidníku na ulici Centrálnej č. 274, počas otváracích hodín pre verejnosť, fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho strhol na zem, následne k nemu pristúpil a v kľaku ho udrel 1 krát zovretou päsťou pravej ruky a 1 krát zovretou päsťou ľavej ruky do oblasti hlavy, následne po tom, ako sa XXXXX postavil, tak do neho 2 krát oboma rukami strčil a XXXXX narazil do blízko stojaceho stola, kde po pristúpení k nemu ho opätovne 4 krát udrel zovretou päsťou pravej ruky do zadnej časti hlavy, čím týmto poškodenému XXXXX, nar. 26. 09.2001, trvalé bytom Vápeník 31, okr. XXXXX, spôsobil povrchové odreniny v oblasti hlavy a kolien, nevyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Odboru poriadkovej polície, OO PZ XXXXX, uznesením pod sp. zn. ORP-220/SK-SK-2025 zo dňa 23.12.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia. Dňa 30.04.2026, po skončení skráteného vyšetrovania, predložil poverený príslušník PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku za uvedený skutok. Preskúmaním spisového materiálu som však dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinený je trestne stíhaný za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 3 roky, teda je naplnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že predmetný skutok naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a že ho spáchal obvinený. Uvedené vyplýva jednak z jej výpovede a najmä z výpovede poškodeného Harviša, svedkov Kurilca, Čižmára, Skrzybskej i zabezpečeného kamerového záznamu.

Z výsluchu obvineného vyplýva, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, ku skutku sa priznal, vyplýva, že bol poučený podľa § 216 a § 220 Trestného poriadku a menovaný súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Ku skutku vypovedal stručne, že ho veľmi mrzí, že poškodeného napadol a že teraz by konflikt riešil inak. On si myslel, že ho XXXXX pohrýzol XXXXX a tak k ním pristúpil a odtrhol XXXXX od XXXXX. Potom XXXXX zvalil na zem a na zemi ho niekoľko krát udel, ale na presný počet rán, ktoré mu zasadil, si už nespomenul. Potom sa XXXXX postavil a on ho vyzval, aby išiel preč, ale on na neho niečo zakričal, čo ho naštartovalo a tak do neho strčil, kde on spadol na stôl a on ho opäť viackrát udel. K veci uviedol, že nemal v úmysle nejako vážne ublížiť XXXXX, ale neudržel si nervy, lebo chcel pomôcť XXXXX. Svoje konanie však ľutuje a uvedomuje si, že reagoval prehnane a situáciu mal riešiť pokojnejšie, XXXXX je ochotný sa ospravedlniť a nahradiť mu prípadnú škodu na zdraví. Tiež dodal, že doposiaľ nikoho fyzicky nenapadol a už sa u neho nebude takéto konanie opakovať.

XXXXX Skrzynska, okrem iného uviedla, že dňa 15.05.2025 sa nachádzala v podniku Holičstvo, kde v čase okolo 23.00 h bola svedkom toho ako XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX a potom sa začali medzi sebou navzájom naťahovať, kde v tom medzi nich skočil XXXXX a začal strkať do XXXXX kričiac, aby

ich neprovokoval, nenapádal a vypadol z podniku. Ďalej uviedla, že sa to celé udialo veľmi rýchlo a nevie uviesť, či ho udieral päšťami, ale fyzicky ho určite napadol. Potom tam pribehli kamaráti XXXXX, ktorý ich od seba odtiahli a XXXXX od nich vytlačili.

XXXXX, okrem iného uviedol, že niekedy v mesiaci máj v roku 2025 bol v pohostinstve Holičstvo vo Svidníku svedkom fyzického napadnutia jeho menovca XXXXX na terase podniku. Ďalej uviedol, že XXXXX sa počas potýčky akoby zastal XXXXX a fyzicky napadol XXXXX, ale na priebeh si už presne nespomína, ale pamätá si, že ho udrel viackrát zovretou päšťou do tváre.

Z výsluchu poškodeného vyplýva, že dňa 15.05.2025 v meste XXXXX stretol svojho kamaráta XXXXX, ktorý v ten deň oslavoval svoje narodeniny a tak ho pozval do podniku Holičstvo vo Svidníku, kde počas oslavy popíjali alkoholické nápoje na terase podniku. Uviedol, že mal konflikt s XXXXX, ktorého fyzicky napadol na terase podniku, ale z akého dôvodu ho napadol si nepamätal. To, že bol následne fyzicky napadnutý aj on sám sa dozvedel na druhý deň, keď mu to povedal XXXXX. Povedal, že keď mal potýčku s XXXXX, tak medzi nich skočil XXXXX, ktorý ich odtrhol a potom skočil do neho a udieral ho opakovane zovretou päšťou. Na druhý deň po tej potýčke, keď sa prebral, a vytriezvel, tak zistil, že ma odreniny na lakťoch a modriny na kolenách a tiež ho bolela hlava. Nevedel však povedať, z čoho mal tie modriny a odreniny, keďže v ten večer aj viackrát spadol sám z dôvodu, že mal veľa vypité. V súvislosti s fyzickým útokom na jeho osobu a ani s uvedenými zraneniami nebol na lekárske ošetrenie, nakoľko to boli iba bežné odreniny a modriny, ktoré nepotrebovali ošetrenie alebo nejaké liečenie. V súvislosti s útokom na jeho osobu si uvedomuje, že to bola asi odpoveď na jeho predchádzajúci fyzický útok na XXXXX. Tak, ako uviedol v poučení, ako poškodený si nebude robiť nárok na náhradu škody. Tiež dodal, že zranenia sa mu zahojili do 5 dní od incidentu a nijako ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Analýzou kamerového záznamu z baru Holičstvo a výpoveďou svedka Kurilca boli zistené rovnaké skutkové okolnosti, ktoré uvádzal poškodený a svedkovia Čižmár a Skrzybska.

XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 19.02.2026 pred povereným príslušníkom PZ vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je v tomto konaní stíhaný a zároveň oľutoval jeho spáchanie, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež pri vyššie uvedenom výsluchu dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, čím je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Vzhľadom k tomu, že predmetným skutkom nebola spôsobená škoda ani zdravotnej poisťovni za prípadnú úhradu nákladov poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a ani Sociálnej poisťovni a poškodený sa výslovne vzdal práva na náhradu škody, ktorú ani do skončenia vyšetrovania nevyčíslil, považujem aj túto podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za splnenú.

Tým, že v prípade obvineného ide o osobu doposiaľ netrestanú, ktorá bola 2 x priestupkovo postihnutá a to za menej závažný priestupok na úseku cestnej dopravy

(1 x uloženie blokovej pokuty a 1 x napomenutie), možno v zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu, horeuvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce. Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určil obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, nakoľko túto považujem za primeranú okolnostiam spáchania daného prečinu a osobe obvineného.

Vzhľadom na horeuvedené, som rozhodol trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podmiennečne zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko
prokurátor