



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 15/26/3309-8
EEČ: 2-28-530-2026

Trenčín 20.05.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou 100,- eur a dcéry XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou 100,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti, a od plnoletosti XXXXX a XXXXX t.j. od mesiaca november 2025 k ich rukám, pričom obvinený si takto stanovenú vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca október 2025 do mesiaca januára 2026, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 800,- eur pričom v sledovanom období nikde nepracoval, bol vedený v príslušnej evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Počas prípravného konania boli k veci vypočuté obe dcéry obvineného a to XXXXX a XXXXX, obvinený XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o evidencii obvineného v evidencii uchádzačov o zamestnanie a o poberaní prídavkov na deti, správa zo Sociálnej poisťovne s prehľadom priebehu poistení evidovaných v Sociálnej poisťovni, správa z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a UVTOS Trenčín, skrátený výpis klienta z UVTOS, odpis RT a výpis z ÚEPMVSR vzťahujúci sa k obvinenému.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený ku dňu konania výsluchu dňa 04.05.2026 mal celé výživné od mesiaca október 2025 až do mesiaca február 2026 zaplatené a teda obvinený už nedlhoval žiadne výživné. Zároveň svedkyňa poškodená uviedla, že má vedomosť o skutočnosti, že obvinený sa nachádza vo výkone trestu.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že táto bola splnomocnená od XXXXX (matky) na zastupovanie v trestnom konaní a to do času plnoletosti oboch detí t.j. do mesiaca november 2025. Svedkyňa poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený ku dňu konania výsluchu dňa 04.05.2026 mal celé dlžné výživné až do mesiaca február 2026 vrátane zaplatené a teda obvinený aktuálne už nedlhoval žiadne výživné. Zároveň svedkyňa poškodená uviedla, že má vedomosť o tom, že obvinený je momentálne vo výkone trestu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojim dcéram, avšak výživné neplatil, pretože bol nezamestnaný. O prácu sa zaujímal aj v Prahe, bol na pohovoroch, avšak sa mu nepodarilo zamestnať. Ďalej uviedol, že od decembra 2025 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a od 06.02.2025 nastupuje na výkon trestu do VTOS XXXXX

V priebehu trestného stíhania obvinený uhradil celé dlžné výživné vo výške 800,- eur vrátane výživného za mesiac február 2026 vo výške 200,- eur na obe deti, o čom svedčí aj predložený poštový poukaz obvineným, ktorým obvinený odoslal na adresu poškodených sumu vo výške 1000,- eur zaplatenej dňa 04.02.2026 na pošte XXXXX XXXXX XXXXX Prijatie celej dlžnej sumy výživného vo výške 1000 eur potvrdili poškodené vo svojich výsluchoch, pričom obvinený zároveň zaplatil aj bežné výživné za mesiac február 2026.

Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín zo dňa 10.04.2026 vyplýva, že obvinený sa nachádza od XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody, na ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX

zo dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného XXXXX na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Ďalej zo správy vyplýva, že obvinený má zaevidované tri vyživovacie povinnosti, okrem iného aj na XXXXX a XXXXX. Z prehľadu zrážok výživného vyplýva, že obvinenému boli vykonané zrážky na výživné od mesiaca marec 2026.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Ježíková
prokurátorka