



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRNAVE
Dolné bašty 2, 917 44 Trnava

Číslo: 20 Kv 166/24/2200-12
EEČ: 2-15-1517-2025

Trnava 09.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry v Trnave

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase pred 02.11.2007 XXXXX (zosnulý) ako šéf zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom XXXXX spoločne so XXXXX ako členom zločineckej skupiny, v úmysle zadovážiť pre skupinu finančné prostriedky, naplánovali odcudzenie finančnej hotovosti spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, počas toho, ako ich bude pracovníčka spoločnosti prepravovať do pobočky Tatra banky a.s. v XXXXX, pričom informácie o termíne prevozu finančnej hotovosti ako aj o osobe, ktorá ich prepravuje, mal XXXXX od doposiaľ neustálenej osoby a ako vykonávateľa skutku určil obvineného XXXXX, občana Maďarskej republiky, ktorý sa v uvedenom období na Slovensku ukrýval práve u členov skupiny XXXXX, pred orgánmi činnými v trestnom konaní v Maďarskej republike, a ktorému presné inštrukcie ku spáchaniu skutku uviedol XXXXX, následne dňa 02.11.2007 v čase o 08.45 hod. priviezol XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen

Passat B5 Combi facelift, čiernej farby, doposiaľ nezisteného evidenčného čísla, obvineného XXXXX do XXXXX na ulicu XXXXX, kde vozidlo zaparkoval za pobočkou Tatra banky, kedy obvinený XXXXX vystúpil z vozidla, prešiel pred pobočku Tatra banky, a na parkovisku vedľa budovy, v ktorej má sídlo pobočka Tatra banky a.s. a autosalóny Mazda a Suzuki, pristúpil k zamestnankyni spoločnosti XXXXX., XXXXX, od ktorej bez spôsobenia ujmy na zdraví, vytrhnutím z jej ruky, odcudzil obálku formátu A4 z umelej hmoty spolu s finančnou hotovosťou vo výške 1.654.000,-Sk (54.902,74,-€) patriacu spoločnosti XXXXX s.r.o. a následne nasadol do vozidla, kde ho čakal XXXXX a spoločne vozidlom odišli do Bratislavy, kde uvedenú finančnú hotovosť rozdelili, čím spôsobili spoločnosti XXXXX s.r.o. škodu vo výške 54.902,74 € (1.654.000,-Sk)

pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 02.11.2007 podala oznamovateľka, XXXXX, trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že podáva trestné oznámenie vo veci odcudzenia peňažnej hotovosti. Uviedla, že je zamestnankyňou spoločnosti XXXXX spol. s r.o. so sídlom XXXXX a ako ekonómka má za úlohu odvoz finančnej hotovosti do peňažného ústavu. Dňa 02.11.2007 vo firme kompletizovala sumu vo výške 1.654.000,-Sk, ktorá predstavovala jednak uhradené akontácie a zálohy za obdobie od 24.10.2007 do 02.11.2007 a jednak úhrady za vykonanie rôznych služieb poskytnutých ich spoločnosťou ako opravy, technické prehliadky, predaj náhradných dielov a pod. Uvedenú sumu v tisícových a päťtisícových bankovkách vložila do troch peňažných sáčikov, vystavila k nim vkladový lístok a všetko vložila do obalu formátu A4 z umelej hmoty. Následne služobným vozidlom zn. Volkswagen Golf Plus, EČ : XXXXX, čiernej farby išla na parkovisko Tatra banky v XXXXX. Na parkovisku vozidlo zastavila čelne k budove, blízko vchodu od autosalónu Mazda. Na chodníku tesne pred jej autom zaregistrovala muža, ktorý sa tam prechádzal sem tam. Následne vystúpila z vozidla, obišla vozidlo zozadu a zo sedadla vedľa vodiča vybrala obal s peniazmi, kedy uvedený muž k nej rýchlo pristúpil a vytrhol jej z ruky obal, v ktorom bola vyššie uvedená hotovosť, odbehol smerom k čerpacej stanici a zmizol za budovou autosalónu Mazda – Suzuki. Celé sa to udialo za okamih, uvedený chlap nič nehovoril, žiadne násilie voči nej nepoužil, iba jej obal vytrhol z ruky. O tom, že daný deň bude brať peniaze do banky nemohol dopredu nikto vedieť, lebo v daný deň mala dovolenku, len na požiadanie nadriadeného XXXXX prišla ráno do roboty a vybavila túto záležitosť. Do zápisnice podrobne opísala muža, ktorý jej vytrhol z ruky finančnú hotovosť.

Dňa 02.11.2007 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pod ČVS: XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 02.11.2007 okolo 09.00 hod. na parkovisku vedľa budovy, v ktorej má sídlo Tatrabanka a autosalóny Mazda a Suzuki, doposiaľ nezistený páchateľ pristúpil k zamestnankyni spoločnosti XXXXX spol. s r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, od ktorej bez spôsobenia ujmy na zdraví, vytrhnutím z jej ruky, odcudzil obálku formátu A4 z umelej hmoty, spolu s obnosom 1.654.000,-Sk, patriacim spoločnosti XXXXX., čím spôsobil škodu v tejto výške.

Dňa 31.12.2007 bolo v zmysle § 228 ods. 1 Tr. poriadku uvedené trestné stíhanie prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Dňa 27.07.2017 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku vo vyššie uvedenom trestnom stíhaní pokračované, pretože dôvod na prerušenie pominul. V uvedenej veci vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré vyplývajú z úradného záznamu z vyťaženia osoby XXXXX, ktoré bolo potrebné v ďalšom konaní preveriť.

Uvedená vec bola v zmysle výberovej príslušnosti odstúpená na PPZ, národnú kriminálnu agentúru, pričom v danej veci bola zmenená právna kvalifikácia skutku na obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a), odsek 5 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 141 písmeno a) Tr. zákona. Dňa 27.09.2017 bol vyšetrovateľom PZ, NAKA spísaný záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia podľa § 205 ods. 1 Tr. poriadku, pričom bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia na nevyhnutnú dobu osobe XXXXX, pretože z vyšetrovania vyplýva, že menovaný sa mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a), odsek 5 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 141 písmeno a) Tr. zákona.

Dňa 12.03.2024 dozorový prokurátor uložil vyšetrovateľovi záväzný pokyn na vznesenie obvinenia osobe XXXXX vzhľadom k tomu, že pominuli dôvody na dočasné odloženie vznesenia obvinenia.

Dňa 23.04.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, pod sp. zn. ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a), písmeno c) Tr. zákona a poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona (v bode 1) a pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 4 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 141 písmeno a) Tr. zákona (v bode 2).

Dňa 25.10.2024 bola podľa § 21 odsek 1 Tr. poriadku trestná vec obvineného XXXXX stíhaného pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 4 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 141 písmeno a) Tr. zákona, vylúčená zo spoločného konania a daná vylúčená trestná vec je vedená na 1. oddelení vyšetrovania, odboru kriminálnej polície KR PZ Bratislava pod ČVS: XXXXX

V priebehu vyšetrovania bola k danej veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ako aj poškodení XXXXX - spolumajiteľ spoločnosti XXXXX spol. s r.o., ako aj druhý spolumajiteľ spoločnosti XXXXX, do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, ako aj výsluchy ďalších osôb XXXXX a XXXXX. V danej veci bol cestou právnej pomoci vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi opísal samotný priebeh skutku, pričom uviedol, že od roku 2006 do 2009 bol na úteku pred maďarskou políciou, pričom sa ukrýval na Slovensku v Dunajskej Strede, resp. na miestach, ktoré pre neho zabezpečil XXXXX, s ktorým sa spoznal v roku 1999 – 2000 v Budapešti. Niekedy v roku 2007 jemu a XXXXX povedal, že má informáciu, že z predajne vozidiel Audi a Volkswagen v Dunajskej Strede sa budú prenášať peniaze. XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal svoju účasť na spáchaní predmetného skutku, priebeh skutku, ako aj rozdelenie finančných prostriedkov. XXXXX skupinu okolo XXXXX vnímal ako partiu kamarátov a tým, že mu bol zaviazaný a tiež potreboval peniaze ,

tak sa podieľal na spáchaní vyššie uvedeného skutku. Výpoveď XXXXX bola kľúčovou pri objasňovaní uvedenej trestnej činnosti, pričom z vyšetrovania a výsluchov členov zločineckej skupiny XXXXX bolo jednoznačne preukázané, že XXXXX nebol členom predmetnej zločineckej skupiny, nebol pre ňu činný a ani ju žiadnym spôsobom nepodporoval.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie nebolo možné konanie XXXXX podriaďiť pod skutkovú podstatu trestného činu spáchaného členom nebezpečného zoskupenia, pretože členstvo v skupine XXXXX vo vzťahu k osobe XXXXX nebolo preukázané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na prijatú novelu Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 bol obvinený dňa 18.09.2024 v zmysle § 206 odsek 6 Tr. poriadku s poukazom na novelu Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 upovedomený o zmene právnej kvalifikácie, pričom obvinenému bolo oznámené, že skutok bude ďalej posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno a) Tr. zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 sa odňatím slobody na jeden rok až štyri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,-€.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa § 87 odsek 3 Tr. zákona účinného od 06.08.2024, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje :

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 4 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V rámci preverovania prerušenia premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 odsek 3 Tr. zákona bolo zistené, obv. XXXXX od roku 2007 spáchal dva trestné činy, prvý prečin krádeže, ktorý je predmetom tohto konania a druhý zločin lúpeže, ktorý spáchal dňa 21.12.2007, taktiež počas jeho skrývania sa na Slovensku. Za uvedený skutok mu bolo dňa 23.04.2024 vznesené obvinenie, pričom skutok bol kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Tr. zákona

s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona. V danom prípade bolo trestné stíhanie právoplatne ukončené rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Následne už nespáchal žiadny trestný čin, na základe ktorého by mohla byť voči nemu vyvodená trestnoprávna zodpovednosť aj za vyššie uvedený skutok.

Zo správy podanej národnou ústredňou INTERPOL je zrejmé, že XXXXX bol od 14.01.2011 do 08.07.2021 vo výkone trestu v Maďarskej republike, kedy bol prepustený na slobodu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trestnosť prečinu krádeže zanikla uplynutím premlčacej doby dňa 21.12.2012.

Uvedená skutočnosť vyplýva i zo zjednocujúceho stanoviska NS SR, podľa ktorého sa nové (kratšie) premlčacie doby budú uplatňovať aj spätne a teda ak nebolo vznesené obvinenie v tejto novej (kratšej) premlčacej dobe, bude trestné stíhanie premlčané. Z ustanovenia § 2 odsek 1 Tr. zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy SR vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu premlčania sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Marcinkechová
prokurátorka