



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BANSKEJ BYSTRICI
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 50/25/6600-70
EEČ: 2-44-337-2026

Banská Bystrica 30.06.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2025 v čase približne okolo 21:00 hod. v izbe - obývačke rodinného domu na adrese XXXXX, okres XXXXX, z dôvodu manželských nezhôd fyzicky napadol a usmrtil svoju manželku XXXXX, nar. 1953, naposledy trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, a to takým spôsobom, že ju udrél ostrou hranou sekery s dĺžkou poriska 55 cm minimálne 5-7 krát do oblasti hlavy a najmenej 3 razy do oblasti dolnej časti hrudníka (trupu) obojstranne, a to v čase, kedy sedela v uvedenej izbe na posteli, ktorým konaním jej spôsobil drvivé poranenia kostí lebky a pomliaždenie mozgu, pomliaždenie pľúc, zlomeniny rebier a pomliaždenie a sečné rany pečene, v dôsledku ktorých zranení vznikol poúrazový opuch mozgu, ktorý bol bezprostrednou príčinou smrti XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: KRP-94/1-VYS-BB-2025 zo dňa 03.10.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: KRP-94/1-VYS-BB-2025 zo dňa 04.10.2025 podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý zodpovedá skutkovej vete uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku v nižšie uvedenom rozsahu.

Obvinený XXXXX (č. I. 32-39; 68-77) pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného-podozrivého, ako aj následne v procesnom postavení obvineného, využil svoje zákonné právo podľa prvej vety § 34 ods. 1 Trestného poriadku v súvislosti s ustanoveniami § 121 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa-poškodená XXXXX (č. I. 79-97, 98-101) najmä vypovedala, že je dcérou XXXXX a XXXXX, ktorí spolu obývali rodinný dom. Dňa 03.10.2025 asi okolo 17:00 hod. išla do domu rodičov, nakoľko sa nevedela dovolať matke. Po príchode zistila, že dom je z oboch strán zamknutý, ale našla a použila kľúč schovaný za kvetináčom. Vošla do domu, tam uvidela, ako jej otec leží na zemi v letnej kuchynke, ktorá je súčasťou domu, otec sa jednou rukou držal dreveného zábradlia, vydával chrapľavý zvuk, vzdychal, fučal, mal modro-červenú nohu. Stôl bol inde ako zvyčajne, tušila, že sa niečo stalo, myslela si, že otec je opitý. Vošla do matkinej izby na prízemí a tam mamu uvidela sedieť na posteli a hlavu mala opretú o stenu, bola oblečená v pyžame, na vankúši bola krv, na stene bola krv. Mama mala hlavu celú krvavú, ale konkrétne zranenie nevidela. Volala 112, nešla k otcovi, bála sa, nerozprávala sa s ním, on stále chrčal, jalkal, nerozumela mu. Nechápe, prečo sa to stalo, otec sa liečil ambulantne u MUDr. Farbiakovej, bol asi 3 krát na liečení v Hronovciach. Rodičia žili normálne, aj sa pohádali, ale žili spolu 52 rokov. Otec bol na tom v posledných rokoch dosť zdravotne zle, mal aj epileptické záchvaty, mama sa o neho starala. Nemysleli si, že by bol otec schopný mamu zabiť, je to tragédia. Nikdy sa jej mama nestážovala, že by sa jej otec vyhrážal takým spôsobom, že ju chce zabiť, alebo že by ju fyzicky napadol, udel. Musel to byť z jeho strany skrat.

Svedok-poškodený XXXXX (č. I. 102-120), syn obvineného, využil svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX (č. I. 122-127, 128-129), príslušník PZ, predovšetkým vypovedal, že 03.10.2025 mal výjazdovú dennú službu s kolegom Antolíkom, v čase okolo 17:00 hod. boli operačným dôstojníkom vyslaný do obce XXXXX. Presunuli sa

na miesto, kde ich oznamovateľka čakala pred domom, povedala im, že matka je vo vnútri, konkrétne v spálni, má krvavú hlavu, nedýcha, nereaguje, a že vo vnútri je aj jej otec, a to v inej časti domu, v letnej kuchynke. S kolegom išli do spálne aj s oznamovateľkou, tam bola v polosedie žena, nemala žiadny pulz, bola stuhnutá, zakrvavená na tvári, krv bola aj na stene za ňou. Oznamovateľka im ukázala, kde je jej otec. Otec ležal na zemi pri schodisku, bol pri vedomí, mal zlomenú nohu, bol imobilný, pokojný, ležal, preto s ním ostal len kolega. Vedľa neho našli o regál opretú sekeru, bola od krvi, hlavne v časti čepele. Keď bol v tej miestnosti, kde sa ten pán pokúsil obesiť, tak videl ako zo steny stropu visí motúz, bol prevlečený cez trubku radiátora. Potom prišla RZP, najskôr išli k pani, potom k pánovi. V jeho prítomnosti ten pán nič nehovoril, už len potom mu kolega povedal, že jemu sa priznal, že sekerou udel svojú ženu do hlavy a potom sa chcel obesiť. V tom dome nikdy predtým neboli na preverení oznámenia.

XXXXX XXXXX (č. I. 130–131), príslušník PZ, k veci najmä uviedol, že po príchode na miesto v obci XXXXX, kde boli s kolegom vyslaní operačným dôstojníkom, ich pred domom čakala pani XXXXX, s ktorou spoločne vošli do domu. Kolega s ňou šiel do izby jej matky, on išiel k tomu chlapovi. Našiel ho ležať na zemi v letnej kuchynke, ruky mal vedľa seba, pravú nohu mal celú poliatu od krvi a asi zlomenú, lebo ju mal ohnutú v nepravidelnom uhle, vedľa jeho hlavy na zemi sa nachádzal kus odtrhnutého motúzu a druhá časť bola priviazaná, visela z rúry radiátora. Vedľa neho bola na zemi o poličku opretá sekera, ktorá bola celá od krvi, hlavne na čepeli. Na otázku, čo sa stalo, ujo odpovedal, že zabil svoju ženu, zabil ju sekerou do hlavy, a to z dôvodu, že všetko robila naopak ako to on chcel. Tiež povedal, že to urobil deň predtým okolo deviatej večer. Potom mu povedal, že sa chcel obesiť, ale že motúz sa roztrhol, on spadol a nevedel sa viac postaviť. Nikdy v tom dome predtým neboli na preverení oznámenia.

Podľa záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, č. 60/2025, 47/2025, zo dňa 10.05.2026, bol bezprostrednou príčinou smrti XXXXX poúrazový opuch mozgu pri pomliaždení mozgu a viacnásobných otvorených zlomeninách lebky následkom sečných poranení, ktoré boli spôsobené údermi vedenými predmetom, ktorý je opatrený podlhovastým a mierne zaobleným ostrím a súčasne viacerými hranami (charakteru sekery). Zranenia boli spôsobené aktívnym konaním inej osoby proti telesnej integrite menovanej. Najzávažnejšie zranenia boli zistené na hlave (vlasatá časť hlavy), predovšetkým v zmysle drvivých poranení kostí lebky a pomliaždenie mozgu, pomliaždenie pľúc, zlomeniny rebier a pomliaždenie a sečné rany pečene. V danom prípade išlo o minimálne 5 - 7 útokov do oblasti hlavy a minimálne 3 a viac do dolnej časti hrudníka obojstranne. Predmetu, ktorým bol útok vedený, veľmi dobre zodpovedá bežná sekera, pričom útoky boli vedené jej ostrou stranou a možno pripustiť, že aj tupou stranou. Znalci konštatovali, že vzhľadom na charakter sečných a tupých rán predovšetkým v oblasti hlavy, menej trupu a ľavej hornej končatiny, môžu ustáliť, že sekera na mieste nálezu je veľmi dobre spôsobilá na vytvorenie popísaných poranení. Smrť mohla nastať vo večerných hodinách dňa 02.10.2025.

Zo znaleckých posudkov ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/2045 (3x) zo dňa 02.12.2025, 10.12.2025 a 13.02.2026, vypracovaných KEÚ PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, najmä vyplýva, že skúmaním vrchného dielu pyžama (ktoré mala napadnutá oblečené v čase útoku)

boli zistené mechanické poškodenia celistvosti štruktúry násilného charakteru, ktoré boli vytvorené ostrým predmetu - nástroja, napr. ostrým sekery. Zároveň bolo okrem iného zistené, že DNA profil krvných stôp zo zaistenej sekery je zhodný s DNA profilom XXXXX. V prípade biologického materiálu zaisteného zo stredovej a spodnej časti poriska sekery sa jedná o zmiešanú biologickú stopu, ktorá pochádza od najmenej dvoch osôb, pričom na základe vykonanej analýzy hypotéza, že jedným z pôvodcov prímiesi je obv. XXXXX, je extrémne vysoko pravdepodobná ($8,203 \times 10^{22}$).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež zápisnica o obhliadke miesta činu /s fotodokumentáciou/ zo dňa 03.10.2025, pri ktorej bolo zaistených 10 stôp, z toho 8 biologických a 2 stopy vecné (vrátane sekery opretej o príručný stolík v kuchynke s dĺžkou poriska 55 cm s viditeľnými škvrnami červenej farby, a to aj na čepeli); zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 03.10.2025, pri ktorom úkone obv. XXXXX po zákonom poučení dobrovoľne vydal najmä svoje oblečenie, ktoré mal na sebe v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku; zápisnica o vydaní počítačových údajov podľa § 91 ods. 5 Trestného poriadku zo dňa 11.11.2025, pri ktorom úkone oprávnená osoba vydala dátový nosič s počítačovými údajmi uloženými v počítačovom systéme CoordCom linky tiesňového volania 112 zo dňa 03.10.2025 v čase od 16:59 hod. s telefónneho čísla 0915 483 898; prepis hovoru na linku 112, ktorý zachytáva oznámenie a komunikáciu XXXXX so záchranármi, resp. políciou; lekárska správa XXXXX zo dňa 04.10.2025, podľa ktorej bol obv. XXXXX v jej psychiatrickej ambulancii evidovaný a liečený pre Syndróm závislosti od alkoholu, poruchy v dôsledku užívania alkoholu a Epileptický syndróm, pričom celkovo tri krát absolvoval protialkoholickú liečbu; úradné záznamy príslušníkov PZ, iné listinné podklady.

Podľa odpisu Registra trestov obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá evidovaný žiadny záznam, podľa výpisu z registra priestupkov sa rovnako doposiaľ nedopustil žiadneho protiprávneho konania v podobe priestupku.

Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, obzvlášť závažného zločinu vraždy sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí a spácha čin na chránenej osobe – blízkej osobe (manželka).

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade výsledkov vyššie uvedeného dokazovania možno pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne a zároveň v ich vzájomnom prepojení prijať odôvodnený záver, že dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutku obv. XXXXX aj naďalej pretrváva. Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý je predmetom vedeného trestného konania, sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky dotknutého obzvlášť závažného zločinu vraždy a existuje vyššia miera pravdepodobnosti, že ho spáchal práve obv. XXXXX. Uvedený záver možno prijať aj na podklade výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá dňa 03.10.2025 našla

v rodinnom dome na adrese XXXXX v obci XXXXX svoju nebohú matku XXXXX mŕtvu, zakrvavenú s početnými poraneniami hlavy a trupu, pričom v rodinnom dome, ktorý bol riadne uzamknutý, sa zároveň nachádzal aj jej otec – obv. XXXXX. Iná osoba sa v uzamknutom rodinnom dome nenachádzala. Ako vyplýva z ďalších vykonaných dôkazných prostriedkov, ktorými sú výpovede príslušníkov PZ – sv. XXXXX a sv. XXXXX, ako aj obhliadka miesta činu, v letnej kuchynke uvedeného rodinného domu sa v blízkosti na zemi ležiaceho obvineného našla tiež zbraň, ktorou bola XXXXX podľa výsledkov vykonaného dokazovania usmrtená, a to sekera s dĺžkou poriska 55 cm, ktorá bola zjavne zakrvavená. Podľa výsledkov vykonaného dokazovania – vykonanej pitvy – práve sekera je predmetom, ktorý XXXXX spôsobil zranenia, ktorým podľahla. Pôvodcom DNA profilu extrahovaného z krvi na čepeli sekery je XXXXX, pričom na porisku sekery bol zistený okrem iného biologický materiál s DNA profilom obvineného. Záver o tom, že skutku sa mal dopustiť práve obv. XXXXX, podporuje tiež výpoveď svedka XXXXX v časti, v ktorej popisuje, ako sa mu mal obvinený k vražde svojej ženy priznať, obsah ktorého priznania plne zodpovedá skutkovým záverom vyplývajúcim z výsledkov vykonaného dokazovania.

• • •

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku (neprípustnosť trestného stíhania), trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V nadväznosti na citované ustanovenia trestného poriadku uvádzam, že **obv. XXXXX dňa 04.12.2025** v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne **zomrel**. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež úmrtný list obv. XXXXX, vystavený matričným úradom mesta Trenčín dňa 16.12.2025.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor