



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 93/26/6610-5
EEČ: 2-50-55-2026

Veľký Krtíš 28.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: majiteľ autoservisu
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca december 2021 do súčasnosti v obci XXXXX, okres XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 29.07.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2019, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX mesačným výživným vo výške 150,- Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, právoplatným vo výroku o výživnom dňa 16.12.2019 a vykonateľným dňa 12.08.2019, si túto

vyživovaciu povinnosť od mesiaca december 2021 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.250,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ XXXXX zo dňa 19.03.2026 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v Kežmarku, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, adresa na doručovanie písomností XXXXX, XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 21.04.2026 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Poškodená XXXXX podala dňa 09.02.2026 trestné oznámenie, kde uviedla, že býva na adrese XXXXX č. 88 spoločne s rodičmi a maloletým synom XXXXX, ktorého má s obvineným XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.07.2019 v spojení rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2019 bol ich spoločný maloletý syn zvedený do jej starostlivosti a obvinený ako otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od uvedeného času sa však obvinený o syna nezaujíma a výživné zasiela len sporadicky. Zmeškané výživné mal súdom povolené splácať po 40,- Eur mesačne, čo si však splnil. Od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti hore uvedeného rozhodnutia jej obvinený neuhradil za december 2021, v roku 2022 jej neuhradil výživné za mesiace február a máj, v roku 2023 za mesiace marec a október, v roku 2024 za mesiace január, máj a november, za rok 2025 za mesiace február, apríl, máj, júl, október a november a v roku 2026 za január. Ostatné mesiace jej uhradil v plnej výške. Od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia jej teda dlhuje sumu 2.250,- Eur. Dlžné výživné sa snažila vymôcť prostredníctvom exekútora, avšak neprišli jej doposiaľ žiadne peniaze. Náhradné výživné nepoberá. Poškodená následne vypovedala dňa 07.04.2026, kde uviedla, že obvinený je splatil celý dlh, ktorý mal na výživnom a to bankovým prevodom na jej účet dňa 28.03.2026 a to vo výške 2.250,- Eur. Taktiež jej dňa 30.03.2026 zaslal sumu 200,- Eur. V súčasnosti jej obvinený teda nič na výživnom nedlží. Nežiada teda, aby sa voči nemu viedlo trestné stíhanie a žiada, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené. Na záver uviedla, že o syna sa riadne starala a tento núdzou netrpel.

Obvinený XXXXX uviedol, že momentálne žije v XXXXX, avšak nemá stále bydlisko. Je si vedomý skutočnosti, že neplatil výživné na syna XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.250,- Eur a to za obdobie od decembra 2021 do súčasnosti. Uvedený dlh však vyplatil bankovým prevodom z účtu XXXXX dňa 28.03.2026. Ide o priateľku jeho brata, keďže on nemá vedený účet v Slovenskej

republike. Na záver uviedol, že svoje konanie ľutuje. Zároveň predložil potvrdenie z Tatra banky o zaplatení dlžnej sumy vo výške 2.250 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 29.07.2019, ktorým bol maloletý XXXXX, nar. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec maloletého XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 01.04.2019. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2019 do 29.07.2019 v sume 480,- Eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- Eur, vždy do 25.dňa v mesiaci. Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu taktiež správy zo sociálnej poisťovne, úradu práce, ako aj iné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2010, právoplatným dňa 12.01.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2009, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. Správou o povesti nie je bližšie hodnotený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahčivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného a čin spácha závažným spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V

žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX má 7 rokov, je žiakom základnej školy a teda nie je schopný sám sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a to od mesiaca december 2021 do súčasnosti. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 2.250,- Eur. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti maloletý XXXXX netrpel núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor