



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V NITRE
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 47/25/4400-83
EEČ: 2-29-919-2026

Nitra 29.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2025 v čase okolo 12:48 hodiny viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom NR852JI, po ulici Svätourbanská v Nitre smerom do centra mesta, pričom pred reštauráciou Quo Vadis s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky, kde v tom čase jazdila na elektro-bicykli poškodená XXXXX, ktorú zrazil a ktorú následkom nárazu aj s elektro-bicyklom najprv odhodilo do tam zaparkovaného vozidla značky Peugeot s evidenčným číslom AA009EI, pričom na uvedenom vozidle spôsobil škodu vo výške 2.545,08 Eur bez DPH a to poškodením dverí, spätných zrkadiel a zadného blatníka, následne poškodená XXXXX dopadla na tam zaparkované vozidlo značky Toyota Corolla s

evidenčným číslom LANDOO1, pričom na uvedenom vozidle spôsobil škodu vo výške 8.828,54 Eur bez DPH a to poškodením prednej masky, predného nárazníka, predného svetlometu, predného blatníka, kapoty a čelného skla, následkom čoho poškodená XXXXX utrpela závažné poranenie hlavy- mozgovú smrť pri ložiskovom pomliaždení mozgu a zakrvácaní pod mäkké blany mozgové s prevalením do komorového systému mozgu v dôsledku viacpočetných zlomenín klenby a spodiny lebečnej- teda došlo k zlyhaniu centrálného nervového systému, ďalej poranenie krčnej chrbtice- zlomeninu 6. krčného stavca a hrudníka, pomliaždenia medzirebrového svalstva, ložiskové pomliaždenie pľúc obojstranne, na následky ktorých dňa 30.05.2025 v čase o 12:48 hodine zomrela,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. KRP-58/1-VYS-NR-2025 zo dňa 30.05.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 38Tp/27/2025 zo dňa 30.05.2025 bol XXXXX podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 33b odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom advokátskej kancelárie XXXXX, Štefánikova trieda 49.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. KRP-58/1-VYS-NR-2025 zo dňa 31.05.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 38Tp/29/2025 zo dňa 01.06.2025, právoplatným dňa 09.06.2025 vzatý do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a následne na základe predbežného príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/36/2025 zo dňa 09.08.2025 umiestnený do zdravotníckeho zariadenia - Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie postupom podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu, že znaleckým skúmaním XXXXX mu bola diagnostikovaná duševná porucha psychotického charakteru prejavujúca sa rozvojom bludov sprevádzajúcich halucináciami alebo schizofrénymi príznakmi a jeho pobyt na slobode bol z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený je do dnešného dňa umiestnený a liečený v psychiatrickej nemocnici.

Po začatí trestného stíhania v danej veci bol XXXXX vypočutý dňa 30.05.2025 v postavení zadržaného podozrivého. Ku skutku uviedol, že mu je strašne ľúto, čo sa stalo a je z toho značne rozrušený a preto sa necíti byť schopný vypovedať. Je to neakceptovateľné a nikdy v živote si nemyslel, že toto sa v jeho živote môže stať s tým, že toto urobil bez úmyslu.

Dňa 31.05.2025 XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal tak, že si vôbec nespomína, že také niečo uviedol, nakoľko nemá na to žiadny dôvod, pretože celý život viedol usporiadaný život a nikdy nemal žiadne konflikty. Tiež nie sú mu známe skutočnosti, pri ktorých mal dvakrát niekoho ohroziť. Osobu poškodenú nikdy nepoznal a nemal dôvod jej ublížiť. Nespomína si, ako mohol prejsť do protismeru, jeho úmyslom bolo ísť do centra Nitry nakúpiť potraviny. Pamätal si, že na svojom aute išiel smerom k amfiteátru, pričom na ceste ho rozrušil jeden vodič, ktorý na aute jazdil priamo oproti nemu. On v reakcii zatrúbil a vystúpil z vozidla, ale ten druhý vodič odišiel. Nastúpil do svojho auta a pokračoval v jazde. Vzápätí naľavo uvidel cyklistku a skrútil volant naľavo. Potom si nič nepamätá, iba to, že sa ocitol pri kruhovom objazde na pravej strane vozovky. Bol v šoku, iba sedel v aute a nevedel, čo má robiť. Následne začali prichádzať na miesto ľudia, tak aj on vystúpil z vozidla, aby všetci vedeli, že to urobil on. Nebol schopný privolať prvú pomoc, lebo nemal telefón a čakal na pokyny od policajtov. Policajtom povedal, že to urobil on a na iné si nespomína. Poprel, že by mal na mieste po udalosti povedať, že ani jeho sestre nikto nepomohol a že má pozdravovať jej manžela. Pred jazdou nepožil žiadne alkohol alebo drogy, technický stav jeho vozidla bol dobrý. Ďalej sa vyjadril, že má pocit, že ho sledujú. Stretáva na pravidelných prechádzkach vonku ľudí, ktorí sa mu stavajú do cesty. Následkom týchto udalostí je veľmi nervózny a rozrušený, veľa premýšľa a nemôže spať. Nie sú mu známe žiadne psychické problémy, ktorými by trpel, ani sa nelieči na žiadne, ale jeho sestra si myslí, že má nejaké problémy. Nemá dobrý vzťah s matkou a sestrou, cíti, že ho nemajú radi. Vo výpovedi zároveň popísal, že má vyštudovanú nukleárnu medicínu v Amerike, kde zároveň pracoval aj ako kuchár. V Amerike mal žiť a pracovať 30 rokov a v roku 2020 sa kvôli pandémie vrátil na Slovensko.

V procesnom postavení poškodeného bola dňa 22.07.2025 vypočutá dcéra nebohej XXXXX XXXXX. Ku skutku sa nevedela vyjadriť, informácie má len sprostredkované z médií. Obvineného nepozná. Má ešte jednu sestru (druhá dcéra nebohej XXXXX), ktorá ju splnomocnila na zastupovanie v tomto trestnom konaní zo zdravotných dôvodov. Uplatnila si nárok na náhradu škody, ktorý si v neskoršom štádiu prípravného konania bližšie špecifikovala a vyčíslila na sumu 40.800,00 Eur (ako 50-násobku minimálnej mzdy na rok 2025 vo výške 816,00 Eur). Poškodená XXXXX si uplatnila v mene svojej sestry XXXXX nárok na náhradu škody v sume 40.800,00 Eur.

V procesnom postavení poškodeného bol dňa 30.07.2025 vypočutý manžel nebohej XXXXX, ktorý k okolnostiam skutku vypovedal tak, že v ten deň mali návštevu a jeho manželka sa kvôli tomu vracala domov z ordinácie skôr. Bližšie ku skutku sa však nevedel vyjadriť. Rovnako si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý si v neskoršom štádiu konania vyčíslil na sumu 50.500,00 Eur, pozostávajúcej z majetkovej ujmy vo výške 500,00 Eur ako nákladov spojených s pohrebom a nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,00 Eur.

Splnomocnená osoba poškodenú obchodnej spoločnosti ALD Automotive Slovakia s.r.o. XXXXX pri svojom výsluchu z 03.09.2025 uviedla, že obvineného nepozná a ku skutku nevie nič uviesť. Konaním obvineného bolo poškodené vozidlo značky Peugeot 308 s evidenčným číslom AA009EI, ktoré vlastní spoločnosť ALD Automotive Slovakia s.r.o. a mala ho v prenájme v rámci operatívneho leasingu iná

spoločnosť. Vzniknutá škoda v sume 2.545,08 Eur bez DPH im bola nahradená z poistného plnenia, pričom náhradu škody si poškodená spoločnosť neuplatňuje.

Vo vzťahu k poškodenému motorovému vozidlu značky Peugeot 308 s evidenčným číslom AA009EI bola zabezpečená správa od spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group z 03.12.2025. Poisťovňa uviedla, že na predmetné vozidlo bola uzavretá poistná zmluva, evidujú škodovú udalosť, šetrenie bolo skončené a poistnému subjektu bolo poskytnuté plnenie. Ako poškodený podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku sa nepripája k trestnému poriadku a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Dňa 10.09.2025 bol v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, splnomocnená osoba za spoločnosť Land Technologies s.r.o. Uvedená spoločnosť vlastní osobné motorové vozidlo značky Toyota Corolla s evidenčným číslom LANDOO1, ktoré bolo konaním obvineného poškodené. Vzniknutá škoda vo výške 8.828,54 Eur bez DPH bola spoločnosti zaplatená z poistného plnenia a náhradu škody si poškodená spoločnosť neuplatňuje. Ku skutku uviedol, že dňa 30.05.2025 v čase medzi 12:00 hod. a 13:00 hod. zaparkoval predmetné vozidlo pri reštaurácii Quo Vadis v Nitre a išiel sa najesť do tejto reštaurácie. Pri tom, ako jedli, čašníčka sa opýtala zákazníkov, či je v reštaurácii nejaký lekár, nakoľko vonku zrazilo niekoho auto. Na to sa jeden muž postavil a vyšiel von. On danej udalosti ďalej nevenoval pozornosť. Po naobedovaní sa, na ulici zistil, že bolo poškodené aj ich firemné vozidlo. Na ulici stálo veľa ľudí a prichádzala na miesto aj sanitka. Policajtom nechal svoju vizitku a odišiel preč.

Po vznesení obvinenia nemohla byť vypočutá ako svedkyňa matka obvineného XXXXX a to z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ktoré bolo preukázané na základe lekárskej správy.

V danej trestnej veci bol dňa 23.10.2025 v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX. Tento svedok uviedol, že sa toho dňa nachádzal v reštaurácii Quo Vadis. Keď išiel preparkovať svoje auto, zbadal ako strieborné vozidlo išlo veľkou rýchlosťou smerom dole ku kruhovému objazdu. Následne počul buchot - zvuk škriabania plechov, išiel von na cestu a videl ako staršia pani bola na kapote auta. Dávali dole z kapoty tú pani a poskytli jej prvú pomoc. Onedlho prišiel aj z tej reštaurácie lekár a on jej začal pomáhať. Svedok si všimol, že na aute preblikovali svetlá, tak sa k nemu rozbehol, otvoril šoférove dvere a začal na šoféra kričať, že zrazil človeka a ani nevystúpil z vozidla a neposkytol prvú pomoc. Na uvedené mu vodič nič povedal, len sa usmieval, začal mu vodič niečo také hovoriť, že ani jeho sestre nepomohli, čo jemu spravili Nitrania a že mu mal ublížiť manžel tej zrazenej. Následne táto osoba povedala, že sa o to už pokúsil dvakrát a až na tretíkrát sa mu to podarilo. Toto hovoril aj policajtom a opakoval to viackrát za sebou. Neprejavil žiadnu emóciu, stále rozprával dookola o tom, čo bolo jeho rodine spôsobené.

Dňa 24.10.2025 ako svedok vypočutý ppráp. XXXXX – príslušník Policajného zboru, ktorý uviedol, že dňa 30.05.2025 bol vyslaný operačným dôstojníkom na miesto dopravnej nehody. Na miesto s kolegom prišli o 12:53 hod. Na mieste videl ako na zemi leží staršia pani a oživuje ju nejaký pán, ktorý bol lekárom. Na základe vyjadrenia tam zoskupených ľudí zistil, že páchatel' je ešte na mieste a sedí vo vozidle VW Golf. Spolu s kolegom išli za ním a spýtali sa ho, čo sa stalo. Svedok sa

ho opýtal, z akého dôvodu išiel do protismeru, či sa vyhýbal nejakej prekážke, načo osoba sediaci vo vozidle povedala, že nie, on sa nevyhýbal žiadnej prekážke, toto spravil úmyselne. Pri tom ako to hovoril mal úplne kamennú tvár a neprejavil žiadne emócie. Svedok sa ho ešte opýtal na dôvod jeho konania, na čo mu táto osoba uviedla, že mu ubližuje celá Nitra a nič neľutuje, on ďalej už nevládze.

Druhý zo zasahujúcich policajtov nstržm. XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom dňa 24.09.2025 uviedol, že vykonávali činnosť hliadky, keď od nehodovkára dostali hlásenie, že jedna osoba účastná pri nehode sa správa zvlášť. Keď prišli na miesto, páchatel už stál pri hliadke Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, mal ruky vo vreckách. Svedok páchatel'a vyzval, aby si oprel ruky o auto a spýtal sa ho, či si uvedomuje, čo urobil. Na otázku mu táto osoba odpovedala, že nič sa nestalo, konečne sa mu to podarilo a nech pozdraví jej muža. Ešte si spomenul na poznámku obvineného v čase, keď zrazenú ženu oživovali, ktorý im posmešne hovoril, že dúfa v jej smrť, pretože mu celé mesto ubližuje a všetci mu robia zle.

K veci boli dňa 20.11.2025 vypočutí dvaja operatívni pracovníci odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že v deň skutku boli velení do výjazdu a vyslaní na miesto skutku. Po príchode na miesto vyťažili obvineného, ktorý im povedal, že to musel urobiť a doma má o tom dôkazy napísané na papieri, ľudia ho prenasledujú a zakazujú mu chodiť do obchodu, svietia mu do okien a preto nemôže chodiť medzi ľudí odkedy sa vrátil zo zahraničia. Snažili sa dostať z neho relevantné odpovede a informácie, ale stále opakoval tie isté frázy. Následne sa presunuli po trase páchatel'a k jeho domu zisťovať skutočnosti, ktoré by boli dôležité pre konanie. Jeho susedia o ňom tvrdili, že je čudný. Pomocou iných policajtov sa dostali do domu, v ktorom našli jeho matku na hornom poschodí v izbe na posteli, bola dezorientovaná, nevedela o synovi a povedala im, že je hladná, lebo štyri dni nejedla. Kontaktovali jej dcéru pani XXXXX, ktorá sa onedlho dostavila a vydala im mobilné telefóny. V izbe videli igelitovú tašku, z ktorej boli na zemi vypadané smeti a peniaze, ktoré však boli mokré, roztrhané, zničené. Nerátali ich, pretože boli znehodnotené a nebol dôvod na ich zaistenie, len pre operatívne účely ich odfotili a spísali o tom úradný záznam. XXXXX na jej otázku akým spôsobom má naložiť s tými peniazmi odpovedali, že tak znehodnotené peniaze sa dajú odovzdať iba do NBS.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi z 24.11.2025 uviedla, že jej brat emigroval v roku 1988 do Spojených štátov amerických. Videla ho až po 13 rokoch, veľmi sa nerozprávali, len také všeobecné veci. V čase pandémie kovidu sa vrátil na Slovensko a zostal tu. Bola s ním ťažká reč, občas sa správal tak, ako by mal psychické problémy, ukazoval im, ako svietia svetielka, plakal, že ho matka odstrčila. Ona mu odporučila, aby išiel k lekárovi. V deň skutku ju kontaktovali policajti, aby prišla k matke domov. Matku našla na posteli, peniaze boli rozhádzané a policajtká ich dávala rukavicami do takej tašky, ktorá je tam doteraz. Všade boli smeti, nevyvetraná domácnosť. Matku má vo veľmi zlom zdravotnom stave, rozpráva z cesty, má výpadky pamäte, rozpráva o ďalekej minulosti a splieta sa jej to.

V priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, vyplývajúce zo samotného konania obvineného, z výpovede svedkov, z vyjadrení

obvineného do zápisnice o výsluchu obvineného a s poukazom na skutočnosti prezentované obvineným na výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra konanom dňa 01.06.2026, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o väzbe podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku, preto konajúci vyšetrovateľ PZ postupom v zmysle § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku v nadväznosti na § 142 odsek 1 Trestného poriadku zabezpečil skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5Tp/32/2025 zo dňa 19.06.2025 bola do konania uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. KRP-58/1-VYS-NR-2025 zo dňa 01.07.2025 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 44/2025 vypracovaného dňa 31.07.2025 vyplýva, že znalkyňa u obvineného v čase skutku diagnostikovala duševnú poruchu: iné trvalé poruchy s bludmi. Jedná sa o ťažkú duševnú poruchu psychotického charakteru. Prejavuje sa rozvojom jedného alebo viacerých bludov, ktoré perzistujú dlhodobo, niekedy celoživotne a bývajú sprevádzané halucináciami alebo schizofrénymi príznakmi, ktoré však nie sú dostačujúce na diagnostikovanie schizofrénie. U obvineného dominuje paranoidno-perzekučný blud (prenasledovania) a poruchy vnímania s auditívnymi halucináciami (hlasy ho komentujú, radia mu). Príznaky psychickej poruchy ovplyvňujú celý jeho život, je sociálne zlyhaný, nedokázal sa profesijne uplatniť, izoloval sa. Obvinený o týchto prejavoch svojej duševnej poruchy nemohol vedieť, nebol doteraz v liečbe psychiatra, nekritickosť k svojej duševnej poruche patrí k symptómom uvedenej duševnej poruchy, je alterovaný úsudok. U obvineného neboli zistené sklony k asociálnemu správaniu, k agresivite v rámci osobnosti. Poruchy správania s asociálnym, prípadne agresívnym konaním môžu byť prítomné v rámci diagnostikovanej duševnej poruchy a to na báze zistených porúch myslenia a vnímania. Znalkyňa u obvineného nediagnostikovala syndróm závislosti od alkoholu, resp. iných návykových látok, ani nelátkovú závislosť. Konštatovala, že sa jedná o ťažkú duševnú poruchu psychotického charakteru, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel, nemohol svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel a účel trestného konania. V závere svojho znaleckého posudku uviedla, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, jeho konanie je nevypočítateľné, preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Dňa 01.07.2025 bola uznesením do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá vyhotovila dňa 25.07.2025 znalecký posudok č. 26/2025, z ktorého vyplynuli nasledovné závery. Po komplexnom psychologickom vyšetrení obvineného zistila, že osobnosť obvineného je premorbídne diferencovaná, užšieho formátu, skôr introvertnejšie zameraná, s utlmenou vonkajšou spontaneitou, s plytšou, egocentrizovanou často potláčanou emotivitou, diferencovanými základnými vyššími citmi napriek menej plastickej adaptabilnej schopnosti, dostatočne sociálne a konvenčne adaptovaná, pracovne dlhodobo fungujúca, aktuálne je jeho osobnosť psychoticky alterovaná s prítomným paranoidným bludným spracúvaním percipovanej reality, nedostatočne modulovanou afekto-emotivitou a so susp. zmenami v podobe neurokognitívneho deficitu. Je predpoklad, že prípadné agresívne motivačné pnutia skôr potláčal, z kontaktu sa sťahoval smerom do svojho vnútra s prenechaním priestoru protivníkovi, unikal

vyhýbavým správaním, ak reagoval agresívne, predpokladá skôr skrytú podobu (ironizovanie, tendencie k manipulácii). Nápadnejšia kanalizácia agresivity je pravdepodobná pri prežívaní intrapsychickej tenzie, prípadne tiesne, ktorá sa môže v prežívaní obvineného formovať a gradovať patologickými procesmi. Prítomnosť závažnej psychopatológie, akými sú kvalitatívne poruchy vnímania a obsahové poruchy myslenia, susp. neurokognitívny deficit, má negatívny dopad na psychologickú vierohodnosť obvineného, na jeho schopnosť adekvátne vnímať a reprodukovat' objektívnu realitu. Z pohľadu psychologickkej analýzy za najpravdepodobnejší motív jeho konania možno označiť jeho patologickú formu, afektívny raptus na pozadí ťaživého úzkostného prežívania spôsobeného psychotickým stavom, paranoiditou bludnej hĺbky. K pravdepodobnej prognóze resocializácie a rizika recidívy znalkyňa uviedla, že z pohľadu psychologických predikčných kritérií nie sú prítomné závažné rizikové faktory, s výnimkou manifestujúcej sa psychopatológie, ktorej diferenciálno-diagnostické doriešenie náleží psychiatrovi.

S poukazom na podania poškodených týkajúcich sa znaleckého psychiatrického a psychologického posudku boli znalkyne XXXXX a XXXXX požiadané o písomné vysvetlenie ku skutočnostiam uvádzanými poškodenými vo vzťahu k podaným posudkom vo forme doplnenia znaleckých posudkov v zmysle § 146 prvá veta Trestného poriadku, pretože skutočnosti uvádzané v podaniach poškodených mali význam z pohľadu posúdenia a vyhodnotenia spôsobu a podmienok skúmania predmetu znaleckého dokazovania.

Znalkyňa XXXXX v doplnení č. 1 znaleckého psychiatrického posudku č. 44/2025 z 26.10.2025 k jednotlivým otázkam in merito uviedla, že pri konštatovaní o tom, že sa obvinený nedokázal profesijne uplatniť, vychádzala z dostupných informácií zadokumentovaných v spisovom materiáli, venovala sa obdobiu po návrate na Slovensko, pretože nevedela získať relevantné údaje o jeho fungovaní v USA. Konštatovala, že motiváciou jeho návratu na Slovensko nebola jednoznačne pandémia covid-19. Usúdila to aj z vyjadrenia jeho matky, z ktorého vyplynulo, že po návrate trpel duševnou poruchou v popredí s psychotickou paranoiditou. Presne určiť začiatok duševnej poruchy sa nedá, ale určite ňou trpel niekoľko rokov pred vyšetrovaným činom a aj v čase skutku. V ďalšom sa vyjadrovala k príznakom danej duševnej poruchy, ku škále PANSS, k anosognóze a disimulácii. K psychiatrickému vyšetreniu vo Fakultnej nemocnici v Nitre doplnila, že toto bolo zamerané hlavne na prítomnosť či neprítomnosť výrazných porúch správania, psychomotorického nepokoja, ktorý bol kontraindikovaný k umiestneniu v cele policajného zaistenia. Znalkyňa vyšetrovala obvineného dvakrát v trvaní niekoľkých hodín. Nástojila na tom, že správanie obvineného bolo pod vplyvom bludného myslenia, paranoidného spracovania reality. Jeho myslenie bolo odklonené od reality a určite boli prítomné aj poruchy sústredenia a emócií, ktoré mali vplyv na jeho konanie. Znalkyňa oponovala námietke týkajúcej sa stavu náhleho a neovládateľného afektu obvineného v čas konania, ktorý mal podľa poškodeného vyplývať z kontextu posudku, keď znalkyňa uviedla, že afektívny raptus vo svojom posudku nepopisuje. Podľa znalkyne jeho konanie rezultovalo z dlhodobej frustrácie z toho, že obvinený nerozumel svojej poruche, realitu spracúval bludne tak, že všetci sú proti nemu. Prezentácia symptómov duševnej choroby u obvineného je konzistentná a nie predstieraná a je úlohou forenzného psychiatra, aby znaleckým posudzovaním tieto symptómy odhalil, profesionálne vyhodnotil a stanovil diagnózu. Znalkyňa kauzálnu neprepojila

hyperglykémii s vymiznutím ovládacích a rozpoznávacích schopností, ako to prezentoval poškodený, pretože sa jednalo o diferenciálne diagnostickú úvahu v rámci organických zmien - neurokognitívneho deficitu, ktorý bol popisovaný v znaleckom psychologickom vyšetrení. Na základe ňou vyžiadanej a zrealizovanej MR mozgu v spojení s neurologickým vyšetrením usúdila, že sa nejedná o žiadnu diagnózu v súvislosti s organickým poškodením mozgu. Zároveň doplnila, že ak by sa aj jednalo o organickú bludovú poruchu, tak na záveroch znaleckého posudku by sa nič nemenilo.

Znalkyňa XXXXX v doplnení č. 1 znaleckého psychologického posudku č. 26/2025 z 22.10.2025 k jednotlivým otázkam in merito uviedla, že obvinený nie je typ osobnosti anetickej, násilníckej, disocálnej, s nebohú viktímou nebol v žiadnom vzťahu a pred skutkom samotným ani v žiadnej interakcii a je prinajmenšom nápadné (a z odborného hľadiska bizarné), aby konal proti životu iného človeka a bolo mu to jedno, preto takto interpretovaný záver o možnom afektívnom rapte obvineného v čase spáchania skutku neobstojí. Navyše nie je podložené dôkazmi jeho údajné pokojné a chladné správanie počas afektívneho raptu v čase skutku, nikto s ním nesedel v aute v tom momente, pričom sa afekt konaním in tempore criminis vybil. Odmietla závery poškodeného o jej údajnej konštatácii, že by mal obvinený spáchať skutok pod vplyvom auditívnych imperatívnych halucinácií. Túto alternatívu znalkyňa priamo vylúčila. Potvrdila, že obvinený neprezentuje symptómy duševnej poruchy, nedôvodí nimi, nepredstiera, teda nesimuluje, naopak možno identifikovať skôr dissimulačné tendencie. Ďalej sa vyjadrovala k použitým inštrumentárom a testom pri znaleckom vyšetrení.

Na základe podnetu Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie bola dňa 01.12.2025 znalkyňa XXXXX požiadaná, aby opätovne bezodkladne osobne vyšetrila obvineného v psychiatrickej nemocnici, vykonala komplexné psychiatrické vyšetrenie obvineného a vypracovala druhé písomné doplnenie podaného znaleckého posudku č. 44/2025 so zameraním sa na aktuálny zdravotný stav obvineného vo svetle skôr diagnostikovanej závažnej duševnej poruchy, doterajší priebeh liečebného procesu, aktuálne štádium jeho psychického stavu a preliečenia obvineného, prognózovanie jeho preliečenia v ústavných podmienkach a event. pri ambulantnom liečení, indikáciu ústavnej starostlivosti, kontraindikáciu v osobe samého obvineného, recidivistické prejavy, ktoré môžu vytvárať stav nebezpečenstva pre spoločnosť pri jeho prepustení/ponechaní na slobode, možnosť jeho resocializácie a na zodpovedanie otázky, či jeho pobyt na slobode je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa po osobnom vyšetrení probanda dňa 08.12.2025 a vo vypracovanom doplnení znaleckého posudku z 14.12.2025 zotrvala na svojom závere, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť naďalej nebezpečný a to hlavne z dôvodu, že je u neho diagnostikovaná trvalá duševná porucha psychotického charakteru - iné trvalé poruchy s bludmi. Poruchy myslenia a vnímania sú aktuálne liečbou potlačené, resp. ich dissimuluje, čo je u týchto duševných porúch časté, ale trvá nedostatočný kontakt s realitou a kritickosť k svojej duševnej poruche je takisto nedostatočná. Mimo chránených podmienok psychiatrickej hospitalizácie je pri absencii akéhokoľvek sociálneho zázemia predpoklad relapsu (znovuvzplanutie príznakov) duševnej poruchy. Záverom odporučila jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a po ukončení ústavného psychiatrického liečenia jeho ďalšiu inštitucionalizáciu v sociálnom zariadení.

Dňa 30.05.2025 bola v zmysle § 156 odsek 1 Trestného poriadku nariadená piva mŕtvej poškodenej a v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku boli pribratí znalci XXXXX a XXXXX a to na vypracovanie znaleckých posudkov k príčine smrti. Z ich znaleckého posudku č. 34/2025 zo dňa 17.10.2025 vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti alebohej XXXXX bola mozgová (centrálna) smrť pri ložiskovom pomliaždení mozgu a zakrvácaní medzi mäkké blany mozgové v dôsledku viacpočetných zlomenín kostí lebečnej klenby a spodiny, ktoré utrpela pri dopravnej nehode. Zo súdnolekárskoho hľadiska išlo o smrť násilnú – poranenie cyklistky pri zrážke s osobným motorovým vozidlom, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Na telo, prevažne hlavu XXXXX pôsobilo spredu a zľava plošné násilie veľkej intenzity. Poranenie hlavy, ktoré zistili pri pitve alebohej, s ložiskovým pomliaždením mozgu a zakrvácaním pod mäkké blany s prevalením do komorového systému, hodnotili zo súdnolekárskoho hľadiska ako smrteľné. Smrti poškodenej by sa nedalo zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci, ktorá jej bola poskytnutá takmer okamžite. Toxikologicko-chemickým vyšetrením vzorky krvi poškodenej bol zistený 0,00 g/kg (promile) etanolu.

Dňa 30.05.2025 bol uznesením do konania pribratý znalec z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. XXXXX. Znalec vo svojom posudku podanom dňa 17.11.2025 vypracoval časovú a priestorovú analýzu nehody, posúdil pravdepodobnú príčinu vzniku nehody na základe pohybu vozidiel Volkswagen Golf a cyklistky. Ustálil, že vozidlo značky VW Golf sa v čase čelného nárazu ľavou prednou časťou do ľavého boku prednej vidlice bicykla nachádzalo celou šírkou v ľavom protismernom jazdnom pruhu pri natočení mierne šikmo doprava, pozdĺžne pred začiatkom zameranej trecej stopy S1. Cyklistka sa v čase čelného nárazu vozidla VW Golf do ľavého boku prednej vidlice bicykla nachádzala v strede pravého jazdného pruhu predným kolesom v úrovni začiatku zameranej trecej stopy S1 v polohe súbežnej s vozovkou. V danom priebehu nehodového deja technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo konanie vodiča vozidla značky VW Golf, ktorý – z technického hľadiska nevysvetliteľného dôvodu – vybočil do protismeru, kde došlo ku stretu s oproti idúcou cyklistkou. Vodič vozidla značky VW Golf jazdil rýchlosťou 48 až 54 km/h v úseku, kde dopravným značením rýchlosť jazdy je obmedzená na 40 km/h, avšak táto rýchlosť nie je v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody. Ku stretu vozidla značky VW Golf s cyklistkou došlo po prejazde vozidla VW Golf do protismeru. Pri minimálnom reakčnom čase 1,0 s a polohe cyklistky v strede pravého jazdného pruhu pozdĺžne v úrovni vozidiel zaparkovaných na pravej strane vozovky, cyklistka nemala možnosť zmeniť smer a rýchlosť jazdy, aby zabránila stretu s vozidlom značky VW Golf a nemala možnosť sa vyhnúť oproti idúcemu vozidlu VW Golf. Za daného priebehu nehodového deja cyklistka nemala možnosť vzniku nehodového deja zabrániť.

Zo záznamu z dopravnej nehody zo dňa 30.05.2025 pod číslom DN 540106/25/309 vyplýva opis udalosti ako aj to, že XXXXX bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu s negatívnym výsledkom. Z uvedeného záznamu vyplývajú aj poškodenia prítomných vozidiel ako aj ich predbežná výška škody. Zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 30.05.2025 obsahuje presný opis miesta činu s foto a video-dokumentáciou, použitím terestrického 3D scanera, pričom v rámci tohto úkonu boli zaistené chemické, biologické a vecné stopy. Bezprostredne

po skutku boli vykonané operatívne previerky k osobe páchatel'a a okolnostiam spáchania skutku - zo zabezpečeného kamerového záznamu sa podarilo zadokumentovať krátky úsek trasy, po ktorej jazdil obvinený pred skutkom, boli vyžiadané vyjadrenia od susedov a blízkych osôb k osobe páchatel'a, fotograficky zadokumentovaný obsah tašky s odpadom a znehodnotenou finančnou hotovosťou. V rámci vyšetrovania boli zabezpečené evidenčné karty dotknutých motorových vozidiel, ich vlastníkov, vyjadrenia poisťovní ku škodovým udalostiam a poistného vzťahu v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti obvinenému. Bolo identifikované dedičské konanie po nebohej poškodenej na príslušnom notárskom úrade, pričom notárovi boli odovzdané veci patriace nebohej poškodenej a zaistené pri ohliadke miesta činu, za účelom ich zaradenia do dedičského konania. Konajúci vyšetrovateľ PZ zaobstaral majetkový profil obvineného na základe finančného vyšetrovania.

V deň skutku boli sestrou podozrivého XXXXX dobrovoľne vydané podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku elektronické zariadenia patriace podozrivému XXXXX - dva mobilné telefóny a dva tablety. Predmetné veci boli vrátené podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku vlastníkovi uznesením zo dňa 10.03.2026, pretože pre ďalšie konanie už neboli potrebné a neprichádzalo do úvahy prepadnutie alebo zhabanie veci a neboli pochybnosti o práve osoby na tieto veci. Následne po preštudovaní vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku dňa 14.04.2026 predložil vec realizujúci vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatria. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. KRP-58/1-VYS-NR-2025 konštatujem, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný. Obvinený nemá v odpise registra trestov a rovnako ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR žiadny záznam.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa 145 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí.

Trestný čin vraždy vo svojej objektívnej stránke je charakterizovaný usmrtením človeka, čím sa rozumie akékoľvek zbavenie života živého človeka, čo je možné spáchať tak konaním, ako aj opomenutím takého konania, ku ktorému bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Je pritom nerozhodné, aké prostriedky boli pritom použité, či išlo o konanie jednorazové alebo o konanie postupné, či dlhodobé.

Po subjektívnej stránke je trestný čin vraždy vždy trestným činom úmyselným, pričom úmysel páchatel'a, hoci aj eventúálny, musí vždy smerovať k usmrteniu človeka. Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, pričom záver o zavinení páchatel'a musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplynúť.

Zavinenie je teda obligatórnym znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu a treba ním rozumieť vnútorný psychický vzťah páchatel'a k

podstatným zložkám skutku a v ich smere predovšetkým k tomu ako sa skutok (čin) prejavil v objektívnej realite.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z uvedeného je zrejmé, že záver o zavinení páchatel'a musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z nich aj logicky vyplývať. Záver o subjektívnych znakoch trestného činu, ktorý je záverom právnym, sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného (psychického) života významné pre tento právny záver, sú predmetom dokazovania práve tak, ako ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nie je možné vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na zavinenie a jeho formu treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska. So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov Trestný zákon neprikladá apriori žiadnemu dôkazu zvláštny význam. Nie je preto možné len zo skutočnosti, že obvinený skutok poprel, resp. spochybnil jeho zavinenie, vyvodiť, že zistenie úmyselnej formy zavinenia neprichádza v úvahu. Úmysel, tak ako iné formy zavinenia, je možné zistiť aj na podklade iných dôkazov, nielen z priznania obvineného.

Z hľadiska subjektívnej stránky, obvinený konal v úmysle takýto následok spôsobiť, ktorý záver vyplýva najmä z výpovedí svedka XXXXX, ktoré skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďami ďalších svedkov (príslušníci policajného zboru) ako aj vyšetrovacími úkonmi (obhliadky miesta činu, prehliadka tela poškodenej), zaistenými vecnými, listinnými dôkazmi. Zavinenie je budované na zložke intelektuálnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a, inými slovami odraz predmetov, javov a procesov v jeho zmyslových orgánoch, ako i predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' vnímal skôr alebo ku ktorým dospel vlastným úsudkom na základe znalostí a skúseností, a ďalej na zložke vôľovej, zahŕňajúcej predovšetkým chcenie alebo uzrozumenie, t. j. rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci, ktorá vyjadruje aktívny kladný vzťah páchatel'a k zamýšľaným či uvažovaným skutočnostiam na podklade znalosti rozhodných okolností bez toho, aby sa vyžadovalo, aby páchatel' tieto skutočnosti pociťoval pre seba ako príjemné alebo nepríjemné.

Konanie v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona vyžaduje, aby páchatel' vedel, že svojím konaním môže vyvolať následok závažný z hľadiska trestného práva a pre prípad, že takýto následok spôsobí bol s tým uzrozumený. Uzrozumenie pri nepriamom úmysle vyjadruje aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu trestnoprávne významného následku, ktorý sa v prípade trestného činu vraždy podľa § 145 Trestného zákona prejavuje navonok usmrtením iného. Spôsobenie takéhoto následku nie je priamym cieľom páchatel'a, páchatel' ho síce priamo nechce, no pri svojej aktivite vyvolávajúcej tento následok, je uzrozumený s tým, že konanie, ktorým sleduje iný, hoci aj nezávadný cieľ, môže

spôsobiť tiež následok relevantný pre trestné právo. Tento následok je však nechceným, vedľajším následkom konania páchatel'a, s ktorým však ako následkom možným je uzročený.

Podľa skutkových zistení obvinený vo vyšetrovanom prípade viedol voči telu poškodenej ojedinelý (jednorazový) a zároveň prekvapivý atak, ktorého odvrátenie bolo mimo reálnych a aj praktických schopností poškodenej, pričom uskutočnený útok obvineného u poškodenej vyvolal aj smrť.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektívna stránka trestného činu podľa § 245 Trestného zákona spočíva v zničení, poškodení alebo urobení neupotrebitelnou cudziu vec a v následku spôsobenia malej škody. Trestná zodpovednosť podľa tohto ustanovenia je viazaná na spôsobenie aspoň malej škody.

S poukazom na všetky zabezpečené dôkazy založené vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinený svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Nasmerovanie vozidla do protismernej časti vozovky bez racionálneho dôvodu (náhla technická porucha vozidla znemožňujúca jeho vedenie, nepredvídateľná situácia v cestnej premávke vyžadujúca manéver vodiča, atď.) jednoznačne zakladá úmysel páchatel'a zničiť/poškodiť/urobiť neupotrebitelnou cudziu vec, pričom z konania páchatel'a je možné vyvodiť len taký záver, že toto bolo prejavom aktuálneho hnevu alebo emocionálnej reakcie na situáciu, ktorá predchádzala spáchaniu skutku.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé konanie obvineného prinajmenšom vo forme nepriameho úmyslu, keďže tento musel byť uzročený s tým, že vedením svojho vozidla do opačného smeru jazdy do viditeľne zaparkovaných vozidiel bez manévrovania, tieto môže poškodiť, resp. spôsobiť aj iný následok ako poškodenie vozidla. Nemožno preto pri danom skutkovom zistení vyplývajúcom z dôkazných prostriedkov konštatovať, že sa malo jednať o nedbanlivostné konanie. Pre posúdenie naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona postačuje nepriamy úmysel, a to

bez potreby preukázania konkrétnej pohnútky páchatela (mimo okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť alebo protiprávnosť činu).

Z horeuvedených výpovedí svedkov a samotného obvineného, znaleckých posudkov a vecných dôkazov je nepochybne preukázané, že sa stal skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a tento má znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a spáchal ho s najvyššou mierou pravdepodobnosti obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Záveru znaleckého dokazovania, vykonaného v predmetnej trestnej veci, som preskúmal z hľadiska ich úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom závery vo veci vykonaného znaleckého dokazovania vedú prokurátora k jednoznačnému stanovisku o prítomnosti duševnej poruchy obvineného zapríčiňujúcej vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného (nielen, ale i) v čase spáchania skutku. Z doposiaľ zabezpečených listinných podkladov tiež vyplynulo, že obvinený je nastavený na liečbu mu ordinovanú psychiatrickou nemocnicou a túto podstupuje. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetného skutku trpel duševnou chorobou, ktorá mala za následok nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti, t.j. nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Keďže zo záverov znaleckého posudku č. 44/2025 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jeho dvoch doplnení vyplynulo, že ovládacia a rozpoznávacia schopnosť obvineného XXXXX bola v inkriminovanom období, hrubo narušená, t.j. vymiznutá, bolo na mieste, pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu, trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Zároveň s vydaním tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania bude príslušnému súdu podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia a návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného. Citované ustanovenie § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, pre ktoré voči osobe, ktorá síce spĺňa požiadavku veku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti a naplnila všetky ostatné znaky skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť. Stav nepríčetnosti vyjadruje existenciu duševnej poruchy, ktorá má za následok neschopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie. Absencia ktorejkoľvek z uvedených schopností (rozpoznávacej alebo ovládacej) ak je zapríčinená duševnou poruchou má za následok existenciu stavu nepríčetnosti. Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, pokiaľ u páchatel'a absentovala rozpoznávacia alebo ovládacia schopnosť ako dôsledok duševnej poruchy v čase činu, ktorý je predmetom trestného konania.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor