



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 371/26/7702-5
EEČ: 2-55-153-2026

Humenné 21.06.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX , XXXXX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dcéry vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 10P/179/2016-98 zo dňa 19.04.2017, právoplatné a vykonateľné dňa 27.04.2017 upravený Rozsudkom Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 10P/223/2024 -94 zo dňa 21.03.2025, právoplatné a vykonateľné dňa 31.03.2025, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150.00,-€ vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky , pričom za mesiace február 2026, marec 2026, apríl 2026, máj 2026 a jún 2026 si v mieste trvalého bydliska a inde túto svoju povinnosť neplní, pričom vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať môže, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 750,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Snina sp. zn. ORP-222/SV-HE-2025 zo dňa 21.05.2026 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že je otcom maloletej XXXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. O dcéru sa zaujíma, avšak na sociálnych sieťach, či v mobile je blokovaný matkou maloletej a tak nemôže dcéru kontaktovať. Je si vedomý toho, že dlhuje na výživnom od februára až doposiaľ. Nemal peniaze, mal nečakané výdavky a rodinné dôvody.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že spolu s XXXXX majú spoločnú dcéru - XXXXX. Dcéra je zverená do jej osobnej starostlivosti a otec je zaviazaný prispievať na jej výživu. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/223/2024 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k dcéru na sumu 150,- Eur. Otec dieťaťa neprispel na výživu dcéry od februára 2026 doposiaľ a dlhuje na výživnom sumu 750,- Eur. V závere uvádza, že to, že bývalý manžel neplatí výživné nemalo trvalo nepriaznivé účinky na maloletú, nakoľko ona sa o dcéru príkladne stará a má zabezpečené všetko čo potrebuje.

Svedkyňa poškodená bola vypočutá opätovne dňa 15.06.2026, kedy uviedla, že jej bývalý manžel, teda obvinený jej uhradil dlžné výživné na ich spoločnú dcéru.

Súčasťou spisu je výpis z účtu poškodenej, z ktorého vyplýva, že obvinený jej uhradil dňa 15.06.2026 sumu 750,- Eur a sumu 100,- Eur.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 10P/179/2016-98 zo dňa 19.04.2017, právoplatné a vykonateľné dňa 27.04.2017 upravený XXXXX súdu v Humennom, sp. zn. 10P/223/2024 -94 zo dňa 21.03.2025, právoplatné a vykonateľné dňa 31.03.2025, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150.00,-€ vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred

Rovnako tak sú súčasťou spisu rodné listy maloletej a potvrdenie o návšteve školy.

Súčasťou spisu je správa Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že poisťovňa eviduje obvineného v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodku.

Poverený príslušník zabezpečil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky vyplácané úradom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť, čo vyplýva jednak z výsluchu svedkyne, ale aj potvrdení o prijatých platbách, ktoré do spisu doložila poškodená

Maloletá dcéra obvineného netrpela v dôsledku neplatenia výživného otcom núdzou, čo potvrdila svedkyňa XXXXX - matka maloletej v jej výsluchu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka