



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 390/25/7707-14
EEČ: 2-58-264-2026

Prešov 20.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2024/2025 XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si ako biologický rodič z nebanlivosti riadne neplnil rodičovské povinnosti voči svojmu dieťaťu mal. XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že mu umožnil viesť záhaľčivý život a zanedbal starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s materskou školou XXXXX, XXXXX XXXXX, následkom čoho takto mal. XXXXX vymeskal v školskom roku 2024/2025 v období od 02.09.2024 do 24.01.2025 a od 26.04.2025 do 30.06.2025 – 76 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím takto porušil ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine č. 36/2005, podľa ktorého sú rodičia povinní venovať sa sústavne a dôsledne starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, pričom napriek opakovane zasielaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, k náprave školskej dochádzky u maloletého dieťaťa nedošlo

Obci XXXXX, Kpt. Nálepku 42, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ Sabinov (ďalej „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-714/SB-PO-2025 zo dňa 29.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení ako rodičia, vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov a to svojho syna ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom M. R. Štefánika 145/18, XXXXX, okr. Sabinov v Šarišských Michalánoch a inde, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý život a zanedbali starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku do Základnej školy s materskou školou v Šarišských Michalánoch, ul. Pod lesíkom 19, XXXXX, čím takto ml. XXXXX, ako žiak 5.B triedy uvedenej školy v školskom roku 2024/2025 vymeškal celkovo 106 neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín, pričom XXXXX a XXXXX, ako jeho zákonní zástupcovia boli na synovu nedbanlivú školskú dochádzku školou, opakovanie upozorňovaní.

Uvedené skutočnosti boli zistené predovšetkým zo zabezpečených listinných dôkazov, správ zo základnej školy ako aj výsluchom podozrivých osôb XXXXX a XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že o synovej nedbalej povinnej školskej dochádzke vedela, avšak nevedela o presnom počte vymeškaných hodín, lebo nemala prístup na stránku edupage. Teraz už prístup na túto stránku má a so synovou školskou dochádzkou už problém nebude. Jej druh XXXXX pracuje na stavbe, vstáva skoro ráno a vracia sa neskoro večer. Doma je iba cez víkendy. Spolu s druhom však synovi vždy dohovárajú.

Z výsluchu obv. XXXXX bolo zistené, že aj keď o synovej nedbalej školskej dochádzke vedel, nemohol ju úplne odkontrolovať, lebo z domu odchádza ráno o 6:00 hod. a vracia sa okolo 18.00 večer. Navyše od januára do apríla 2025 bol vo výkone trestu odňatia slobody v Prešove.

Z výsluchu svedkyne XXXXX ktorá je triednou učiteľkou mal. XXXXX bolo zistené, že matka sa o synovu dochádzku zaujíma, už má aplikáciu edu page, v š.r. 2025/2026 došlo u mal. XXXXX k zlepšeniu školskej dochádzky. Otec o synovu dochádzku nejaví žiadny záujem.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy – správy zo základnej školy, ktorú mal. XXXXX navštevuje. V š.r. 2024/2025 mal maloletý vymeškaných 106 neosp. vyučovacích hodín. Školou boli opakovane rodičom zasielané upozornenia a oznámenia o nedbalej povinnej školskej dochádzke ich syna, ktoré rovnako tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Zo správy z obce XXXXX vyplýva, že obvinené osoby neboli prejednávané za priestupok na úseku školstva. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe uviedol, že maloletého XXXXX vedú v evidencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately – z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky od

novembra 2021. V konaní OS PO sp.zn. 27P/69/2022, dňa 17.05.2022, bolo rodičom (obvineným) uložené výchovné opatrenie – napomenutie podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove vyplynulo, že XXXXX nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 25.01.2025 a dňa 25.04.2025 bol príkazom OS XXXXX sp.zn. 31PP 18/2025 zo dňa 25.04.2025 podmienene prepustený na slobodu.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, zistenú po vznesení obvinenia z výsluchu obvineného a zo zabezpečených listinných dôkazov možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Vychádzajúc z ust. § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa pre spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel vydal, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Je nutné uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné skúmať zavinenie páchatela, a teda je potrebné skúmať vytvorenie podmienok na záhaľčivý život, respektíve nevytvorenie náležitých podmienok na riadny život.

V prípade záškoláctva trestný postih páchatela vo forme nebezpečenstva spustnutia je daný v prípade, keď takéto záškoláctvo narastie do rozsahu vedúceho k záhaľčivému spôsobu života detí. Pod pojmom záhaľčivý život treba rozumieť spôsob života s parazitnými črtami, keď osoba nepracuje alebo pracuje iba občas a zdroj obživy hľadá v činnosti, ktorá je z hľadiska spoločnosti nežiaduca - páchanie trestnej činnosti alebo dopúšťanie sa inej spoločensky nežiaducej činnosti ako žobranie, sexuálne služby a pod. Viesť záhaľčivý život umožňuje páchatel takým konaním, keď osobe mladšej ako osemnásť rokov priamo alebo nepriamo vytvára podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov. Umožnenie je spravidla dlhodobejšie konanie páchatela.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa vyžaduje, aby ten kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia starať sa o dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Z vykonaného dokazovania mám za preukázané, že obvinený XXXXX bol odo dňa 25.01.2025 do dňa 25.04.2025 vo výkone trestu odňatia slobody, preto boli z celkového počtu neospravedlnených vyučovacích hodín odrátané hodiny pripadajúce na mesiace, počas ktorých bol vo výkone trestu. Po tejto korekcii skutkového stavu objektívna stránka prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona nie je naplnená, keďže rozsah zavineného neplnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťom nedosahuje intenzitu vyžadovanú zákonom (nad 100 neospravedlnených hodín). Súčasne nie je naplnená ani subjektívna stránka skutku, keďže obvinenému nemožno v období výkonu trestu pričítať zavinenie vo forme úmyslu ani nedbanlivosti vo vzťahu k zabezpečeniu riadnej školskej dochádzky maloletého, keďže sa v čase výkonu trestu nemohol na výchove maloletého aktívne a plnohodnotne podieľať. Obvinený XXXXX teda zodpovedá iba za 76 neospravedlnene vymeškaných hodín svojho maloletého syna.

Konanie obvineného ustálené na základe dôkaznej situácie však môže napíňať znaky priestupku na úseku školskej správy podľa § 72 ods. 1 písm. e) zákona č. 321/2025 Z.z. o školskej správe, o ktorom je príslušná konať obec XXXXX.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e) zákona č. 321/2025 Z.z. o školskej správe priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ak žiak plniaci povinnú školskú dochádzku neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viera Kobielská
prokurátorka