



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 145/26/7713-15  
EEČ: 2-61-63-2026

Vranov nad Topľou 08.06.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič ako zákonný rodič ml. XXXXX /2009/ bývalého žiaka ZŠ Kukučínova, XXXXX, ml. XXXXX /2009/ bývalého žiaka ZŠ Kukučínova, XXXXX a mal. XXXXX /2011/ žiačky 7 ročníka ZŠ Kukučínova, XXXXX, ktorému zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich detí im v priebehu školského roka 2024/2025 a 2025/2026, teda od 01.09.2024 do 25.03.2026 z nedbanlivosti nezabezpečil riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, čo viedlo k tomu, že ml. XXXXX takto v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 01.09.2024 do 30.06.2025 vymeškal spolu 561 neospravedlnených vyučovacích hodín, ml. XXXXX takto v školskom roku 2024/2025 za obdobie od 01.09.2024 do 30.06.2025 vymeškal spolu 388 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX takto v školskom roku 2024/2025 od 01.09.2024

do 30.06.2025 vymeškala 313 vyučovacích neospravedlnených hodín a v školskom roku 2025/2026 za obdobie od 01.09.2025 do 25.03.2026 vymeškala spolu 133 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-66/1-VYS-VT-2026 zo dňa 24.03.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §211 ods. písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na vyššie popísanom skutkovom základe.

Dňa 27.05.2026 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému XXXXX a s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej XXXXX. S navrhovaným procesným postupom vyšetrovateľa PZ som sa stotožnil.

Obvinenej bol ustanovený obhajca § podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku.

Bol vykonaný výsluch obvinenej a nebolo možné s ňou možné nadviazať kontakt, neodpovedala, spisovnej reči nerozumie a komunikovala len za pomoci manžela a v rómskom jazyku, ktorý si doma vytvorili. Výsluch bol vykonaný v prítomnosti obhajcu a jej manžela.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku bol maloletým deťom ustanovený opatrovník z radu advokátov, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že za opatrovníka bol ustanovený uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. 13Tp/9/2026-7. Ku skutku sa nevedel vyjadriť a nevie sa vyjadriť k sociálnemu prostrediu, v ktorom maloleté deti žijú. Uviedol, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby mu rodičia zabezpečili riadnu primeranú starostlivosť, dochádzku do škôl a vytvorili podmienky pre jeho riadny vývin a výchovu.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá sa vyjadrila k neospravedlneným vyučovacím hodinám.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že u obvinenej bola zistená mierna duševná zaostalosť v dolnom stupni daného rozpätia v staršom názvosloví označovanej ako debilitas gravis. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti pri uvedenom skutku znalec zhodnotil ako zaniknuté. Zmyslu trestného konania nerozumie. Nebola zistená závislosť od alkoholu a ani na inej návykovej látke. Znalec nezistil žiadnu chorobu, či poruchu, kvôli ktorej bolo potrebné nariadenie ochrannnej liečby, duševná zaostalosť je stav trvalý, liečbou podstatne neovplyvniteľný. Obvinená vzhľadom na svoje defektné intelektové schopnosti trvalo nie je schopná v plnom rozsahu a primerane a zabezpečiť pravidelnú školskú dochádzku svojich detí.

Z výpisov z Informačného systému Registra fyzických osôb (údaje o narodení) vyplýva, že rodičmi maloletých detí XXXXX, XXXXX, XXXXX sú XXXXX a XXXXX.

Z obsahu spisového materiálu zisťujem, že obvinená nie je poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá pomoc v hmotnej núdzi.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná a ani priestupkovo postihnutá.

Zo správy obce XXXXX vyplynulo, že rodina je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je pozastavené vyplácanie rodinných prídavkov na dcéru XXXXX, obec je osobitným príjemcom. Na verejnosti sa obvinení správajú slušne, nepožívajú alkoholické nápoje ani iné návykové látky. Ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Súčasťou spisového materiálu je aj správa sociálnej kurately, ďalej správy zo školy, správy úradu práce vrátane rôznych potvrdení, rozhodnutia obce o priestupku vrátane tabuliek s vymeškanými hodinami, oznámenia o priestupku, rozhodnutia obce o vyhovení protestu prokurátora, upovedomenie o prijatí podnetu, upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu, posudky obce XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že znalec zistil u obvinenej miernu duševnú zaostalosť. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znalec zhodnotil ako zaniknuté, pričom zmyslu trestného konania nerozumie. Aj keď zo záverov vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutku, ktorý je popísaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona a tohto skutku sa dopustila obvinená, je nevyhnutné vzhľadom na závery znaleckého posudku zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor