



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRENČÍNE
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 39/24/3300-41
EEČ: 2-22-1133-2026

Trenčín 16.06.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry v Trenčíne

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

neznámy páchatel' tým, že dňa 16.07.2024 v čase približne o 20.35 hodine v presne nezistenej izbe nachádzajúcej sa na štvrtom poschodí hotela Bellevue na adrese Althanstrasse 5, Viedeň, Rakúsko, usmrtil XXXXX, ktorému doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom spôsobil poranenia v oblasti hlavy, a to v ľavej časti čela hlbokú sečnú ranu prenikajúcu do lebky o veľkosti cca 6cm, prerazenie lebky nad ľavým uchom o rozmere 6x8 cm-lebečná kosť vpáčená dovnútra, tržnozhoždenú ranu na ľavomuchu, podkožný hematóm v pravej čelovej časti o rozmere cca 5x5 cm, vodorovný pásový hematóm na ľavej strane krku o dĺžke cca 6cm, v oblasti brucha pásovitý hematóm o šírke cca 5cm tiahnuci sa oblúkovite od pupka 7cm oblúkovite k ľavej prsnej bradavke, cca 4 cm od bradavky, v hornej časti chrbta v oblasti ramien plošnú zakrvavenú oderku o rozmere cc 20X30 CM a ďalšie doposiaľ presne nezistené zranenia, v dôsledku ktorých bola XXXXX spôsobená smrť, ktorého telo bolo nájdené v tesnej blízkosti uvedeného hotela,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor kriminálnej polície pod XXXXX zo dňa 25.07.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona. Podkladom pre začatie trestného stíhania bolo trestné oznámenie XXXXX osobne podané dňa 25.07.2024 na Okresnej prokuratúre Trenčín pre podozrenie vo veci úmrtia jeho syna XXXXX.

Po začatí trestného stíhania bola Opatrením Krajskej prokurátorky v Trenčíne sp.zn. 1Kv 39/24/3300-7 zo dňa 30.07.2024 podľa § 51 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov určená výnimka z príslušnosti a dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní v tejto veci vykonávala Krajská prokuratúra v Trenčíne.

V predmetnej trestnej veci bol v procesnom postavení svedok- poškodený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že trestné oznámenie podal z dôvodu, že neveril skutočnosti, že jeho syn by spáchal samovraždu v Rakúskej republike skočením z okna. Taktiež mu bolo podozrivé, že v krátkej dobe prišiel o život aj ďalší človek, ktorý bol zavraždený, a ktorý pracoval spoločne s jeho synom. Poškodený XXXXX sa pripojil k trestnému konaniu a uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 6.000 Eur, k čomu predložil doklady.

Na základe podaného trestného oznámenia XXXXX bola nariadená prehliadka a pitva mŕtveho XXXXX, znalcami Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz, súdno-lekárske pracovisko ÚDZS Martin, za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že nebohý XXXXX z hľadiska mechanizmu vzniku zranení utrpel poranenia po páde z výšky a poranenia po fyzickom konflikte s inou osobou, poranenia vznikli počas života a niektoré boli posmrtné mierne dekompozične modifikované / odreniny na čele, odrenina na ľavej strane hrudníka a brucha. Deceleračné pádové poranenia smerovali na ľavú stranu tela, intenzita nárazu bola veľká. Ku smrti poškodeného XXXXX došlo po páde z výšky dňa 16.07.2024 v čase o 20.35 hod. až 20.40 hod. Príčinou smrti bolo zmliaždenie až drvivé poškodenie mozgu pri trieštivých zlomeninách klenby a spodiny lebečnej a pri polytraumatizme, ktoré poranenia utrpel pri páde z výšky zo 4.poschodia hotela Bellevue, Althanstrasse 5, Viedeň dňa 16.07.2024. Vzhľadom k smrteľnému charakteru a rozsahu poranení hlavy a mozgu, nebolo možné zachrániť jeho život ani poskytnutím okamžitej a špecializovanej lekárskej pomoci. Laboratórne vyšetrenia krvi a moču na prítomnosť alkoholu a toxikologické vyšetrenia boli negatívne.

V rámci vyšetrovania vedeného v Slovenskej republike boli k predmetnému skutku vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, čo boli spolupracovníci XXXXX a podozrivého XXXXX, pričom bližšie informácie ku skutku poskytol len svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v deň smrti XXXXX počul z jeho izby buchot a krik, nerozumel ale o čom sa osoby hádali, ani nevedel uviesť, koľko osôb tam mohlo byť.

Do vyšetrovacieho spisu bola z Rakúskej republiky zabezpečená výpoveď podozrivého XXXXX, ktorá bola uskutočnená v rámci trestného konania vedeného na území Rakúskej republiky pre trestný čin vraždy poškodeného XXXXX. Podozrivý vypovedal vo vzťahu k XXXXX tak, že tento mu dňa 15.07.2024 na izbe povedal, že je na tom psychicky veľmi zle, priznal sa mu, že zabil jedného z jeho kamarátov, ale v skutočnosti mal zabiť jeho. XXXXX sa mal niekto vyhrážať a tiež mu povedal, že ho chce zabiť XXXXX Celý rozhovor mohol trvať desať minút, potom išiel na izbu, v ktorej ostal až do rána. Na ďalší deň 16.07.2024 po práci, okolo 19.00 hod. odišiel na izbu, osprchoval sa, telefonoval s kamarátom, vypil pivo a išiel spať. Okolo 21.00 hod. vedúci zavolať celú skupinu, kde všetkým oznámil, že XXXXX pravdepodobne vypadol z okna alebo sám vyskočil. Výpoveďou zo dňa 02.08.2024 svedok doplnil, že dňa 16.07.2024, nevie presne v akom čase, bol v izbe XXXXX, došlo medzi nimi k roztržke, chcel ho zmlátiť preto, že ho chcel zabiť a pýtal sa ho, ktorého kamaráta mu zabil, avšak nakoľko mu XXXXX neodpovedal, uderil ho trikrát pravou pästou do tváre, načo spadol na zem, nevidel, či aj krváca, ale určite ešte žil. Hneď potom ho vyhodil z okna takým spôsobom, že ako ležal na chrbte ho zdvihol oboma rukami, otočil ho na bok, jeho telo potiahol na seba tak, že jeho horná polovica tela bola pod jeho pravou pazuchou, hlavu mal dopredu. Potom jeho hornú polovicu tela položil na okennú dosku už otvoreného okna, zobral jeho nohy, zdvihol ich hore, a tak ho mohol z okna vyhodiť. Potom izbu opustil.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor kriminálnej polície pod ČVS:KRP-39/2-VYS-TN-2024 zo dňa 03.10.2024 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Krajská prokurátorka v Trenčíne dňa 16.10.2024 adresovala Štátnemu zastupiteľstvu vo Viedni v Rakúskej republike žiadosť o prijatie trestného oznámenia, pretože skutok bol spáchaný v Rakúskej republike a podozrivým bola osoba, proti ktorej sa na území Rakúskej republiky viedlo trestné stíhanie pre trestný čin vraždy, pričom sa jednalo o veci spolu súvisiace.

Hlavná prokurátorka vo Viedni písomným oznámením zo dňa 03.11.2024 podala tunajším orgánom informáciu, že trestné stíhanie XXXXX, narodeného 14.08.1990 v Znojme, Česká republika, pre trestný čin vraždy podľa § 75 rakúskeho trestného zákona / ku škode XXXXX, narodeného XXXXX / bolo prevzaté a o jeho výsledku budú tuzemské príslušné orgány informovať.

Dňa 02.01.2026 Štátna prokuratúra Viedeň zaslala tunajším orgánom rozsudok Krajského súdu pre trestné veci vo Viedni spisová značka 602Hv 7/24/h zo dňa 20.01.2025 v trestnej veci XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2025. Obsahom predmetného rozsudku vyplýva, že porota Krajského súdu pre trestné veci jednomyselne dospela k záveru, že XXXXX pod výrazným vplyvom závažnej a trvalej duševnej poruchy a stavu vylučujúceho pričetnosť / § 11 rakúskeho Trestného zákona/, konkrétne paranoidnej schizofrénie, zabil dňa 16.07.2024 XXXXX tak, že ho uderil pästou a následne ho vytlačil z okna izby na 4.poschodí hotela Bellevue, pričom ten dopadol na zem a utrpel traumatické

poranenie mozgu v dôsledku úlomkových zlomenín lebečnej klenby a spodiny lebečnej, na následky čoho zomrel.

XXXXX bol podľa § 21 odsek 1 rakúskeho Trestného zákona umiestnený do forénzneho terapeutického centra, a to na základe zrozumiteľného a presvedčivého posudku XXXXX, ktorý určil, že XXXXX trpí ťažkou paranoidnou schizofréniou, ide o závažnú a trvalú psychickú poruchu a činy spáchal pod jej rozhodujúcim vplyvom. Ďalej existuje pravdepodobnosť, že v blízkej budúcnosti, t. j. v priebehu niekoľkých týždňov alebo mesiacov, pod podstatným vplyvom tejto poruchy by spáchal činy s najzávažnejšími následkami, ako sú úmyselné zabitie alebo úmyselné ťažké ublíženia na zdraví, a toto nebezpečenstvo je zrejmé a nie je iba možné.

Po doručení predmetného rozhodnutia na tunajšiu prokuratúru došlo na území Slovenskej republiky podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku k pokračovaniu v trestnom stíhaní, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul a súčasne bol vyšetrovací spis predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením všetkých okolností prípadu, je zrejmé, že rozhodnutie cudzozemského justičného orgánu, t. j. súdu sa vzťahuje k tomu istému skutku, pre ktorý bolo v predmetnej veci vedené trestné stíhanie. Vzhľadom na závery forénzneho znaleckého posudku a v ňom konštatovanú závažnú a trvalú psychickú poruchu u XXXXX, ktorá mala rozhodujúci vplyv na jeho konanie, som vyhodnotila takéto rozhodnutie za dostačujúce, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka