



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 135/26/3306-34
EEČ: 2-26-506-2026

Považská Bystrica 17.06.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 31.03.2026, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona , s poukázaním na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11.03.2026 v čase okolo 15.00 h prišiel na 1. poschodie obytného domu na adrese XXXXX, XXXXX, pred byt č. 3, kde po zaklopaní na dvere tohto bytu sa ho maloletí XXXXX a XXXXX XXXXX, narodení v roku 2014 a maloletý XXXXX, narodený v roku 2017, spýtali, kto je, na čo im obvinený odpovedal, že sused, pričom chcel, aby mu otvorili, čo maloletí odmietli, na čo sa im obvinený začal cez zatvorené dvere bytu vyhrážať tým, že ak sa nevysťahujú do 31., tak ich vyzabíja, aj celú ich rodinu, ktorá tam býva, a pošle na nich mafiánov, čo maloletých vystrašilo, v dôsledku čoho sa zamkli v izbe a volali ich matke, načo obvinený z miesta odišiel,
- dňa 11.03.2026 okolo 16.30 h na parkovisku pred vchodom do bytového domu na adrese XXXXX, XXXXX, obvinený pristúpil k XXXXX XXXXX, matke maloletých XXXXX a XXXXX, kde sa jej vyhrážal, že ak sa nevysťahuje z bytu do 31. marca, tak pozabíja ju, deti aj celú rodinu, že na nich pošle mafiu – Sýkorovcov, čo zdôrazňoval

gestom vystrčeného ukazováka ľavej ruky, ktorý smeroval priamo na ňu, chodil za ňou okolo auta, počas toho, ako volala na políciu, sa jej spýtal, či si má vytiahnuť paralyzér z vaku a následne z miesta odišiel,

čím týmto svojím agresívnym a nevyspytateľným konaním obvinený vzbudil u poškodených XXXXX XXXXX a jej maloletých detí XXXXX a XXXXX, narodených v roku 2014 a maloletého XXXXX, narodeného v roku 2017, dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 12.03.2026, ČVS:ORP-107/PB-PB-2026, v spojení s opravným uznesením zo dňa 08.04.2026, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 17.03.2026 pod tým istým číslom konania podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno j) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.03.2026 v čase okolo 15.00 h prišiel na 1. poschodie obytného domu s adresou XXXXX, XXXXX, pred dvere bytu č. 3, kde zaklopal, načo sa mu ozvali maloletí 12 r XXXXX a XXXXX XXXXX a 8 r. XXXXX, ktorí sa ho spýtali, kto je, XXXXX im na to odpovedal, že sused a chcel aby mu otvorili, čo maloletí odmietli a preto sa XXXXX začal cez zatvorené dvere bytu vyhrážať moletovým v znení, že ak sa nevysťahujú do 31., tak ich vyzabíja, aj celú ich rodinu, ktorá tam býva, a pošle na nich mafiánov, čo maloletých vystrašilo a v dôsledku čoho sa zamkli v izbe a volali ich matke, načo XXXXX z miesta odišiel,

- dňa 11.03.2026 okolo 16.30 h na parkovisku pred vchodom do bytového domu s adresou XXXXX, XXXXX XXXXX pristúpil k matke maloletých XXXXX XXXXX kde sa jej vyhrážal, že ak sa nevysťahuje z bytu do 31. marca, tak ich pozabíja, ju, deti aj celú rodinu, že na nich pošle mafiu – Sýkorovcov, čo zdôrazňoval gestom vystrčeného ukazováka ľavej ruky, ktorý smeroval priamo na ňu, chodil za ňou okolo auta, počas toho ako volala na políciu a spýtal sa jej, či si má vytiahnuť paralyzér z vaku a následne z miesta odišiel,

čím u poškodených XXXXX XXXXX a jej detí 12 r. XXXXX a XXXXX a 8 r XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.04.2026, sp. zn. 8Tp/47/2026, bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania dňa 17.06.2026 vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať a uviedol, že bude odpovedať výlučne len na otázky položené jeho obhajcom. Uviedol, že alkohol nevyhľadáva, pričom si dá raz za čas pohárik s kamarátom. V minulosti ešte nikdy nebol v takom intenzívnom stupni opitosti, v akom sa nachádzal pri predmetnej udalosti s poškodenou a jej deťmi dňa 11.03.2026. Pred požitím alkoholu v uvedený deň nevedel, aký vplyv bude mať konzumácia väčšieho množstva alkoholu na jeho konanie. Uviedol, že od roku 2022 má diagnostikovanú sklerodermiu, ochorenie, ktoré najskôr napáda mozog a postupne všetky orgány, v dôsledku čoho poberá čiastočný invalidný dôchodok. Musí užívať rôzne lieky proti bolesti a lieky na udržanie sa pri živote. Je slobodný, bezdetný a býva v byte spoločne so svojou matkou. V minulosti nebol nikdy vyšetrovaný políciou a rovnako nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Priznal však, že bol už dvakrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Považskej Bystrici. Čo sa týka konzumácie alkoholu, tvrdil, že s alkoholom nemá žiadne problémy, hoci pripustil, že si občas vypije.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX svedkyne XXXXX, ktorí boli prítomní na mieste činu a v podstate zhodne popísali priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia, ako aj listinnými dôkazmi, najmä záznam z dychovej skúšky, úradnými záznamami a správami zo psychiatrického oddelenia NsP XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvineného XXXXX nepovažuje za blízku osobu. Ide o suseda z panelového domu, ktorého pozná približne osem rokov, v minulosti nemali žiadny konflikt, sused ju vždy slušne pozdravil, a preto bola zo samotného skutku v šoku. K vyšetrovaným udalostiam poškodená vypovedala, že dňa 11.03.2026, približne o 15:00 h. jej telefonoval syn XXXXX, ktorý od nej žiadal, aby prišla rýchlo domov a oznámil jej, že im na dvere bytu niekto klopal, predstavil sa ako sused a dožadoval sa otvorenia s tým, že ak neotvorí, bude robiť krik na chodbe pred celým panelákom. Tento muž sa deťom cez dvere následne vyhrážal, že sa majú do konca marca vystaňovať, že na nich pošle mafiu a celú rodinu vyzabíja. Poškodená synovi prikázala, aby sa v byte zamkli a počkali na jej príchod. Cestou domov ešte vyzdvihla svoju matku z práce v nemocnici v Považskej Bystrici. Po príchode do bytu našla deti vystresované, potvrdili jej priebeh udalostí, no na chodbe sa už v tom čase nikto nenachádzal. Rodina v danom momente netušila, ktorý sused to mohol byť, nakoľko nikoho nenapadli žiadne predchádzajúce spory. K eskalácii situácie došlo okolo 16:30 h, keď poškodená spoločne s matkou vyšla pred panelák. Keď nastupovali do auta, rozbehol sa proti poškodenej sused XXXXX. Matka poškodenej sa ho spýtala, aký má s jej dcérou problém. Sused XXXXX začal reagovať nesúvislými obvineniami, že sú napojení na spoločnú elektriku a vodu, že majú dať každému z vchodu 1000,- Eur, a že poškodená „perie veci pre celú Považskú Bystricu“. Vzápätí sused XXXXX poškodenej priamo povedal, že vyzabíja ju, jej deti a celú jej rodinu. Keď sa ho poškodená opýtala, čo má za problém, sused sa jej spýtal, či má z vrečka vytiahnuť paralyzér, a opäť sa proti nej rozbehol. Poškodená pred ním zo strachu utekala okolo svojho auta, následne si z vozidla vybrala mobilný telefón a zavolala políciu. Ešte

pred týmto telefonátom sa sused XXXXX stihol vyhrážať aj prítomnej matke poškodenej slovami, že ak nechce skončiť „v tom skle“ (čím narážal na okná auta), tak má držať hubu a ukázať jej aj päšťou. Sused následne so svojím psom z miesta odišiel, pričom uviedol, že ide na bahniatka. Privolaná policajná hliadka potom na mieste na suseda dlhší čas čakala. Z vyhrážok obvineného mala reálny strach, bála sa hlavne o bezpečnosť svojich detí, keďže sa vyhrážal tým, že jej deti zabije.

Poškodený maloletý XXXXX pri svojej výpovedi uviedol, že v daný deň oslavoval narodeniny s bratom XXXXX Keď ich matka odišla vyzdvihnúť starú matku, do piatich minút po jej odchode niekto zazvonil na dvere bytu. Svedok bol doma so svojimi dvoma bratmi XXXXX), pričom nevlastný otec bol v tom čase v práci. Išli sa k dverám spýtať, kto zvoní, na čo sa osoba predstavila ako sused. Chlapci odmietli otvoriť s odôvodnením, že sú sami doma a majú to zakázané od mamy. Sused na to reagoval, že im to povie tak, aby to počula celá chodba, a následne sa im vyhrážal, že ak sa do 31. v mesiaci nevysťahujú, tak ich „vzabíja, pošle na nich mafiu a dá ich vystrieľať“. Tieto slová rozprával skôr po tichšie, nie nahlas. Svedok suseda po hlase najskôr nespoznal, identifikoval ho až neskôr, keď sa na neho pozrel z okna. Po týchto vyhrážkach chlapci zo strachu prestali počúvať, zamkli sa v izbe a zavolali matke s prosbou o radu, a následne kontaktovali políciu. Svedok uviedol, že sa v danej chvíli veľmi bál o svojich bratov. Keď sused XXXXX počul, že mu už nevenujú pozornosť, pravdepodobne odišiel. Celá táto udalosť pred dverami sa podľa svedka stala približne o jednej hodine a trvala asi pol hodinu. Po príchode matky a starej matky domov stará matka ešte krátko komunikovala s políciou. Približne o hodinu neskôr išli matka so starou matkou niečo dokúpiť k autu, pričom svedok s bratmi videli z okna, ako ich sused začal naháňať. Detaily tohto incidentu pri aute si však svedok nepamätal. V závere výsluchu svedok dodal, že od tohto incidentu má jeho 8-ročný brat XXXXX problémy so spánkom, budí sa aj štyrikrát za noc a suseda sa bojí, čo svedkovi tlmočila ich matka.

Poškodený maloletý XXXXX pri svojej výpovedi k samotným udalostiam zo stredy dňa 11.03.2026 vypovedal, že len niekoľko minút po tom, ako ich matka odišla z bytu vyzdvihnúť starú matku z práce, u nich niekto zazvonil. Svedok sa v tom čase nachádzal v byte sám so svojimi dvoma bratmi (XXXXX. Svedok išiel k dverám a cez zatvorené dvere s osobou komunikoval, pričom táto sa predstavila ako sused. Keď svedok uviedol, že nemôžu otvoriť, nakoľko sú doma sami, sused im mierne zvýšeným hlasom počas klopania na dvere povedal, že ak sa do 31. nevysťahujú, tak ich dá „vzabíjať mafiou“. Svedok tohto muža z videnia poznal ako suseda, pričom potvrdil, že v minulosti s ním nemali žiadny konflikt. Z tejto situácie a vyhrážok pociťoval svedok silný stres, v dôsledku čoho sa všetci traja bratia okamžite zamkli v izbe a telefonicky kontaktovali matku aj políciu. Sused po ich zamknutí do izby prestal klopať a zrejme odišiel. Svedok taktiež uviedol, že po návrate matky so starou matkou domov išli obe ženy následne opäť von s úmyslom ísť do obchodu kúpiť chlapcom darčeky k narodeninám. Svedok túto situáciu spoločne s oboma bratmi sledoval z okna bytu, pričom videli, ako spomínaný sused prišiel k ich autu a niečo hovoril ich matke. Presné slová a obsah tohto rozhovoru svedok pre vzdialenosť nepočul, iba sa dívali z okna. Na záver výsluchu svedok ešte z vlastnej iniciatívy doplnil vedomosť o tom, že sused sa mal vonku vyhrážať aj použitím paralyzéra.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou poškodenej XXXXX XXXXX pričom dňa 11.03.2026 okolo 15:00 h pre ňu do práce prišla jej dcéra XXXXX. Po

nastúpení do vozidla jej dcéra oznámila, že sa musia okamžite vrátiť k nej do bytu, pričom práve telefonovala s jedným zo svojich synov. Chlapci, ktorí boli v tom čase sami doma, boli vystrašení, pretože im na dvere bytu búchal neznámy muž. Ten sa cez dvere predstavil ako sused a vyhrážal sa im, že sa musia z bytu do 31. marca vysťahovať. Svedkyňa následne prevzala telefón, pričom z hlasu vnukov vnímala, že sú značne vyľakaní a boja sa. Prikázala im, aby išli do detskej izby a zamkli sa tam. Po príchode do bytu na chlapcov zavolali, tí vyšli z izby, pričom jeden z nich už telefonoval na políciu. Nakoľko bola dcéra XXXXX v silnom strese a nebola schopná prevziať hovor, svedkyňa zobrala telefón a uviedla policajtku na linku, že momentálne je na mieste pokoj a pred dverami sa už nikto nenachádza, že dcéra s nikým problémy nemá. Dcéra následne skontrolovala aj vyššie poschodie, no nikoho tam nenašla. Spoločne potom počkali v kuchyni na príchod dcérinho manžela, po jeho príchode s dcérou odišli do obchodu. Po príchode pred bytovku, kde mala dcéra zaparkované auto priamo oproti vchodu, spozorovali vo vzdialenosti približne 20 metrov suseda, ktorého svedkyňa dovtedy videla len druhýkrát v živote (neskôr stotožneného ako XXXXX). Tento muž sa otočil, pristúpil k nim a pôsobil veľmi nahnevane a agresívne. Ukazoval na ne zdvihnutým ukazovákom a opakovane svedkyňi a jej dcére hovoril, že sa musia do 31. marca z bytu vysťahovať, vyhrážal sa, že ak tak neurobia, príde mafia z Maďarska, pričom spomínal „Sýkorovcov“, a táto mafia ich zabije. Svedkyňa sa snažila zachovať pokoj, opýtala sa muža, čo mu jej dcéra urobila, na to sused reagoval nesúvisle, že príde vyúčtovanie za elektrinu a „potom sa uvidí“, pričom znova zopakoval, že sa musia vysťahovať, a že pri odchode z bytovky majú dať každému obyvateľovi po 1000,- Eur. Následne sused svedkyňi povedal, že má paralyzér a varoval ju, aby neskončila „na skle“ dcérinho auta. Dcéra XXXXX po týchto slovách poodstúpila od vozidla a začala telefonovať na políciu, načo sused XXXXX aj so svojím psom z miesta odišiel. Pôsobil na ňu psychicky narušene, pociťovala obrovský strach o svoju dcéru a vnúčatá.

XXXXX Kaniak vo výpovedi uviedol, že dňa 11.03.2026 v čase okolo 16.00 h prišiel domov z práce a následne šiel so psom von na prechádzku, počas ktorej ho dobehol XXXXX aj so svojou fenkou. XXXXX potom išiel s ním a hovoril mu, že okolo 11.00 hod. toho dňa, teda 11.03.2026, klopal na dvere susede XXXXX, ale nikto mu neotváral, akurát mu vraj cez zatvorené dvere tá suseda odpovedala. Vraj jej mal dohovárať, že často doma perú v pračke. Vtom obvinenému zazvonil telefón, volala mu jeho mama, následne sa mu do telefónu predstavil nejaký policajt, ktorému XXXXX povedal, že o chvíľu príde domov. Potom XXXXX telefonát ukončil a svedkovi povedal, že musí ísť domov. Po príchode svedka domov pred vchodom bol už XXXXX, jeho brat, policajti, prišla aj sanitka.

V predmetnej trestnej veci boli k veci vypočutí aj **XXXXX XXXXX** a **XXXXX** ako zákonní zástupcovia maloletých poškodených, v procesnom postavení svedkov poškodených, ktorí sa však ku skutku bližšie vyjadriť nevedeli, nakoľko pri ňom prítomní neboli.

Obvinený XXXXX vykonal dychovú skúšku dňa 11.03.2026 o 17.45 h s výsledkom 0,99 mg/l alkoholu v krvi.

Zo správy primárky psychiatrického oddelenia NsP XXXXX XXXXX zo dňa 12.03.2026 vyplýva, že obvinený XXXXX bol druhýkrát hospitalizovaný na ich psychiatrickom oddelení, naposledy bol prepustený dňa 21.10.2025 pre poruchu

osobnosti pri organickom poškodení a závislosť na alkohole. Zo správy zo dňa 24.03.2026 vyplýva, že u obvineného boli diagnostikou dokázané známky narušeného kontaktu s realitou poukazujúceho na prítomnosť psychotickej kvality s prítomnými známkami paranoidného nastavenia.

Z prepúšťacej správy z psychiatrického oddelenia NsP XXXXX zo dňa 31.03.2026 vyplýva, že obvinený trpí akútnou psychickou poruchou, syndrómom závislosti na alkohole v anamnéze a inou organickou poruchou osobnosti a správania zapríčineného chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu, pričom je odporúčaná úplná absencia od alkoholu a 24 hodinová opatrovateľská starostlivosť.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z vykonaného dokazovania tak nepochybne vyplynulo, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom, pričom napĺňa znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, b) Trestného zákona, s poukázaním na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a tiež bolo preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedený záver podporujú predovšetkým výpovede poškodených XXXXX XXXXX maloletých poškodených XXXXX XXXXX, ako aj svedkyne XXXXX, ktorí popísali konanie obvineného. Maloletí uviedli, že boli dňa 11.03.2026 popoludní sami doma, a to XXXXX, XXXXX, ako aj ich mladší brat XXXXX. Niekoľko zvonil a búchal na dvere bytu, pričom sa jednalo o muža, ktorý sa predstavil ako sused a žiadal otvorenie dverí. Keď deti odmietli otvoriť, začal sa im vyhrážať, že ak sa do konca mesiaca nevysťahujú, „vzabíja ich“, „pošle na nich mafiu“. Deti sa zľakli, zamkli sa v izbe a kontaktovali matku a políciu. Ich matka – poškodená XXXXX následne prišla domov spolu so svojou matkou – svedkyňou XXXXX. Následne, keď šla s matkou na nákup a vyšla pred ich bytový dom k autu, pribehol k nim sused – obvinený. Správal sa agresívne, kričal, tvrdil, že majú problémy s elektrinou a vodou, požadoval peniaze pre obyvateľov vchodu a opakovane sa vyhrážal zabitím poškodených, jej detí a celej rodiny. Hovoril aj o maffii a „Sýkorovcoch“. Zároveň naznačoval použitie paralyzéra. Výpovede poškodených, jej matky a maloletých synov sú v podstatných okolnostiach zhodné v tom smere, že sused – obvinený, sa im vyhrážal zabitím a mafiou, správal sa agresívne, poškodení mali z neho strach, pričom správanie obvineného pôsobilo nepredvídateľne a psychicky narušene. Vyhrážky zabitím boli objektívne spôsobilé u poškodených vyvolať dôvodnú obavu o ich život a zdravie a podľa ich výpovedí tieto vyhrážky u nich obavu o ich život a zdravie aj vyvolali.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 71Tp/106/2026 dňa 30.04.2026 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. 34/2026 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obvineného XXXXX zistil, že tento v čase spáchania skutku (ako i v čase znaleckého vyšetrenia) trpel a trpí závažnou duševnou chorobou – diagnóza F06.2 Organická

porucha s bludmi a je dlhoročne závislý od alkoholu. Uvedená diagnóza sa prejavuje poruchami myslenia (bludmi) a poruchami vnímania (halucináciami). Vzhľadom k chorobnej motivácii skutku, z ktorého je menovaný obvinený – prítomné akustické a čuchové halucinácie, paranoidné bludy voči poškodeným, megalomanické bludy, v čase skutku posilnené požitím alkoholu pri závislosti od alkoholu, znalec hodnotil konanie a správanie obvineného ako patologické (chorobne motivované pri poruchách myslenia a vnímania) s konštatovaním úplného vymiznutia ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku. Obvinený v čase spáchania skutku pre závažnú duševnú chorobu F06.2 Organická porucha s bludmi v akútnom štádiu s prítomnosťou bludov a halucinácii s priamym dopadom na správanie a konanie, nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného pretrvávajú paranoidné bludy voči poškodeným a megalomanické bludy s odklonom od reality, k ochoreniu je nekritický, pričom v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Nakoľko obvinený i v čase znaleckého vyšetrenia vykazoval známky porúch myslenia a vnímania i napriek antipsychotickej liečbe a motivácia ku skutku, z ktorého je obvinený, bola chorobná, znalec odporučil nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko je obvinený priamo nebezpečný pre svoje okolie. Ochranné protialkoholické liečenie ústavnou ani ambulantnou formou znalec neodporučil pre organické zmeny osobnosti obvineného, pre ktoré nie je možné dosiahnuť účel liečby.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel trpí duševnou poruchou,
- páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),

- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kyslíčnikom uhličitým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného XXXXX v čase spáchania skutku.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

S poukázaním na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka