



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 158/26/5502-20
EEČ: 2-37-516-2026

Čadca 06.07.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 21.03.2026, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h prišiel pešo k rodinnému domu so súpisným č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, postavil sa pred bránu oplotenia pozemku tohto domu, cez ktorú chcela autom odísť z tohto pozemku preč XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom na uvedenej adrese, pričom mu slušne povedala, nech sa jej uhne, na čo sa jej začal vyhrážať slovami „nečuduj sa keď ti vybuchne auto“, čo zopakoval 3-krát, pričom v minulosti jej po tomto pozemku rozhádzal injekčné striekačky a pred dverami do domu jej nechal položený nôž, na ktorého čepeli bol názov „XXXXX“, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ORP-200/CA-CA-2026 zo dňa 22.03.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 2Tp 3/2026 zo dňa 24.03.2026 bol obvinený podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby .

Dňa 28.06.2026 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Čadci predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-128/1-VYS-CA-2026 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX ml., po zákonomnom poučení podľa § 34 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol v predmetnej veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX, po zákonomnom poučení podľa § 130 Trestného poriadku, k veci uviedla, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h išli s manželom XXXXX do Poľska, už vtedy si všimla, že sa bratranec XXXXX motal vonku pri bránke pred domom, tak 200 metrov od domu. Deti mala u rodičov. Vrátili sa o XXXXX h, vyložila veci z auta, išla po deti k mame, vrátila sa za polhodinu s deťmi domov. Keď niekto zazvonil, manžel sa išiel pozrieť kto zvonil, kým prišiel k dverám, videl už len XXXXX odchádzať. Išla vonku si niečo porobiť a XXXXX sa stále motal okolo brány a XXXXX stále niečo vykrikoval, manžel ho odohnal. XXXXX chcel len dezinfekciu, išla mu krv z ruky, tak ju išla hľadať, ale medzitým XXXXX odišiel. Manžel povedal, že to mal XXXXX len škranec. Robili si svoje na záhrade a XXXXX chodil okolo plotu a vykrikoval po manželovi, že je kokot, na ňu kričal, že je diabol, že mu nepomohla. Hovoril, že je kurva a potom ju oslovoval XXXXX Manžel mu hovoril, aby nechodil k nám. Niekoľkokrát počas dňa prišiel k ním do dvora, zazvonil a potom odišiel. Celé sa to vystupňovalo tým, že si okolo XXXXX h naložila kvety do auta a chcela ich zaviezť do XXXXX a nasadla do auta, že odíde, otvorila bránu a tam stál XXXXX a bránil jej v odchode. Vystúpila, povedala mu, aby vypadol a XXXXX jej uviedol: „Nediv sa, keď Ti vybuchne auto“. Pýtala sa ho, že čo to povedal a on jej to zopakoval, že: "nediv sa, keď Ti vybuchne auto". Celkovo to zopakoval trikrát. Vrela v nej zlosť, nasadla do auta, chcela odísť, ale manžel po XXXXX vybehol. Nakoniec nikam nešla, zavrela bránu a volala políciu. Mala strach o svoje zdravie aj život, ale aj o život a zdravie detí. XXXXX je nevyspytateľný a čo keby niečo hodil do vozidla alebo do domu, keď má dve malé deti. XXXXX býva s ocom oproti nim a hocikedy prišiel k plotu a vykrikoval niečo po nej, po manželovi alebo aj po deťoch. Väčšinou to boli rôzne nezmysly. Raz politické, potom náboženské, potom osobné. Možno rok dozadu, koncom marca XXXXX vykrikoval pri dome, bol v tranze a vtedy kričal, aby som si dávala pozor na deti, aby sa im niečo nestalo. V čase vyhrážania výbuchom vozidla stál asi do 2 metrov od vozidla za zatvorenou bránou. On stále niečo robí, rozhadzuje rukami, mal nezmyselné

pohyby, rôzne gestikoval. V rukách nedržal žiadny predmet. Asi pred rokom našla injekčné striekačky na dvore, bolo ich päť, boli prázdne a je presvedčená, že ich tam vyhodil XXXXX, aj keď ho nevidela. XXXXX našla pred vchodovými dverami nožík, na nožíku bol nápis XXXXX. Nevidela kto ho tam dal, ale nôž vrátili XXXXX, ktorý uviedol, že je to ich nožík z kuchyne. Najväčšiu obavu má, že im XXXXX podpáli alebo poškodí vozidlo. Má strach, aby niečo neurobil jej, alebo jej rodine. On je nevyspytateľný, je drogový závislý a taktiež je psychiatrický pacient

Svedok XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že dňa XXXXX v poobedných hodinách chodil k ním do dvora XXXXX, ktorý im zvonil na zvonček a potom hneď odišiel, chodil aj poza dom. Bránička do dvora sa im momentálne nedá zamknúť, ináč ju zamykajú. Toto spravil XXXXX niekoľkokrát. XXXXX aj vyhodil zo záhrady a on mu vynadal do kokotov. Manželka okolo XXXXX h chcela odísť autom preč a XXXXX ju zablokoval tak, že sa postavil pred auto, chodil popred bránu, manželka nemohla odísť a popritom jej XXXXX povedal, niečo v tom zmysle, aby jej nezhorelo auto. Takto sa jej vyhrážal. Furt tam niečo vykrikoval, on proste nevie čo hovorí, nedáva to zmysel. Podľa neho má psychické problémy. V tom čase už išiel spoza domu dopredu a počul to. Bol pri nich. XXXXX tam postával asi 10-15 minút, potom odišiel aj k sebe do chalupy a znova sa vrátil pred dom, kde bol až kým neprišli policajti. V minulosti našli niekedy pred rokom na dvore injekčné striekačky, isto to boli od XXXXX. Ten nožík žena našla pred dverami, a to bol od XXXXX nožík. V minulosti, minulý rok v lete XXXXX sa ho Rudo pýtal, že či má dve deti a aby si na deti dával pozor. Rudo je nevyspytateľný, chodieval vonka po nociach. Strach o seba nemá, ale o ženu a deti áno, bojí sa, že by mohol niečo urobiť.

Svedok XXXXX st., otec obvineného, do záznamu o podanom vysvetlení podľa § 203 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku uviedol, že je otcom obvineného, s ktorým žije v jednej domácnosti na XXXXX XXXXX. Uviedol, že momentálne syn XXXXX nenavštevuje žiadnu psychiatricku, ale v minulosti, cca naposledy pred pol rokom, navštívil psychiatricku Glamošovu v Čadci, u ktorej je evidovaný, nakoľko súd v Čadci mu pred pár rokmi nariadil ambulantnú liečbu, kde aj dostával raz za mesiac injekciu. XXXXX sa liečil na schizofréniu. Naposledy bol XXXXX hospitalizovaný na Prednej Hore, kde bol cca 2 mesiace na rozhraní rokov 2024 a 2025, a vo februári 2025 išiel z Prednej Hory na psychiatriu do Žiliny na cca 10 dní. Odvtedy bol syn XXXXX doma, okrem asi mája XXXXX kedy bol na psychiatrii v Žiline dva dni. Syn XXXXX v súčasnosti neužíva žiadne lieky, pričom nemá lieky ani predpísané. Dňa XXXXX bol menovaný doma, keď XXXXX v poobedných hodinách niekoľkokrát odchádzal z domu, chodil aj po záhrade, aj ku koľajam. Počas dňa XXXXX pil pivo, 10 stupňový Gambrinus, vypil teda minimálne päť pollitrových pív. XXXXX nikde nepracoval a ani nikde nechodil. Väčšinou bol stále doma. Následne, pri výsluchu svedka dňa 09.06.2026, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol v predmetnej veci vypovedať.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o výsluchu zadržaného podozrivého, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, záznam o podanom vysvetlení XXXXX, lekárske správy, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správu o povesti, evidenčnú kartu vodiča, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn.

2Tp/3/2026 zo dňa 24.03.2026 o vzatí obvineného XXXXX do väzby, príkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Tp/12/2026 zo dňa 14.04.2026 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX č. 55/2026, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX ml. trpel v čase skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, následkom ktorej nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase vyšetrovaného skutku následkom duševnej choroby vymiznuté. Obvinený nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Znalec z medicínskeho hľadiska považuje pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a zároveň navrhuje uložiť mu **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**. Z medicínskeho hľadiska považuje za potrebné **okamžité umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia, a to až do času rozhodnutia súdu o uložení mu ochranného liečenia**.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pričom musia byť všetky naplnené súčasne.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, spravidla k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a pod. Taktiež je potrebné vziať do úvahy aj stupeň nebezpečnosti vyhrážania sa, pretože je potrebné odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavu, pri ktorom síce boli použité silné slová, avšak v skutočnosti nešlo o nič vážne.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané konanie obvineného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Svedkovia vo svojich výpovediach podrobne popísali konanie obvineného, ktorého sa dopustil, pričom sám obvinený svedkami popisované konanie nepopieral ale po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol vypovedať. Takto preukázané konanie, ktorého sa dopustil obvinený, napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Vykonaným vyšetrovaním bolo tiež preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a ovládať svoje konanie a teda nie je trestne zodpovedný s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, som podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
námetníčka okresného prokurátora