



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 479/25/5508-23
EEČ: 2-42-458-2026

Ružomberok 10.06.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 11.09.2025 v čase okolo 11.09 h., v Ružomberku – Rybárpole na ulici XXXXX vošiel cez otvorenú a neuzamknutú bránu do oploteného areálu predajne Gate Outlet, kde bol v stojane na bicykle na parkovisku pod prístreškom odložený a neuzamknutý elektrobicykel značky Haibike, Trekking 6 low step, modelový rok 2022, s číslom výrobcu AV21717356, tvarom rámu E-trek, číslom rámu WY3W18D50-A, sivej farby s neónovým názvom, na ktorom bol v jeho zadnej časti namontovaný košík v ktorom sa nachádzala čierna prenosná taška, zväzok 8 ks kľúčov a dioptrické slnečné okuliare, k tomuto pristúpil, vytiahol ho zo stojana na bicykle a odišiel s ním preč, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1 454,- eur,

2. dňa 07.12.2024 v čase okolo 13.45 h., v obchode Tesco na ulici XXXXX v Ružomberku, odcudzil tovar 1 ks Jack Daniels Honey 0,7 l v hodnote 34,99 eur a 1 ks Jack Daniels T Whisky 0,7 l v hodnote 38,99 eur, a to tak, že uvedený tovar na predajne ploche vzal, ukryl do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe a preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a zaplatenia, pričom v priestoroch mimo pokladničnej zóny bol zastavený SBS pracovníčkou XXXXX, kde sa dal na útek, pri otváracích dverách jedného z hlavných vstupov do obchodu mu chcel v úteku zabrániť zamestnanec obchodného domu Tesco poškodený XXXXX, a to tak, že sa mu postavil do cesty medzi dvere aby neprešiel, kde ho obvinený svojou hlavou udrel do spodnej časti pery, načo poškodený XXXXX spadol na zem a obvinený utiekol z obchodu preč, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., XXXXX, Bratislava IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 73,98 eur a poškodenému XXXXX spôsobil drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani liečenie,

3. hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. 7P/28/2013-54 zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013 a vykonateľnosť dňa 08.10.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona aktuálne pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred rukám matky maloletej, XXXXX, počnúc od 11.10.2011 do 12.04.2013 podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a od 12.04.2013 doposiaľ podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/28/2013-54 zo dňa 24.09.2013, právoplatného dňa 24.10.2013 a vykonateľného dňa 08.10.2013, si túto vyživovaciu povinnosť v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplní od 11.10.2011 do dnešného dňa, s výnimkou období od 28.04.2013 do 18.06.2024, od 04.02.2019 do 26.08.2019, od 26.01.2023 do 21.03.2023 kedy bol hospitalizovaný a liečený v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch a s výnimkou obdobia od 04.09.2018 do 26.11.2018 kedy sa nachádzal vo vyšetrovacej väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu Žilina tým, že v období od 11.10.2011 doposiaľ nepoberal dávky v nezamestnanosti ani žiadne dôchodkové dávky, v období od 01.11.2014 do 31.07.2016 poberal dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 1 509,60 eur, v období od 08.09.2014 do 30.05.2017 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie z ktorej bol dňa 31.05.2017 vyradený z dôvodu preukázania vzniku oprávnenia prevádzkovať alebo vykonávať

samostatnú zárobkovú činnosť, bol zákazníkom spoločnosti 02 Slovakia kde v období od 05.12.2017 do 16.05.2018 využíval 02 Paušál v celkovej výške fakturovaných služieb 1.196,89 eur a v období od 05.12.2017 do 26.04.2022 predplatený tarif Tesco Mobile s celkovou výškou dobíjania kreditu 144 eur, pričom obvinený v dotknutom období, hoci má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére, žiadnym spôsobom sa o ňu nezaujímal a nevyvinul žiadne úsilie na zabezpečenie a plnenie jej vyživovacej povinnosti, čím takto dlhuje na výživnom na XXXXXú k rukám matky doposiaľ sumu 4 444,27 eur

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok sp. zn. ORP-31/RK-RK-2025 zo dňa 11.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.09.2025 v čase o 11.09 h na ul. XXXXX XXXXX - Rybárpole, vopred s úmyslom zmocniť sa cudzej veci, vošiel cez otvorenú bránu do vonkajšieho areálu predajne Gate Outlet, kde z prístreška zo stojana odcudzil neuzamknutý elektrobicykel zn. Haibike, Trekking 6 low step, modelový rok 2022, číslo výrobcu AV21717356, tvar rámu E-trek, číslo rámu WY3W18D50-A, sivej farby, s neónovým názvom, na ktorom bol v jeho zadnej časti namontovaný košík, kde sa nachádzala čierna prenosná taška, zväzok 8 ks kľúčov a dioptrické slnečné okuliare, čím spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením predmetného elektrobicykla a uvedených vecí v celkovej výške 1.454,- eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok sp. zn. ORP-356/RK-RK-2025 zo dňa 27.10.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.12.2024 v čase od 13.45 h do 14.04 h vošiel do priestorov obchodného domu Tesco na ul. XXXXX v Ružomberku, vopred s úmyslom odcudziť nejaký alkohol, kde z oddelenia alkoholických nápojov vzal 1 ks Jack Daniels Honey 0,7 l v hodnote 34,99,- Eur a 1 ks Jack Daniels T Whisky 0,7 l v hodnote 38,99,- Eur, ktoré si vložil do svojho ruksaku a prešiel cez samoobslužné pokladne bez toho, aby za tento tovar zaplatil, pričom v priestoroch mimo pokladničnej zóny bol zastavený SBS pracovníčkou XXXXX, ktorej sa však vytrhol a dal sa na útek a pri jedných z otváracích dverí hlavného vstupu do obchodného domu mu chcel zabrániť k úteku zamestnanec OD Tesco XXXXX tým, že vystrel pred seba ruky, pričom aby prekonal XXXXX jeho snahu ho zadržať, použil dostatočnú silu rukami aby ho pretlačil a udel ho čelom do oblasti tváre, následkom čoho zamestnanec OD Tesco spadol na zem a XXXXX ušiel z predajne za použitia zjavného násillia preč aj s nezaplateným tovarom, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., XXXXX, Bratislava IČO: XXXXX škodu odcudzením tovaru vo výške 73,98,-Eur, spôsobené zranenie zamestnanca OD Tesco XXXXX si nevyžadovalo ošetrovanie ani práceneschopnosť.

Následne poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod sp. zn. ORP-31/RK-RK-2025 zo dňa 27.10.2025 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o spojení trestnej veci vedenej voči obvinenému pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona vedenej pod sp. zn. ORP-31/RK-RK-2025 s trestnou vecou obvineného prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenou pod sp. zn. ORP-356/RK-RK-2025 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. ORP-31/RK-RK-2025.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-215/1-VYS-RK-2025 zo dňa 04.11.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 7P/28/2013-54 zo dňa 24.09.2013, právoplatného dňa 24.10.2013 a vykonateľného dňa 08.10.2013, povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, XXXXX, nar. 28.10.1981, počnúc od 11.10.2011 do 12.04.2013 podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a od 12.04.2013 doposiaľ podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/28/2013-54 zo dňa 24.09.2013, právoplatného dňa 24.10.2013 a vykonateľného dňa 08.10.2013, si túto povinnosť od 11.10.2011 doposiaľ v Ružomberku a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, riadne a pravidelne neplní, s výnimkou období od 28.04.2013 do 18.06.2024, od 04.02.2019 do 26.08.2019, od 26.01.2023 do 21.03.2023 kedy bol hospitalizovaný a liečený v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch a s výnimkou obdobia od 04.09.2018 do 26.11.2018, kedy sa nachádzal vo vyšetrovacej väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina, čím dlhuje na výživnom k rukám XXXXX sumu 4.305,59 eur, pričom v období od 11.10.2011 doposiaľ nepoberal dávky v nezamestnanosti ani žiadne dôchodkové dávky, v období od 01.11.2014 do 31.07.2016 poberal dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 1.509,6 eur, v období od 08.09.2014 do 30.05.2017 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol dňa 31.05.2017 vyradený z dôvodu že preukázal vznik oprávnenia prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť a bol zákazníkom spoločnosti 02 Slovakia kde v období od 05.12.2017 do 16.05.2018 využíval 02 Paušál v celkovej výške fakturovaných služieb 1.196,89 Eur a v období od 05.12.2017 do 26.04.2022 predplatený tarif Tesco Mobile s celkovou výškou dobíjania kreditu 144,-Eur.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením pod sp. zn. ORP-215/1-VYS-RK-2025 zo dňa 25.11.2025 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o spojení trestnej veci vedenej voči obvinenému pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenej pod sp. zn. ORP-31/RK-RK-2025 s trestnou vecou obvineného vedenou prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

pod sp. zn. ORP-215/1-VYS-RK-2025 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. ORP-215/1-VYS-RK-2025.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, tieto majú znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ich spáchal obvinený.

Spáchanie stíhaných skutkov obvineným je dostatočne preukázané najmä výsluchom poškodených a svedkov, ktorí popísali priebeh stíhaných skutkov v súlade so skutkovými vetami uznesení o vznesení obvinenia. Spáchanie skutkov obvineným navyše potvrdzujú kamerové záznamy, odborné vyjadrenia, úradné záznamy polície a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený pri jeho výsluchoch využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX si opakovane prisvojoval veci vo vlastníctve iných osôb, čím naplnil skutkovú podstatu jednak prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. c) Trestného zákona ako aj prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zároveň úmyselne neplnil riadne a včas odo dňa 11.10.2011 zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX čím naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 29.05.2026 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Dňa 18.06.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7Tp/9/2025 zo dňa 23.04.2025, vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 195/2025 zo dňa 20.12.2025 vyplýva, že obvinený trpí a aj v čase spáchania predmetných skutkov trpel závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti. U obvineného sa paranoidná schizofrénia prejavuje poruchami myslenia a vnímania reality. V čase tzv. relapsu sa dostavujú pozitívne psychotické príznaky, a to sluchové halucinácie, bizarnosti v správaní a katatoténna symptomatológia. Mimo akútne relapsy pretrvávajú tzv. reziduálne psychotické príznaky prejavujúce sa pasivitou, oslabenou iniciatívou, stratou životného zamerania, redukciou vyšších citov, poruchou funkčných schopností, zanedbávaním povinností, neschopnosťou pracovného zaradenia ako aj fungovania v rodinných vzťahoch. Obvinený v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne

vymiznuté. V čase vypracovania znaleckého posudku znalec uviedol, že obvinený chápe zmysel trestného konania, avšak niektoré jeho úsudky môžu byť chorobne zmenené. U obvineného bolo zistené škodlivé zneužívanie viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, alkohol) s vysokým rizikom vzniku závislosti. Vzhľadom na opakované maladaptívne zneužívanie uvedených látok s nepriaznivým dopadom na sociálnu oblasť súčasne ohrozujúce zdravie obvineného, nakoľko požitie narkotík môže spôsobiť zhoršenie základného psychotického ochorenia. K uvedenému znalec uviedol, že vzhľadom na závažné duševné ochorenie u obvineného a zmenu osobnosti psychotickým ochorením, by protitoxikomanické liečenie ústavnou formou bolo neopodstatnené. V čase znaleckého úkonu (dňa 04.12.2025) u obvineného psychický stav nebol stabilizovaný, pretrvával oslabený kontakt s realitou, nestabilnou afektivitou, zabiehavým myslením s paranoidnými a expanzívnymi obsahmi a výrazne oslabeným sociálnym fungovaním. Znalec uviedol, že ak by bol v čase znaleckého úkonu obvinený prepustený na slobodu z Psychiatrickej liečebne Sučany, kde bol hospitalizovaný dňa 03.11.2025, bolo by vysoko pravdepodobné, že by bol rizikový pre spoločnosť v zmysle obdobného konania, ktorého sa dopustil, ako aj nebezpečného pre samého seba, nakoľko potrebuje odbornú pomoc psychiatra z dôvodu jeho monitorovania a liečby. Vzhľadom na vyššie uvedené znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vypracovaný znalecký posudok č. 195/2025 bol znalkyňou XXXXX doplnený pod č. 74/2026 dňa 08.05.2026. V doplnení znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že s ohľadom na správu MUDr. Evy Kordovanovej zo dňa 20.04.2026 u ktorej obvinený vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, naďalej zotrváva na záveroch vypracovaného znaleckého posudku č. 195/2025. K položenej otázke, či obvinený od prepustenia z hospitalizácie v Psychiatrickej liečebni Sučany mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a či mohol svoje konanie ovládať vo vzťahu k pokračovaciemu prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona uviedla, že postpsychotický defekt osobnosti obvineného je už nezvratiteľný, pre ten je typické zanedbávanie povinností, porucha funkčných schopností a oslabenie exekutívnych funkcií s nedomyslením následkov svojho konania. Záverom konštatovala, že aj po prepustení obvineného z hospitalizácie z Psychiatrickej liečebne v Sučanoch obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie vo vzťahu k prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak

trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku ako aj jeho doplnenia vyplýva, že u obvineného boli v čase spáchania skutkov jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté v súvislosti s jeho duševnou chorobou, teda je zrejmé, že nevedel ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť. V danom prípade je na základe záverov znaleckého posudku a ostatných dôkazov v súhrne s pravidlami logického myslenia, nesporné konštatovať nepríčetnosť obvineného XXXXX v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený bol v čase spáchania skutkov nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhané skutky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Žaneta Bočová
prokurátorka