



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 500/25/5508-14
EEČ: 2-42-534-2026

Ružomberok 02.07.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2025 v čase okolo 20.00 hod. v priestoroch bytu nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX počas hádky, kedy sa prejavovala veľmi agresívne, kričala, búchala a vulgárne nadávala, povedala svojej matke XXXXX, nar. 1957, s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX, že ju zabije a dopichá nožom, popritom vykrikovala, že prídu duchovia a mafia, čím u poškodenej XXXXX vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku dňa 22.11.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podklad pre vydanie uznesenia tvorilo trestné oznámenie poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktoré osobne podala na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku dňa 09.09.2025. V predmetnom oznámení popísala skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietla vo veci vypovedať, aby si neprivodila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvinenej, po poučení v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku odmietla k okolnostiam činu vypovedať.

Svedok XXXXX, otec obvinenej a manžel poškodenej po poučení v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku odmietol k okolnostiam činu vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený záznam hovoru XXXXX na linku 158 zo dňa 06.09.2025, v ktorom menovaný žiada príchod policajnej hliadky na adresu ul. XXXXX z dôvodu správania jeho dcéry XXXXX. Operačnému dôstojníkovi v telefonáte uvádza, že jeho dcéra je psychiatrický pacient, "vykrikovala vonku na dvore jak šialená, vystrájala". Na doplňujúcu otázku policajta, čo konkrétne jeho dcéra robila svedok uviedol, že "mame sa vyhrážala odkedy prišla, že ju podreže a takéto, no treba ju dať skrátka do vojenskej nemocnice v Ružomberku, tam ju veľmi dobre poznajú."

Pre potreby skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňa v podanom znaleckom posudku č. 30/2026 skonštatovala, že u obvinenej XXXXX bolo v čase spáchania trestnej činnosti a aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomné závažné duševné ochorenie - Iná forma schizofrénie. Obvinená bola doposiaľ celkovo 20x hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení ÚVN v Ružomberku a 5x doliečovaná v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. U obvinenej dominuje paranoidne-perzekučná symptomatika zameraná na príbuzných, rezonančná nálada, zabiehavé myslenie, asociačné rozvoľné, narušený úsudok, totálna anozognózia, nekritickosť, ťažšia kontrola impulzov u osobnosti s postprocesuálnymi zmenami.

Znalkyňa ďalej uvádza, že v deň po spáchaní vyšetrovaného skutku bola menovaná hneď hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku a to až do 30.09.2025. Privezená bola RZP za asistencie polície pre poruchy správania psychoticky motivované v domácom prostredí. V klinickom obraze bola po prijatí nápadne dezorganizovaná, hlučná, slovne agresívna,

na otázky vôbec neodpovedala, spontánne prechádzala zo slovenčiny do španielčiny a naspäť, skákal z témy na tému, prítomné bolo monologizovanie, tachypsychické, zabiehavé, inkoherentné (nesúvislé) myslenie s rozvoľnenými asociáciami, paranoidné koncepcie bludnej hĺbky voči blízkeho okoliu, bludná nálada, morózna s negativistickými postojmi, afektívne nestabilná s erupciami zlosti, totálne anozognostická. Počas hospitalizácie bola obvinenej upravená liečba, pridaný bol do liečby depotný antipsychotický preparát (Cisordinol). Následne došlo k ústupu psychotických fenoménov, stabilizovala sa emotivita, zlepšila sociabilita, do popredia sa dostalo postpsychotické rezíduum. V zlepšenom stave bola prepustená do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti.

Znalkyňa konštatuje, že v čase spáchania vyšetrovaného skutku bola u menovanej prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jej rozpoznávacie schopnosti a rovnako aj jej ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinená nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebola schopná svoje konanie ovládať. Konanie obvinenej bolo chorobne determinované.

Znalkyňa v znaleckom posudku ďalej uvádza, že aby pobyt menovanej na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný, je nevyhnutné, aby bola pod pravidelným dohľadom psychiatra, aktuálne stačí ambulantnou formou, nakoľko sa po vyšetrovanom skutku podrobila ústavnému preliečeniu na psychiatrickom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku v čase od 06.09.2025 do 30.09.2025. V zlepšenom stave bola prepustená do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti.

Obvinená naďalej pravidelne navštevuje svojho ambulantného psychiatra, pričom posledná kontrola bola realizovaná dňa 21.01.2026, na ambulancii je podávajú v rámci liečby injekčný antipsychotický preparát na stabilizáciu jej duševného ochorenia a s tým súvisiacu redukcii agresívneho správania. XXXXX odporúča, aby bola obvinenej nariadená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou.

K osobe obvinenej XXXXX bolo zistené, že v Registri trestov GP SR nemá žiadny záznam, rovnako ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nie sú voči obvinenej vedené iné trestné konania.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom

uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že existuje dostatočne odôvodnený záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, sa nestal.

Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie na základe trestného oznámenia podanej jej matkou XXXXX, pričom z jej popisu okolností činu vyplynulo, že tomuto konfliktu odohrávajúcemu sa v mieste ich spoločného trvalého bydliska bol prítomný len otec obvinenej XXXXX, ktorý po vznesení obvinenia odmietol vypovedať. Za situácie, kedy obvinená, poškodená a jediný svedok činu po vznesení obvinenia XXXXX odopreli ku skutku vypovedať, nie je inými zákonnými prostriedkami možné preukázať dôvodnosť trestného stíhania obvinenej XXXXX. Trestné oznámenie nemôže v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď svedka a v konaní pred súdom ho možno prečítať len ako listinný dôkaz. Rovnako výpis záznamu hovorov zo systému CordCoom (linka 158) sám osebe nepreukazuje skutkové okolnosti činu tak, ako sú špecifikované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivo alebo v spojení s inými dôkazmi dostatočne preukazovali spáchanie skutku, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Žaneta Bočová
prokurátorka