



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 358/24/5511-40  
EEČ: 2-43-334-2026

Žilina 23.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2024 v čase o 16.12 hodine v predajni XXXXX si z vnútorných priestorov skladu v predajni, kde sa v tom čase nachádzal, pootvoril okno a to tak, že otočil kľučku okna zo zvislej polohy do vodorovnej polohy, v dôsledku čoho sa povolil uzatvárací mechanizmus okna a umožnil tak otvorenie tohto okna z vonkajšej strany a následne dňa 20.06.2024 v čase o 04:24:30 hod. prišiel k predajni XXXXX zatlačil do okna v priestoroch skladu, ktoré sa otvorilo, vošiel do skladu predajne a z plechovej pokladničky umiestnenej na zemi pod regálom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.063,93 €, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.063,93 Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ v Žiline pod ČVS: ORP-762/2-VYS-ZA-2025 vykonávala vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19.06.2024 v čase o 16.12 hodine v predajni XXXXX si z vnútorných priestorov skladu v predajni, kde sa v tom čase nachádzal, pootvoril okno a to tak, že otočil kľučku okna zo zvislej polohy do vodorovnej polohy, v dôsledku čoho sa povolil uzatvárací mechanizmus okna a umožnil tak otvorenie tohto okna z vonkajšej strany a následne dňa 20.06.2024 v čase o 04:24:30 hod. prišiel k predajni XXXXX, zatlačil do okna v priestoroch skladu, ktoré sa otvorilo, vošiel do skladu predajne a z plechovej pokladničky umiestnenej na zemi pod regálom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.063,93 €, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.063,93 Eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľka predložila na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obv. XXXXX odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX XXXXX splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kamerový záznam z predajne a správy k osobe obvineného.

XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Potvrdil, že v predajni XXXXX sa deň pred krádežou nachádzal spolu s kamarátom XXXXX a jeho kamarátkou XXXXX, ktorá tam pracovala ako predavačka. Taktiež potvrdil, že zmenil polohu kľučky na okne tak, aby sa dalo otvoriť, pretože mu bolo zle, veľmi teplo a cítil sa na odpadnutie. S kľučkou len pohlol, ale okno neotvoril. Potom išli vonku fajčiť rovno pod to okno a vtedy XXXXX povedal, že posunul kľučku na tom okne, ona zvonku do neho buchla, okno sa trochu pohlo, ale celkom sa neotvorilo. Keď dofajčili, on odišiel preč. Približne za dva týždne mu volal XXXXX s XXXXX, že ten obchod vykradli oni dvaja vykradli. Na svoju obranu zároveň uviedol, že on nemal vedomosť o tom, kde sa pokladnička s tržbou nachádzala, v predajni bol vtedy prvýkrát a v inkriminovanom čase bol doma so svojou matkou, pretože sa cítil zle.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** - splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o krádeži finančnej hotovosti sa dozvedela od vedúcej predajne, ktorá po príchode do práce zistila, že bolo otvorené okno do skladu a v pokladničke chýbala tržba z predchádzajúceho dňa. Poslednú službu mala dňa 19.6.2024 XXXXX, ktorá mala urobiť uzávierku a tržbu dať do pokladničky. S predavačkami bolo dohodnuté, že tržba sa dá do pokladničky, pokladničku sa zamkne a zasunie sa za tovar v sklade pod regál a kľúč sa dá na miesto, o ktorom vedeli len predavačky, nikto iný. Predavačka, ktorá končí poobednú zmenu, musí skontrolovať celú predajňu, skontrolovať, či je zatvorené každé okno, hlavné dvere na predajni najskôr zakóduje a potom zamkne. O tomto vedela aj XXXXX, ktorá v predajni pracovala už tri mesiace a bola o tomto postupe preškolená. XXXXX mala kľúč od pokladničky s tržbou schovať do kalendára, ktorý bol na policičke nad počítačom, kľúč však nechala zastrčený v zámku pokladničky. Zo

záberov z kamerového záznamu z priestorov skladu je vidieť, že dňa 20.06.2024 v čase o 04.24:30 hod vošiel do skladu cez okno nejaký muž, vytiahol pokladničku, ktorá bola pod regálom a vzal z nej peniaze. Pokladnička bola otvorená pravým kľúčom, ktorý bol v pokladničke. Okrem tržby nebolo nič iné odcudzené. K trestnému stíhaniu páchatelia sa pripojila s nárokom na náhradu škody vo výške 1.063,93 €. Vo svojej výpovedi taktiež uviedla, že XXXXX si aj napriek zákazu do zázemia predajne vodila cudzie osoby. Keď od nej žiadala vysvetlenie k celej veci, po zhliadnutí kamerových záznamov uviedla, že nikoho nepozná, zapierala aj svojho priateľa XXXXX.

**XXXXX XXXXX** - matka obv. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX bol v noci zo dňa 19.6.2024 na 20.6.2024 doma, bolo mu zle. Pamätá si to preto, lebo mala chorú vnučku a chcela, aby zostal pri nej doma, aby ju nemusela dávať do škôlky. Vtedy jej povedal, že on pri nej nebude, lebo mu je zle, tak ju dala do škôlky a on zostal doma. O niekoľko dní neskôr jej hovoril, že nejaký chalan, ktorého pozná pod prezývkou "Čert", vykradol potraviny v Žiline a že je rád, že bol doma, pretože by ho do toho ešte zatiahol. Táto osoba bola aj u nich doma spolu s nejakou XXXXX, asi dva mesiace predtým a riešili bývanie, pretože ich vyhodili z podnájmu.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho dobrý kamarát a XXXXX je jeho bývalá družka. Pracovala v predajni XXXXX, kde za ňou chodieval, vždy keď skončil v práci a mala zmenu, aby nešla sama domov. K inkriminovanému dňu uviedol, že tam bol pravdepodobne aj s XXXXX. Myslí si, že len pozdravil XXXXX, nakúpil si jedlo a odišli spolu. Nemal vedomosť o tom, že XXXXX otvoril okno v sklade a taktiež nevedel, kde v sklade sa nachádzala hotovosť. Poprel tvrdenia XXXXX o tom, že mu mal volať a povedať mu, že krádež tržby z predajne XXXXX vykonal on s XXXXX. Podľa jeho názoru s krádežou nemajú on, XXXXX a taktiež ani XXXXX nič spoločné.

**Svedkyňa XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že v predajni XXXXX pracovala asi tri mesiace ako predavačka. Vedela o tom, že si do skladu nesmie vodiť cudzích ľudí, ale XXXXX jej občas pomáhal s tovarom. V inkriminovaný deň mala poobednú zmenu a do predajne za ňou prišiel jej priateľ XXXXX a jeho kamarát XXXXX. V čase, keď bola na toalete, jej priateľ XXXXX ju čakal v šatni. Myslela si, že XXXXX ostal na predajni, ale keď sa vracala z toalety, všimla si, že je v priestoroch skladu, povedala mu, že tam nesmie byť a potom odišli všetci vonku fajčiť. Na predajni pracovala do 20.00 hod, kedy ukončila zmenu, urobila uzávierku, tržbu dala do sáčku s bločkami, sáčok zaviazala a dala ho do kovovej pokladničky pod regál s tovarom. Pokladničku zamkla a kľúčik nechala v zámku. Potom z predajne odišla, dvere uzamkla a predajňu zakódovala. Pamätá si, že jej XXXXX hovoril o tom, že nechal pootočenú kľučku na okne do skladu, ale to bolo až po krádeži, pretože, keby jej to povedal v ten deň, tak to okno pozrie a zavrie ho. Učila sa za jazdy, povedali jej, že tržba sa dáva pod regál. O tom, že kľúče sa majú dávať na nejaké konkrétne miesto nebola poučená, dozvedela sa to až po udalosti s odcudzenou tržbou. XXXXX bol veľakrát pri tom, keď robila uzávierku, pomáhal jej aj upratovať, tak asi videl, kde ju dáva. Nevie, kde bol XXXXX, v tú noc, keď došlo ku krádeži, musel v noci niekam odísť, pretože ráno, keď sa zobudila, tak už doma nebol.

Z analýzy kamerového záznamu z predajne vyplýva, že obv. XXXXX sa dňa 19.6.2024 nachádzal v sklade v predajni XXXXX s tým, že na zázname je evidentné,

že konkrétne v čase o 16.13 hod. prichádza k oknu, otáča kľučku zo zvislej polohy do vodorovnej a od okna odchádza do priestoru skladu. Ďalej je z kamerového záznamu zrejmé, že dňa 20.6.2024 v čase o 4:24:30 hod. neznámy muž zatlačí do okna skladu, ktoré sa mu otvorí, vstúpi do priestorov skladu prichádza rovno k miestu pod regál s tovarom, kde je uložená pokladnička s finančnou hotovosťou, ktorú odiať vyberá a cez okno odchádza preč. Táto osoba má na sebe šiltovku, tmavú bundu, dlhé nohavice a tmavé rukavice. Z dôvodu nízkej kvality kamerového záznamu, nie je možné túto osobu stotožniť.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal, má znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak zo zabezpečených a vykonaných dôkazov nie je možné ustáliť jednoznačný záver a tým preukázať, že sa ho dopustil práve obv. XXXXX. Najpodstatnejším dôkazom zabezpečeným v čase vznesenia obvinenia, ktorý nasvedčoval dôvodnému podozreniu, že páchatel'om skutku bol XXXXX, bol kamerový záznam z predajne, v ktorej ku krádeži tržby došlo a ktorý zaznamenával obv. XXXXX v situácii, kedy sa dňa 19.6.2024 nachádzal v sklade v predajni XXXXX s tým, že na zázname je evidentné, že konkrétne v čase o 16.13 hod. prichádza k oknu, otáča kľučku zo zvislej polohy do vodorovnej a od okna odchádza do priestoru skladu. Ďalej je z kamerového záznamu zrejmé, že dňa 20.6.2024 v čase o 4:24:30 hod. neznámy muž zatlačí do okna skladu, ktoré sa mu otvorí, vstúpi do priestorov skladu prichádza rovno k miestu pod regál s tovarom, kde je uložená pokladnička s finančnou hotovosťou, ktorú odtiaľ vyberá a cez okno odchádza preč. Táto osoba má na sebe šiltovku, tmavú bundu, dlhé nohavice a tmavé rukavice. Je teda nesporné, že obv. XXXXX bol osobu, ktorá otočila kľučku na okne do vodorovnej polohy, čo následne využil páchatel' skutku, ktorý do predajne vošiel cez toto okno a zobral z pokladničky tržbu. Z dôvodu nízkej kvality kamerového záznamu, nie je možné túto osobu stotožniť.

Ďalšie vyšetrovanie bolo preto zamerané na zabezpečenie dôkazov, ktoré by bez pochybnosti podporovali záver, že XXXXX je nielen osobu, ktorá pootočila kľučku na okne v priestoroch skladu predajne, ale aj osobu, ktorá odcudzila z predajne tržbu. Ďalšie zabezpečené dôkazy však tento záver nepodporili, naopak, oslabili ho do takej miery, že nie je možné jednoznačne konštatovať, že obv. XXXXX bol osobou, ktorá z predajne XXXXX zobrala tržbu s hotovosťou. Ako jediný dôkaz, prostredníctvom ktorého by bolo možné stotožniť páchatel'a skutku je kamerový záznam zo skladu predajne, na ktorom je zaznamenaný priamo páchatel', ktorý cez okno skladu vstúpi rovno do priestorov skladu a zoberie pokladničku s finančnou hotovosťou. Z dôvodu nízkej kvality kamerového záznamu, však nie je možné túto osobu stotožniť. XXXXX spáchanie skutku popiera, pričom zároveň tvrdí, že XXXXX a XXXXX sa mu priznali, že krádež spáchali oni. Svedkyňa XXXXX potvrdila výpoveď obv. XXXXX v tom smere, že v čase, kedy ku skutku došlo, bol obvinený u nej doma. Keďže XXXXX je osobou obvinenou z trestného činu a XXXXX XXXXX je jeho matka, ich výpoveď možno hodnotiť ako účelové, učené v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Svedkovia XXXXX, XXXXX a svedkyňa XXXXX sa taktiež nevedeli vyjadriť k osobe, ktorá vošla do predajne a zobrala tržbu

s hotovosťou, pričom ich výpovede vytvárajú priestor pre vznik rôznych iných ďalších verzií, ako mohlo ku skutku dôjsť a kto sa mohol na ňom podieľať.

Vykonaným dokazovaním bola stotožnená len osoba, ktorá dňa 19.6.2024 otočila kľučku na okne do vodorovnej polohy, ktorou je obv. XXXXX. Priamy páchatel' skutku a teda osoba, ktorá následne túto situáciu využila, vošla do predajne a zobrala z pokladničky tržbu prostredníctvom zabezpečených dôkazov, nebolo možné stotožniť.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka