



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 42/24/6603-62
EEČ: 2-46-31-2026

Brezno 02.07.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia roku 2019 v XXXXX, na ul. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX tým, že v nočných hodinách medzi 01.00 h a 03.00 h hlasno púšťal hudbu, varil a pral, rôznym spôsobom sa jej vyhrážal a verbálne ju ponižoval, pričom

- dňa 11.8. 2020 v popoludňajších hodinách na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu sa jej vyhrážal, že jej sekerou rozbije hlavu, ubije kladivom a pritom asi dve hodiny búchal do zariadenia domu,

- v presne nezistenom dni, v septembri roku 2020 sa jej vyhrážal, že si do domu nasťahuje bezdomovcov a ju vystahuje do garáže,

- dňa 5.9.2020 približne o 23.00 h na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu za zatvorenými dverami medziposchodia rozprával akoby s niekým telefonoval, pričom uvádzal, že ju počas spánku ubije kladivom a urobí to tak, aby podozrenie a dôkazy smerovali na XXXXX, v tom čase partnera jeho sestry XXXXX a uviedol pri tom, že XXXXX poobtná ruky sekerou,

- dňa 21.01.2023 približne o 02.00 h. na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu po tom keď sa ho matka, opýtala, či má potrebu ničť jej povedal, že jej odtne hlavu a zahnal sa pri tom sekerou, ktorú držal v pravej ruke, po čom sa XXXXX v obave o svoj život zamkla vo svojej izbe až do príchodu polície, pritom svojím konaním jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ORP-42/1-VYS-XXXXX-2024 zo dňa 13.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 08.10.1981 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť v podstate na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia r. 2019 v XXXXX, na ul. XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX spôsoboval psychické a fyzické utrpenie svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX tým, že v nočných hodinách medzi 01.00 h a 03.00 h hlasno púšťal hudbu, varil a pral, rôznym spôsobom sa jej vyhrážal a verbálne ju ponižoval, pričom

- dňa 11.8. 2020 v popoludňajších hodinách na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu sa jej vyhrážal, že jej sekerou rozbije hlavu, ubije kladivom a pritom asi dve hodiny búchal do zariadenia domu,

- v presne nezistenom dni, v septembri roku 2020 sa jej vyhrážal, že si do domu nasťahuje bezdomovcov a ju vystahuje do garáže,

- dňa 5.9.2020 približne o 23.00 h na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu za zatvorenými dverami medziposchodia rozprával akoby s niekým telefonoval, pričom uvádzal, že ju počas spánku ubije kladivom a urobí to tak, aby podozrenie a dôkazy smerovali na XXXXX, v tom čase partnera jeho sestry XXXXX a uviedol pri tom, že XXXXX poobtná ruky sekerou,

- dňa 21.01.2023 približne o 02.00 h. na chodbe prvého podlažia uvedeného rodinného domu po tom keď sa ho matka, opýtala, či má potrebu ničť jej povedal, že jej odtne hlavu a zahnal sa pri tom sekerou, ktorú držal v pravej ruke, po čom sa XXXXX v obave o svoj život zamkla vo svojej izbe až do príchodu polície, pritom svojím konaním jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, zo dňa 27.11.2025, sp. zn. 0Tp/518/2025 bola obvinenému ustanovená obhajkyňa XXXXX, AK , XXXXX 1, XXXXX.

XXXXX vo výpovedi dňa 15.12.2025 odoprel ku skutku vypovedať.

Svedok poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 02.03.2026 odoprela k vcei vypovedať.

Obdobne odopreli vypovedať aj svedkovia XXXXX a XXXXX, nakoľko s obvineným sú v rodinnom alebo obdobnom pomere.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj psychologický posudok č. 49/2025 XXXXX zameraný na celkové psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že osobnosť XXXXX sa vyznačuje zvýšenou senzitivitou, zvýrazneným zmyslom pre zodpovednosť, sklonom ku kritickej sebareflexii až k sebakopodceňovaniu. Ťažšie sa prispôsobuje zmenám a v záťažových situáciách má tendenciu k rozvoju úzkostných reakcií, čo súvisí čiastočne s vekom. Vo výsledkoch diagnostických metód sa odrážajú následky organického poškodenia mozgu po prekonanej encefalitíde, ktoré sa prejavujú celkovým oslabením výkonnosti, spomalením psychických procesov, zníženou schopnosťou efektívne spracúvať záťaž. Tieto zmeny znižujú jej adaptačnú kapacitu, čo prehĺbuje prežívanie frustrácie, úzkosti a pocitu ohrozenia v záťaži. Schopnosť poškodenej správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, porozumieť im, primerane si ich zapamätať je zachovaná. Jej kontakt s realitou je plne zachovaný. Pamäťové funkcie sú kvantitatívne aj kvalitatívne na dobrej úrovni, vrátane schopnosti vybavenia zapamätaného obsahu s časovým odstupom. U poškodenej znalkyňa nezistila žiadne sklony k fantazijnému spracovaniu jednotlivých údajov. Nie sú u poškodenej prítomné sklony k samopoškodzovaniu. Psychologickým vyšetrením zistila prítomnosť známkov traumatického prežívania a reagovania u poškodenej, najmä pretrvávajúci pocit ohrozenia, vybudenie organizmu, vyhýbanie sa podnetom evokujúcim traumatické zážitky, pocity bezmocnosti. Tieto prejavy sú pravdepodobne podmienené traumatickými zážitkami a stratou pocitu bezpečia v domácom prostredí v súvislosti so synovým správaním, uvedené prežívala poškodená ako výraznú psychickú záťaž, ktorá dlhodobo narúšala jej kvalitu života. Vzhľadom na to, že obvinený mal podľa informácií zo spisu diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu, z psychologického hľadiska je potrebné jeho znalecké psychiatrické vyšetrenie. Paranoidná schizofrénia je podľa znalkyne ochorenie prejavujúce sa narušeným kontaktom s realitou, narušeným vnímaním a myslením, čo môže bez dodržiavanej liečby viesť k bizarnému aj nebezpečnému správaniu človeka.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, dňa 06.02.2026, sp. zn. OTp/58/2026-5 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. 08.10.1981 v Brezne, trvale bytom XXXXX, XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa č. ORP-42/1-VYS-BR-2024 zo dňa 17.02.2026 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX Kašparová, za účelom vypracovania znaleckého posudku - vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 15/2026 znalkyne XXXXX XXXXX, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že u obvineného zisťuje chronické a závažné duševné ochorenie z okruhu schizofrénii. V súčasnosti ide o stav Reziduálnej schizofrénie /F20.5/, ktorý je vyústením predchádzajúceho dlhodobého priebehu Paranoidnej schizofrénie /F20.0/. Ochorenie sa aktuálne prejavuje výrazným postprocesným defektom v emocionálnej a vôľovej oblasti /apatia, avolúcia, sociálna stiahnutosť./ V čase spáchania posudzovanej trestnej činnosti /2019-2023/ sa obvinený nachádzal v aktívnej fáze psychotického ochorenia /relaps paranoidnej schizofrénie/. Jeho konanie bolo priamo determinované paranoidno-perzekučnými bludmi /chorobné presvedčenie o ohrození a sprisahaní rodiny/. Z toho dôvodu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku vymiznuté. Obvinený teda nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V aktuálnom stave, pod vplyvom antipsychotickej liečby, je u obvineného prítomná čiastočná stabilizácia stavu. Obvinený je orientovaný a chápe zmysel podstatu trestného konania, hoci jeho schopnosť plnohodnotnej účasti na procesných úkonoch a obhajobe je limitovaná jeho súčasnou apatiou, spomaleným tempom myslenia a postprocesuálnym deficitom. Obvinený vykazuje nízku toleranciu voči stresu a frustrácii. V stave psychózy riešil záťažové situácie slovnou a brachiálnou agresiou /vyhrážky likvidáciou, zaháňanie sa sekerou, ničenie predmetov/, ktorú vnímal ako „obranu“ pred bludným prenasledovaním. V súčasnom postprocesuálnom stave rieši záťaž pasivitou a sociálnou izoláciou /stiahnutie sa do „bublíny“/, avšak bez liečby je u neho opätovné návrat k agresívnemu riešeniu konfliktov vysoko pravdepodobný. Ambulantné vyšetrenie duševného stavu považuje znalkyňa u obvineného za postačujúce. **Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode podľa znalkyne za nebezpečný, ak nie je zabezpečená jeho pravidelná a odborná psychiatrická liečba.** Existuje vysoké riziko recidívy nebezpečného konania v prípade dekompenzácie stavu. Znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. Vzhľadom na hlbokú defektualizáciu osobnosti, stratu sociálnych zručností a neschopnosť samostatnej existencie, znalec konštatoval, že u obvineného je z psychiatrického hľadiska jednoznačne indikovaná plná invalidizácia. Posudzovaný nie je schopný vykonávať sústavnú zárobkovú činnosť ani v chránenom prostredí. V závere posudku znalkyňa uviedla, že je nevyhnutné, aby bol obvinený pod stálym dohľadom, nakoľko jeho schopnosť samostatného sociálneho fungovania je zaniknutá. Taktiež je potrebné zobrať do úvahy traumatizáciu obetí /matky a sestry/, ktoré s obvineným zdieľajú spoločnú domácnosť, čo bez inštitucionálneho dohľadu nad obvineným predstavuje pretrvávajúce riziko konfliktov. Ide o kombináciu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia a po prípade ustanoveného opatrovníka, ktorý bude dohliadať na jeho sociálne fungovanie.

Dňa 11.6. 2026 bola XXXXX XXXXX k záverom znaleckého posudku dopočutá, pričom uviedla, že na základe predloženej aktuálnej zdravotnej dokumentácie (z obdobia od decembra 2025 do marca 2026) a najnovšej správy ošetrojúcej lekárky MUDr. XXXXX zo dňa 22.04.2026 konštatuje, že prebiehajúca ambulantná forma ochrannej psychiatrickej liečby je v súčasnosti dostatočná a plne postačujúca na eliminovanie rizika spoločenskej nebezpečnosti obvineného. Obvinený sa tejto ochrannej liečbe podrobuje kontinuálne od jej uloženia uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, sp. zn. 3Nt/24/2024 zo dňa 24.10.2024, pričom liečba bola reálne zahájená dňa 27.11.2024. Skutočnosť, že

posudzované násilné konanie (týranie) bolo realizované výhradne v období rokov 2019 až 2023, kedy bol menovaný neliečený a v r. 2023 v akútnej psychóze hospitalizovaný na II.PK SZU FNsP FDR v B.B. Od konca roka 2024 je pod trvalým a systematickým vplyvom ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečby a v tomto období až doteraz sa už žiadneho nového protiprávneho konania nedopustil. Táto skutočnosť potvrdzuje vysokú efektivitu ambulantnej psychiatrickej liečby. Aktuálne podávanie modernej depotnej injekčnej terapie (Paliperidón) v kombinácii s komplexnou perorálnou psychofarmakoterapiou bezpečne drží ochorenie v remisii a potláča chorobnú agresivitu. Klinicky prítomný liekmi navodený parkinsonizmus a fluktuácia postschizofrenickej depresie, adekvátne riešená ambulantnou úpravou medikácie dňa 22.04.2026 bez nutnosti hospitalizácie, dokazujú, že stav je pod stálou a spoľahlivou odbornou kontrolou. **Vzhľadom na ochranné liečenie ambulantnou formou uložené XXXXX OS XXXXX. XXXXX, pracovisko XXXXX dňa 24.10. 2024, ktoré vykonáva u XXXXX nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za bezprostredne nebezpečný pod podmienkou, že táto ochranná ambulantná liečba bude kontinuálne, trvalo a striktne realizovaná tak, ako je to od 27.11.2024 doteraz.** Riziko pre spoločnosť a poškodené osoby v spoločnej domácnosti je v súčasnosti medicínsky minimalizované. Upozornila na záznam z vyšetrenia zo dňa 28.01.2026, kedy obvinený prišiel na aplikáciu depotnej injekcie s mesačným meškaním z dôvodu chýbajúcich finančných prostriedkov na cestu. Tento incident jasne demonštruje, že najväčším rizikom do budúcnosti nie je neochota obvineného liečiť sa, ale jeho ťažká chorobná avolúcia (strata vôle), apatia a sociálno-ekonomická bezmocnosť, ktoré sú prejavom reziduálnej schizofrenie a môžu viesť k zlyhaniu compliance (vynechaniu liečby). Bez vonkajšej podpory by hrozil okamžitý relaps akútnej psychózy s návratom nebezpečného a agresívneho správania z rokov 2019 - 2023. Preto musí ochranné ambulantné liečenie trvať aj naďalej pod prísnyim inštitucionálnym dohľadom.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, dňa 01.03.2026, sp. zn. OTp/113/2026-4 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, XXXXX.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 53/2026 znalca XXXXX, zameraného na vyšetrenie duševného stavu poškodenej XXXXX vyplýva, že vyšetrením u nej znalec nezaznamenal, na úrovni psychiatrickej, teda posudzujúcej chorobné aspekty duševného zdravia či choroby, prejavy posttraumatickej stresovej poruchy a ani prejavy izolovaného psychopatologického syndrómu, ktorý by vznikol v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Taktiež u nej nezistil ani prejavy syndrómu závislosti od alkoholu, či iných návykových látok. Aktuálny stav poškodenej si nevyžaduje psychiatrickú liečbu. Poškodená je schopná vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti, ako obecné tak vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. V súčasnosti je schopná z psychiatrického hľadiska zúčastňovať sa procesných úkonov.

* * * * *

Vyššie uvedeným a dôkazmi zadokumentovaným konaním možno prijať záver, že obvinený je dôvodne podozrivý, že svojim konaním naplnil znaky skutkovej

podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Trestná činnosť je XXXXX preukázaná písomne podaným trestným oznámením XXXXX a XXXXX, zápisnicou o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. XXXXX, XXXXX a XXXXX, zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, XXXXX, a závermi psychologického znaleckého posudku XXXXX č. 49/2025.

Najmä z trestného oznámenia, výpovede svedka XXXXX, výpovede svedkyne XXXXX a zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa mal voči svojej matke XXXXX dlhodobo dopúšťať násilného a agresívneho správania, ktoré malo prevažne verbálnu podobu.

Z trestného oznámenia XXXXX a XXXXX vyplýva, že od začiatku roku 2019 začali zo strany XXXXX prejavy, ktoré v nich vzbudzovali obavu o život a zdravie. Podľa oznámenia sa dňa 11. augusta 2020 obvinený svojej matke XXXXX vyhrážal, že jej rozbije hlavu sekerou a ubije ju kladivom, pričom sa správal agresívne a poškodená mala dôvodnú obavu o svoje zdravie. Dňa 05. septembra 2020 XXXXX počul XXXXX telefonovať o pláne zabiť svoju matku kladivom a skutok vykonať tak, aby podozrenie padlo na XXXXX. Oznamovateľky uviedli, že vzhľadom na spôsob, akým o tom hovoril, mali dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky môže uskutočniť. V trestnom oznámení je ďalej opísaný incident z noci z 20. na 21. januára 2023. Po tom, čo XXXXX rozbíjal veci v kuchyni, ho XXXXX vyzvala, aby prestal, pričom ju mal silno odsotiť a poškodená si všimla, že mal v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal aj smerom k nej. XXXXX sa podarilo ujsť iba za pomoci XXXXX a zamknúť sa v izbe. Oznamovateľky zároveň uviedli, že XXXXX vo svojej izbe prechovával nože, mačetu, sekeru a nábojnice a vzhľadom na jeho opakované vyhrážky mali obavu, že ich môže použiť proti nim. V oznámení uviedli, že od roku 2019 žili v neustálom strachu a pocite ohrozenia z dôvodu opakovaných slovných a fyzických útokov XXXXX. Podľa ich vyjadrenia ich dlhodobo ponižoval, vulgárne im nadával, robil naschvál hluk najmä v nočných hodinách, poškodzoval zariadenie domu a vyhrážal sa XXXXX, že ju vyhodí z domu a namiesto nej ubytuje bezdomovca.

Tieto tvrdenia vo významnej miere podporil aj svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že po návrate XXXXX zo zahraničia sa jeho správanie postupne zmenilo. Začal voči XXXXX vystupovať nepriateľsky, snažil sa ju vystáhnovať z domu, zamykal ju mimo spoločných priestorov a odmietal ju vpustiť do časti domu, ktorú dovtedy užívala. Podľa XXXXX jej nadával a opakovane sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou, hovoril o odkopávaní hláv a zabití, pričom používal vulgárne nadávky. Svedok uviedol, že na XXXXX bolo viditeľné, že sa syna začala báť. Tiež uviedol, že počul telefonický rozhovor XXXXX, počas ktorého podrobne opisoval úmysel zabiť svoju matku kladivom a navodiť situáciu tak, aby bol z činu podozrivý XXXXX. Vo výpovedi svedok tiež uviedol, že XXXXX prechovával mačetu, nože a časti zbraní. Opísal aj incident z januára 2023, keď po opakovaných zásahoch polície XXXXX vytiahol sekeru. Hoci samotný fyzický útok na XXXXX nevidel, z rozprávania vedel, že ju XXXXX sotil a mal pripravenú sekeru v kuchyni. Uviedol, že práve vtedy podľa jeho vedomostí došlo prvýkrát aj k fyzickému napadnutiu XXXXX.

Aj z výpovede sestry obvineného XXXXX vyplýva, že od začiatku roku 2019 začali sa opätovne začali prejavovať psychické problémy obvineného sprevádzané

vyhrážkami, agresivitou a schválnosťami voči členom rodiny. Uviedla, že XXXXX sa matke vyhrážal rozbitím hlavy sekerou a zabitím kladivom a že tieto vyhrážky u nej vyvolávali vážny strach o život.

Podstatným dôkazom sú aj závery znaleckého posudku XXXXX č. 49/2025, v ktorom znalkyňa konštatovala, že u XXXXX sú prítomné známky traumatického prežívania, najmä pretrvávajúci pocit ohrozenia, zvýšené psychické vybudenie, vyhýbanie sa podnetom pripomínajúcim traumatické udalosti, pocity bezmocnosti a strata pocitu bezpečia v domácom prostredí. Podľa znalkyne tieto prejavy s vysokou pravdepodobnosťou súvisia so správaním jej syna XXXXX a predstavovali pre poškodenú výraznú a dlhodobú psychickú záťaž, ktorá narúšala kvalitu jej života.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania, a predovšetkým zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 15/2026, vypracovaného XXXXX XXXXX, ako aj z jej následného výsluchu zo dňa 11.06.2026, bolo preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažným duševným ochorením, ktoré malo rozhodujúci vplyv na jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Znalkyňa konštatovala, že u obvineného je prítomné chronické a závažné duševné ochorenie z okruhu schizofrénii. V súčasnosti ide o stav reziduálnej schizofrénie (F20.5), ktorý predstavuje následok predchádzajúceho dlhodobého priebehu paranoidnej schizofrénie (F20.0). Zároveň jednoznačne uviedla, že v čase spáchania posudzovanej trestnej činnosti v období rokov 2019 až 2023 sa obvinený nachádzal v aktívnej fáze psychotického ochorenia – relapse paranoidnej schizofrénie, pričom jeho konanie bolo priamo determinované paranoidno-perzekučnými bludmi (chorobné presvedčenie o ohrození a sprisahaní rodiny). Obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.

Vo vzťahu k ochrane spoločnosti znalkyňa pôvodne v posudku uviedla, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ nie je zabezpečená pravidelná odborná psychiatrická liečba, pričom navrhla uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia. Súčasne poukázala na potrebu stáleho dohľadu nad obvineným vzhľadom na hlbokú defektualizáciu osobnosti, stratu sociálnych zručností a neschopnosť samostatného sociálneho fungovania.

Pri svojom výsluchu dňa 11.06.2026 znalkyňa doplnila svoje závery o aktuálny zdravotný stav obvineného. Na základe novej zdravotnej dokumentácie konštatovala, že ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, ktoré bolo obvinenému uložené uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX, sp. zn. 3Nt/24/2024 zo dňa 24.10.2024 a ktoré je vykonávané od 27.11.2024, je v súčasnosti plne postačujúce na eliminovanie spoločenskej nebezpečnosti

obvineného. Preto za predpokladu pokračovania ochrany ambulantnej psychiatrickej liečby nepovažuje pobyt obvineného na slobode za bezprostredne nebezpečný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko obvinený XXXXX pod vplyvom duševnej poruchy – reziduálnej schizofrénie, ktorá predstavuje následok predchádzajúceho dlhodobého priebehu paranoidnej schizofrénie, ktorou trpel v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, nebude postupované v zmysle § 236 ods. 1 Tr. por., veta druhá t. j. nebude podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor