



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 175/25/3306-31
EEČ: 2-26-579-2026

Považská Bystrica 13.07.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2025 v XXXXX. XXXXX, v presne nezistenom čase, nezisteným spôsobom získal do svojej dispozície mobilný telefón zn. Infinix hot v ružovo – bielom obale, IMEI: XXXXX, v ktorom bola uložená elektronická platobná karta vystavená k bankovému účtu č. IBAN:XXXXXX, vedenému v XXXXX, a.s., XXXXX na meno XXXXX, s ktorou platobnou kartou neoprávnene vykonal bezkontaktné platby, a to dňa 30.03.2025 :

o 17.57 h v predajni Tabak v OD Tesco Pov. Bystrica na sídlisku XXXXX v sume 5,50 €

o 18.09 h v OD Lidl Pov. Bystrica na ul. Slovenských partizánov v sume 18,59 €

o 18.18 h v predajni Tabak v OD Tesco Pov. Bystrica na sídlisku XXXXX v sume 6,80 €

o 18.19 h v predajni Tabak v OD Tesco Pov. Bystrica na sídlisku XXXXX v sume 10.00 €

o 18.33 h v MC Kebab, pred budovou OD Tesco Pov. Bystrica na sídlisku XXXXX v sume 11.00 €

a následne po zablokovaní karty XXXXX dňa 30.03.2025 neoprávnene použil platobnú kartu za účelom autorizácie platieb v nezistených sumách, a to dňa 30.03.2025:

- o 19.00.24 h u obchodníka Google,
 - o 19.00.25 h u obchodníkov Google a Schwarz Dienstleistu,
 - o 19.00.06 h u obchodníka Sony Playstation,
 - o 19.00.27 h u obchodníkov Disney Worldwide Ser a Sony Interactive Ent,
 - o 19.00.29 h u obchodníka Sony Playstation N,
 - o 19.02.08 h u obchodníka Google,
 - o 19.02.09 h u obchodníka Google,
 - o 19.02.09 h u obchodníka Schwarz Dienstleistu,
 - o 19.02.10 h u obchodníka Sony Playstation,
 - o 19.02.10 h u obchodníka Sony Playstation N,
 - o 19.02.11 h u obchodníkov Disney Worldwide Ser a Sony Playstation N,
- ktoré platby boli z dôvodu blokácie karty neúspešné,

čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 51,89 Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“), uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. a následne dňa 28.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ dňa 29.06.2026 predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že výsledky dokazovania neodôvodňujú postavenie obv. XXXXX pred súd a trestné stíhanie voči nemu je potrebné zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinenie bolo obv. XXXXX vznesené na základe výpovede svedka – poškodeného XXXXX, správy XXXXX a.s., XXXXX, analýzy kamerových záznamov a výsluchu podozrivého XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 19.02.2026 uviedol, že jeho manželka dňa 30.03.2025 okolo 17.15 h stratila svoj mobilný telefón zn. Infinix hot 11 v ružovo-bielom obale. V telefóne mala nahratú jeho platobnú kartu. Okolo 18.45 h zistil, že mu prichádzajú rôzne notifikácie z banky o uskutočnených platbách, ktoré nevykonával. Pri sebe mal svoju kartu aj mobilný

telefón, kde mal kartu nahrať, takže mu bolo jasné, že platby boli uskutočňované cez mobilný telefón jeho manželky, ktorá ho stratila. Potom v banke zablokoval kartu k svojmu účtu. Neoprávnenými platbami mu vznikla škoda vo výške 51,89 Eur.

Zo správy XXXXX, a.s., XXXXX je zrejme, že na bankovom účte XXXXX bolo dňa 30.03.2025 uskutočnených päť úspešných a štrnásť neúspešných transakcií realizovaných platobnou kartou zriadenou k osobnému účtu XXXXX, ktorá bola platná do 31.03.2025, kedy bola zrušená. Súčasťou správy bol podrobný výpis realizovaných transakcií.

Analýzou kamerového záznamu z OD Tesco v Pov. Bystrici bolo zistené, že v čase skutku bola na zázname osoba mužského pohlavia vykonávajúca transakcie prostredníctvom mobilného telefónu. Uvedená osoba bola následne operačnou činnosťou polície stotožnená ako obv. XXXXX.

XXXXX do zápisnice v procesnom postavení podozrivého dňa 01.10.2025 poprel spáchanie skutku, ale po vzhliadnutí kamerového záznamu potvrdil, že osoba na kamerovom zázname je on, že v danej predajni platil telefónom, ale už nevie o aký telefón išlo a ani či išlo o jeho telefón alebo o telefón jeho kamaráta, od ktorého si ho požičiava.

Po vznesení obvinenia bol zabezpečený pokladničný blok z OD Lidl Pov. Bystrica, z ktorého je zrejme, že súčasťou nákupu realizovaného platobnou kartou zriadenou k osobnému účtu XXXXX bolo aj trvanlivé mlieko, ktoré má podľa kamerového záznamu obv. XXXXX v ruke v čase následného nákupu v predajni Tabak v OD Tesco Pov. Bystrica.

Po vznesení obvinenia obv. XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.02.2026 spáchanie skutku jednoznačne poprel. Uviedol, že známy menom XXXXX ho dňa 30.03.2025 poprosil, aby mu kúpil v Tabaku v Tesco Paysafe kartu za 25 Eur, ktorá sa dá kúpiť len v hotovosti. Hotovosť mu ale XXXXX nedal, tak mu povedal, že mu tú kartu kúpi za svoje peniaze. XXXXX mu dal za to svoj telefón s tým, že má peniaze len na účte. Nezistoval dôvod prečo si XXXXX nevybral peniaze z bankomatu a nekúpil si kartu sám. Išiel teda do Tabaku do Tesca a kúpil mu tú kartu. Tým telefónom potom v ten deň platil v tom istom Tabaku, urobil si nákup aj v Lidli a potom zase platil v Tabaku. XXXXX následne telefón vrátil a každý išiel svojou cestou. Nevedel sa podrobnejšie vyjadriť k časom jednotlivých platieb, ale bolo to všetko dňa 30.03.2025. Osobu XXXXX bližšie nestotožnil, uviedol, že nepozná jeho priezvisko a ani nevie, kde býva. Popísal ho ako malého, holohlavého s jazvou na čele. Zároveň uviedol, že daný XXXXX mu písal z tel. čísla XXXXX, ale myslí si, že to nebude jeho telefónne číslo.

Bolo zistené, že telefónne číslo, ktoré uviedol obv. XXXXX ako číslo, z ktorého ho kontaktovala osoba menom XXXXX je evidované na XXXXX. XXXXX bol preto vypočutý v procesnom postavení svedka. Do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 05.03.2026 uviedol, že telefónne číslo XXXXX používa dlhodobo a používa ho len on. Svoj telefón nikdy nikomu nepožičal. XXXXX nepozná a ani nemá žiadneho kamaráta menom XXXXX. Nevedel prečo bolo uvedené jeho telefónne číslo, lebo ho používa naozaj len on, nikto iný prístup do jeho telefónu nemá a ak by ho aj stratil, čo sa nestalo, nikto by sa do neho nedostal, lebo telefón je zabezpečený.

Výpoveď obv. Koniara bola preverená aj výsluchom svedka XXXXX, ktorý ako splnomocnená osoba za spoločnosť XXXXX s.r.o., Dubnica nad Váhom, prevádzkujúca predajňu Tabak v OD Tesco Pov. Bystrica, do zápisnice o výsluchu

svedka zo dňa 21.04.2026 potvrdil, že predávajú tzv. Paysafe cards v rôznych hodnotách, teda aj v hodnote 25 Eur, produkt slúži na dobíjanie kreditu na online hry. Uviedol, že paysafe karta sa dá zakúpiť ako v hotovosti, tak aj kartou, po úhrade je zákazníkovi z registračnej pokladne vydaný číselný kód, ktorý sa následne použije pri online hrách. Paysafe karty sa nekupujú na konkrétne meno ani na konkrétny hráčsky účet, takže sa nedá zistiť kto kartu kupoval. Zistil, že zamestnankyňa, ktorá v deň skutku pracovala, osobu obv. XXXXX nepozná a nevie sa vyjadriť či je ich stály zákazník. Pri svojej výpovedi predložil výpis zakúpených paysafe kariet zo dňa 30.03.2025 v danej predajni, z ktorého je zrejmé, že uvedeného dňa bolo zakúpených viacero takýchto kariet v celkovej hodnote 250 Eur, pričom jedna z kariet bola zakúpená práve v hodnote 25 Eur.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok. Pod pojmom neoprávneného použitia sa rozumie akékoľvek použitie platobného prostriedku bez vedomosti alebo súhlasu oprávneného vlastníka, pričom z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 17 Tr. zák., teda že páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí s tým bol uzročený.

S prihliadnutím ku skutočnosti, že sa nepodarilo vyvrátiť obranu obvineného XXXXX, že mobilný telefón, ktorý bol dňa 30.03.2025 použitý na neoprávnené platby z účtu poškodeného, mu poskytla iná osoba, ktorá súhlasila s jeho použitím na platenie prostredníctvom platobnej karty v ňom nahratej a tiež sa nepodarila preukázať vedomosť obvineného, že mobilný telefón nepatril nestotožnenej osobe menom XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že obv. XXXXX úmyselne neoprávnene použil platobný prostriedok a teda ani ustáliť, že obv. XXXXX týmto svojím konaním naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, a to jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obvinený XXXXX. Bolo preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, ale doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo zistené, že tento spáchala doposiaľ nestotožnená osoba, ktorá aj mobilný telefón, v ktorom bola uložená elektronická platobná karta vystavená k bankovému účtu č. IBAN:XXXXX vedenému v XXXXX a.s., XXXXX na meno XXXXX, poskytla obv. XXXXX za účelom vykonania najmenej troch transakcií, pričom o neoprávnenosti týchto transakcií obv. XXXXX nemal vedomosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

S prihliadnutím k výsledkom prípravného konania, vedeného proti obv. XXXXX som vzhľadom na popísané skutočnosti rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka