



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 710/24/5502-38
EEČ: 2-37-333-2026

Čadca 24.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v prvej polovici mesiaca október 2024 prišiel k bývalej družke XXXXX, do jej bytu v obci XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, kde jej začal vulgárne nadávať, vyčítať jej, že nedodržala podmienky jeho dohody, chytil ju pod krk a začal ju škrtiť, popri tom ju odtiahol do jej izby, pričom očakávajú z dôvodu ich intímneho pomeru menší odpor, XXXXX vyzliekol, hodil na posteľ, ľahol si na ňu a vníkol do jej pošvy svojím pohlavným údom, počas čoho sa poškodená bránila rukami aj nohami a snažila sa ho od seba odstrčiť, na čo sa jej podarilo z pod neho vyšmyknúť, avšak sa k nej dostal zo zadnej strany a opäť ju začal škrtiť, a to až do momentu kým XXXXX nestrácala dych, kedy prestal, obliekol sa a z bytu odišiel,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.12.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č.XXXXX, okr. XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistený deň, niekedy v období prvej polovice mesiaca október 2024 obvinený XXXXX prišiel k XXXXX do jej bytu v obci XXXXX XXXXX, kde jej začal vulgárne nadávať, vyčítať jej, že nedodrжала podmienky jeho dohody, chytil ju pod krk a začal ju škrtiť, popri tom ju odtiahol do jej izby, kde poškodenú vyzliekol a hodil na posteľ, ľahol si na ňu a vníkol do jej pošvy svojím pohlavným údom, počas celého konania sa poškodená bránila rukami aj nohami a snažila sa obvineného od seba odstrániť, na čo sa jej podarilo vyšmyknúť z pod obvineného a ten sa následne k nej dostal zo zadnej strany a opäť ju začal škrtiť, a to až do momentu kým poškodená nestrácala dych, kedy prestal, obliekol sa a z bytu odišiel

- v období od mesiaca august 2023 až doposiaľ obvinený XXXXX podmieňoval stretávanie poškodenej s jej maloletou dcérou XXXXX podmienkami, ktoré musela poškodená plniť a teda konať podľa obvineným zadaných podmienok, ktoré boli najmä, aby mala zapnutý mobil s polohou a odposluchom, v pravidelných intervaloch zasielať fotografie čo robí a kde sa nachádza, pýtať si povolenie na každú návštevu a zmenu programu, taktiež oznamovať príchody a odchody rodičov z bytu, „starať sa o chlapa každý deň“, čím mal obvinený na mysli, aby ho poškodená strihala, holila a vykonávala s obvineným súlož, nepoužívať sociálne siete, kedy ak poškodená porušila podmienky určené obvineným, opakovane jej bolo obvineným zabránené v styku s maloletou dcérou.

Následne bola zmenená právna kvalifikácia a skutky boli kvalifikované ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že to, čo uviedla XXXXX nie je pravda, nakoľko k pohlavnému styku medzi nimi dochádzalo, ale nikdy nie násilím. Nie je si vedomý, že by ju vydieral. Aj podmienky si stanovila ona sama, je lož, že by ich stanovil on. Stanovila ich za tým účelom, aby vedeli spolu fungovať, a tiež za účelom, že opustí terajšiu partnerku. Či existovali podmienky alebo nie, s malou sa stretávala. V styku s ňou jej nebránil, všetko bolo po dohode, na všetkom sa dohodli, ako to ona zobrala, za to nemôže. K znásilneniu nedošlo a k vydieraniu uviedol, že všetko bolo v rámci dohody. Takto fungujú už tri roky. Taktiež o všetkom bola oboznámená jeho partnerka a sociálne pracovníčky, vedia o dohode s dieťaťom, aj o tom, že spolu spávali. Jediné, čo poškodenej vadilo, bola jeho partnerka, že s ňou býva a jediné čo chcela docieľiť bolo, aby sa k nej vrátil.

Podmienky si stanovila ona, s tým zámerom, že bude dobrá žena. Podmienky ohľadne dieťaťa, napríklad o časoch stretávania si dohodli. Celé tri roky takto fungovali. Nikdy ho nekontaktovala ináč, ako písomne, cez telefón a jediné výhrady, ktoré mal a čo riešili aj so sociálnou pracovníčkou bolo to, že dieťa bolo u nej zanedbané. To bol jediný problém. Povedal jej v priebehu posledných mesiacov, že to budú riešiť súdne, lebo podávala sama nejaké podnety. Mali sa dohodnúť samí, bolo to odkonzultované s kolíznou opatrovníčkou, ale nevedeli sa dohodnúť. Poškodená si vždy dieťa vypýtala, napísala, že ho chce, ale tak sa to nedalo riešiť. Niekedy v októbri alebo novembri v roku 2024 sa dohodli tak, že malú mala aj na nejakej oslave, takže on jej v styku s ňou nebránil. XXXXX bolo dieťa odňaté po tom, čo pila a ona chcela, aby sa k nej vrátil a opustil priateľku. Viackrát už v minulosti riešili s políciou jej udania, ale nevie ako to bolo ukončené. XXXXX je matkou jeho dcéry XXXXX. Bývali spolu v spoločnej domácnosti striedavo, vzťah trval približne rok. Najskôr sa navštevovali, čo bolo u jej rodičov na XXXXX, a potom sa presťahovali asi na jeden mesiac na XXXXX do domu a následne do domu na XXXXX č. XXXXX. Rozišli sa z dôvodu, že XXXXX veľa pila a fajčila, aj počas tehotenstva, a potom tam vznikali hádky, aj kvôli domu, nakoľko namietala, že nie je aj ona vlastníčka. Jeden deň prišiel z práce a poškodená tam už nebola. V tomto dome bývali od apríla do júna 2021. Čo sa týka styku s XXXXX, na tomto sa musia dohodnúť. Komunikujú spolu o tom, kedy jej ju dá, podľa toho, kto má ako voľno. Dohadovali sa tak, že sa stretli alebo sa zavolali, ale posledný mesiac trvá na písaní. Veci sa zmenili až tým, že prišiel na sociálku anonym, že dcéru týra a sociálka začala šetrenie. Odvtedy s ňou nevie normálne komunikovať. XXXXX nikdy nebránil v styku s dcérou, ako sa dohodli, vtedy ju mala. Pravidlá stretávania mali stanovené po vzájomnej dohode, ohľadom malej, kedy má ísť spať, kedy raňajkuje, kedy sa má kúpať, lebo niekedy ju mala dlhšie než on. Niekedy ju mala aj $\frac{3}{4}$ mesiaca. Stanovoval podmienky výlučne v súvislosti s malou, aký má režim. Obvinený sa nevyjadril k tomu, že poškodená si začiatkom augusta vypla polohu v mobile a išla s dieťaťom na jarmok, napriek tomu, že obvinený od nej vyžadoval zdieľanie svojej lokácie. Nie je pravdou, že poškodená mu musela udávať svoju polohu cez aplikáciu, posilať fotografie, čo robí a kde sa nachádza, ohlasovať príchod a odchod jej rodičov a podobne. S poškodenou sa nedalo komunikovať. Písala mu, aj keď bol v práci a mal problém so šéfom. Nemyslel to tak, ako to bolo uvedené v komunikácii v rámci aplikácie Whats up. Každý má svoje slabé chvíle, ale nikdy sa nestalo, že by sa niečo z toho odohralo reálne. Jedna z podmienok podľa poškodenej mala byť, že sa má o obvineného starať, čo znamená strihať ho, holiť, mať s ním pohlavný styk, pričom obvinený k uvedenému uviedol, že to nie je pravda. To, že ho ostrihala sa dohodli. Ona ho tiež o veľa vecí prosila a on jej pomohol, vždy sa vedeli dohodnúť. Čo sa týka pohlavného styku, ten vyžadovala ona od neho, aby sa uistila, že nespáva s terajšou partnerkou. Pohlavný styk mali pravidelne, aj každý deň. Niekedy sa týždeň nevideli a niekedy raz za tri dni. XXXXX k pohlavnému styku nenútil, bolo to práve naopak. Niekedy sa nedohodli a ona ho nejako donútila s tým, že ho prezradí priateľke. Bola dokonca za ňou, že je s ním tehotná. V prvej polovici mesiaca október za XXXXX vôbec nebol, až po tom, keď začali nadväzovať komunikáciu, čo mohlo byť zhruba 3 až 4 dni po hádke. Nepamätá si ako sa dohodli, ale mali ísť von, nakoniec však sa stretli u nej doma, rozprávali sa a v ten deň došlo k pohlavnému styku. Poškodenej nenadával, riešili iba maloletú dcéru, je prekvapený, lebo spolu nikdy zle nevychádzali. Normálne sa celú dobu milovali. Mali pravidelne sex, a ten bol dobrovoľný. Keby XXXXX povedala nie, ani by sa jej nedotkol. Sex väčšinou navrhovala ona, lebo sa chcela uistiť, či spáva s terajšou

priateľkou. V ten deň mu dala aj darček, doniesla mu tielko a zdá sa mu, že mali opäť pohlavný styk. Dohodli sa o stretávaní s dcérou a išiel normálne domov. V súčasnosti je ich komunikácia nulová. Odkedy prišiel ten podnet na sociálku, riešia všetko cez kolízu opatrovníčku.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci nevypovedala, vzhľadom na to, že obžalovaný je jej bývalý druh.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že vie, že XXXXX chodil za XXXXX kvôli dcére. Vie, že vždy keď niečo nespravila, čo on chcel, tak jej odopieral styk s malou. Hovoril jej, že ju už neuvidí. Vie, že chodili spolu na výlety. Ona nabúrала jeho auto asi v roku 2022. Obvinený jej tvrdil, že ide ukázať XXXXX malú, ako sa o ňu starať, lebo ona to nevedela, nebola schopná sa o ňu postarať, preto musel chodiť všade s ňou. Keď nabúrала, tak sa dozvedela, že chodili spolu na výlety. XXXXX im potom chodila na adresu XXXXX č. XXXXX vyklopávať na okno a tvrdila, že spolu spávajú, že čaká s ním ďalšie dieťa. Pri konfliktoch nebola, starala sa doma o deti, konflikty riešili vonku pred domom. Raz tam bola aj polícia, lebo sa naťahovali o vrtačku a obvinený ju mal udrieť. Vie o tom, že obvinený sledoval polohu poškodenej vo svojom mobilnom telefóne, kontroloval kde je, čo robí a podobne. Keď sa ho na to pýtala, tak povedal, že je to kvôli malej, aby vedel, kde je XXXXX, aby ich nesledovala a za nimi nechodila. Raz sa mu dostala do telefónu a on tam mal videá, na ktorých XXXXX masturbovala a hrala sa s prsiami. Nevie uviesť, či tieto videá posielala dobrovoľne. Vie o tom, že bol na ňu agresívny. Raz jej povedal, že jej rozbil papuľu a suka držala, ani nepípla. Hovoril jej, ako ju vyhodil z domu, keď bola tehotná a spala vonku na latách a podobne. Vie o tom, že keď malú XXXXX zobrala ku babke, čo si on neželal, tak sa jej vyhrážal, že ju neuvidí. Takto sa pred ňou správal, lebo s ním žila tri roky a nemal strach sa takto správať, nakoľko si myslel, že s tým nič neurobí. V spoločnej domácnosti žili od januára roku 2022 v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX. Žila tam s nimi dcéra XXXXX a dcéra obvineného XXXXX, ktorá mu bola zverená v apríli 2022. Žili spolu do 31.12.2024, kedy ich vyhodil s malou XXXXX z domu so slovami, že tam príde nová teta s dvomi deťmi. O XXXXX sa starala od jej siedmych mesiacov tri roky. S poškodenou nemá dobrý vzťah. Už keď bola tehotná, tak ju kontaktovala, nadávala jej, obviňovala ju, že malej zobrala otca. Potom začala k nim chodiť, keď XXXXX zverili XXXXX. Posielala jej sms správy, ako sa obvinený k nej správal, ako mali spolu sex, nech si príde po jeho veci. Na správy nijako nereagovala. Keď to povedala XXXXX, on sa jej začal za to jej správanie vyhrážať, že jej nedá malú. O podmienkach, ktoré si kládol obvinený vie z jeho rozprávania, že vyžadoval jej polohu, aby vedel, kde bola a aj jej dcéra, chcel po nej fotografie každých 15 minút. Tvrdil, že sa bál o malú, nakoľko XXXXX požívala alkoholické nápoje, ale ona mu fotky posielala, aj keď nebola pri nej XXXXX, tak jej to čo jej povedal, moc nedávalo zmysel. Keď sa ho na to spýtala, povedal jej, aby sa nestarala, že to nie je jej vec. Potom mala posielat fotky toho, ako dáva XXXXX lieky, keď bola chorá. Povedal jej, že vypísal nejakých 12 vecí, ktoré má poškodená plniť a ona nespĺnila ani tri, ale aké to boli presne veci, to nevie povedať. Povedal, že jej nebude malú dávať. O tom, že spolu s XXXXX udržiavali sexuálny vzťah nevedela. XXXXX jej aj ohľadom toho posielala správy, ale brala to ako provokáciu. Keď to povedala XXXXX, povedal jej, že sa o to postará.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je matkou XXXXX. Bývajú v spoločnej domácnosti s XXXXX a XXXXX, ktorý je jej otec. Keď XXXXX zobrali súdnym rozhodnutím dcéru, bol upravený aj styk s ňou. Obvinený sa stále vyhováral,

že dieťa bolo choré a podobne. Kládol si podmienky, kedy mu XXXXX musela hlásiť, kde sa nachádza, nesmela ísť okrem práce nikde, nesmela sa venovať vnukovi, teda jej synovi, keď ju pýtal, nesmela ísť na oslavu jej 50tky. Musela sa o XXXXX starať. Musela mať navarené a podobne. Mal doma ženu s ďalším dieťaťom, ale XXXXX mu musela navariť, poskytnúť obed, sex, neustále boli z jeho strany nadávky ako kurva, špinavá handra, alkoholička, feťáčka, ponižoval ju, že je obyčajná handra. Tlak z jeho strany bol v tom, že dcéra sa nemohla pomaly ani pohnúť a stále sa mu musela prispôsobovať. Obmedzoval ju vo všetkom, nemohla ísť nakúpiť, von s kamarátkou. Stále si vymýšľal ďalšie podmienky. Celé to bolo kvôli dcére, aby sa s ňou mohla XXXXX stretnúť. Ona sama jej povedala, aj svojmu otcovi, že sa obvinenému musela takto podvoľovať a venovať, aby mohla vidieť malú. Ale on si vždy našiel niečo, nejaké ďalšie podmienky. Obvinenému písala, že chce vidieť vnučku, nakoľko má s ňou citový vzťah, keďže zo začiatku bývala u nich, obvinený jej napísal, že kto je ona a podobne. Vie o tom, že šťve svoje priateľky jednu proti druhej. Keď bol za XXXXX, tak nadával na jeho priateľku a naopak, aby žiarlili a robili si zlobu. Svedkom jeho správania bola aj XXXXX, kedy ona sama videla tie správy a zdôverovala sa jej XXXXX o tomto XXXXX správaní. XXXXX je susedka z paneláku. Dcéra mala tieto podmienky napísané doma na papieri. Zo začiatku tam bolo asi 5 podmienok, a potom tam postupne pribúdali. Stále ich tam dopisovala a musela ich potom dodržiavať. Svedkyňa ich aj priamo videla spísané. Bolo tam napísané, že musí byť naj mama, starať sa o XXXXX každý deň, nemá fajčiť, piť, nemá sa kurviť, musí sa o neho starať, musela mu hlásiť pohyb, mal ju aj v telefóne na GPS, musela mu posilať fotky, kde sa nachádza, hlásiť mu kedy ide s partnerom do roboty alebo z roboty a podobne. Bola raz svedkom toho, ako obvinený mal na rukách XXXXX a napadol v bytovke pri schránkach XXXXX, zaháňal sa po nej, počula ako to pľasklo, malá XXXXX začala kričať, tak zbehla dole a začala kričať po obvinenom, na čo odišiel preč. Ohľadom znásilnenia nevie povedať nič, vie, že bol u nich. Na XXXXX videla, že bola uzavretá, nechcela moc komunikovať ohľadne toho. Dcéra sa jej zdôverovala s tými podmienkami, ktoré si kládol obžalovaný a aj ich videla. Stále si niečo vymýšľal, aby jej nemusel dať dcéru. Keď začal obvinený chodiť s XXXXX sťažoval sa jej, že XXXXX nerobí, čo jej povie, pričom ona mu povedala, že sa im do vzťahu miešať nebude. Vyskočil a povedal, že si to zariadi, ako bude vyhovovať jemu. Obvinený jej písal v mene XXXXX z jej telefónu, a keď to povedala XXXXX, táto jej uviedla, nech to nerieši. Obvinený ju nemal rád, lebo videl, že s ňou nebude môcť manipulovať. Vtedy začal na ňu útočiť, že je prepitá hlava, treba jej dať lopatou po hlave a veľa iných nadávok. Dcéra je volala po novom roku 2020, aby pre ňu prišla, že mala pravdu. Vec neoznámila príslušným orgánom, nakoľko jej dcéra povedala, že si to s ním vyrieši sama. Dcéra sa jej sťažovala, keď prišiel rozsudok zo súdu ohľadom styku s dieťaťom, že jej obvinený dcéru nechce dávať. Toto sa stalo asi tri až XXXXX a potom začal si dávať podmienky. Dozvedela sa to doma, keď sa pýtala Tatiany, či jej dal malú, tak jej povedala, že nie, že ona musí dodržiavať určité podmienky. Ona jej ich vtedy aj ukázala, bolo tam 5 alebo 6 podmienok, ale čím ďalej, tým viac ich pribúdalo potom. Pýtala sa jej, prečo nejde so synom XXXXX na korčule a ona jej len ukázala podmienky. Mala ich zapísané v malom zošite, ako do školy.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že je otcom XXXXX, býva s ňou, partnerkou XXXXX, vnukom XXXXX a vnučkou XXXXX v spoločnej domácnosti. Dcéra sa mu nijako nezdôverila o znásilnení. Nemá o tom žiadnu vedomosť. Vie, že obvinený si kládol podmienky, ktoré boli nemysliteľné, a to napríklad, že mu dcéra bude hovoriť, kde sa nachádza, že rodičov nemá počúvať, kontroloval ju kde je,

musela sa mu hlásiť, ak prišla k nim nejaká návšteva musela mu to ohlásiť, musela byť len doma, musela mu hlásiť, ak by niekam išla a podobne. Dcéra mala aj niečo nainštalované v telefóne, aby ju sledoval, aby videl, kde sa nachádza, a ak bola mimo domu, tak jej hneď volal, prečo tam nie je. Toto všetko mu povedala dcéra. Doma našli papier, ktorý mu ukázala XXXXX a boli tam napísané podmienky, ktoré si kládol XXXXX. Bolo to napísané v linajkovom zošite, asi 8 alebo 10 bodov. Vie, že ak by ich nedodržovala, malú by nikdy neuvidela. Toto jej hovoril. Ona iba ak plnila tie podmienky, mohla vidieť malú a aj to iba vtedy, ak bol s XXXXX v práci. Obvinený nepustil XXXXX ani po darčeky na Vianoce. Dcéra nemala aj niekoľko mesiacov prístup k XXXXX niekedy to boli aj tri mesiace. K obvinenému nemá bližší vzťah. Vníma ho ako podvodníka, nakoľko popredával veci, čo dcére dali. Dcéra sa o týchto veciach bavila skôr s XXXXX, s ním to moc neriešila, asi sa hanbila.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že je susedou XXXXX. Býva v rovnakom paneláku na XXXXX. Svedkyňa uviedla, že videla len to, že tú malú používal voči XXXXX ako zbraň. Ukazovala jej správy, musela hlásiť, kde sa nachádza, kto ku nim do bytu chodí. Ak mu to nepovedala, tak jej dcéru nedával. Vie to od XXXXX a videla správy, ale tie moc nečítala. Raz bola svedkom, ako robil hluk na chodbe, nadával jej do kuriev a podobne. Povedala mu, že ak bude ziapať, tak zavolá policajtov, lebo už bol nočný klud a on sa zobral a išiel preč. Tiež bola svedkom toho, keď mala XXXXX narodeniny a mala prísť ku Tatiane, čo vedela od XXXXX ale obvinený zavolať poškodenej a oznámil jej, že ho neposlúchla, že mu niečo nepovedala alebo podobne, a teda že jej ju nedá a XXXXX vtedy plakala. Rozhovor sa realizoval na hlasitý odposluch a konkrétne počula, že neposlúchla, tak malú nedostane. XXXXX šla potom aj s tortou za maloletou. Mala nachystanú oslavu. Nevie presne o čo išlo, povedal jej, že jej ju nedá, že ona vie prečo. XXXXX nesmela dávať XXXXX ani syna XXXXX svojej mame. Ak išla s XXXXX v lete von, tak mu musela hlásiť, že idú von. Hovorila jej to XXXXX. Ukazovala jej aj sms správy, ale ona sa o to moc nezaujímal. Ohľadom znásilnenia nevie vôbec nič. XXXXX sa jej nikdy o niečom takom nezdôverila. XXXXX plnila tieto podmienky, aby jej obvinený dal XXXXX, nakoľko sa jej vyhrážal, že jej ju nedá, ak ho nebude XXXXX poslúchať. Ak sa XXXXX spriečila, tak jej malú nedával. Poškodená urobila nejaký prúser, mala vypité a vtedy jej zobrali malú a dali do starostlivosti otca. Odvtedy bola u otca, ale odkedy presne začali tie podmienky, to uviesť nevie.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že dostali podnet z Ústredia práce. Museli ho preveriť ohľadom maloletej XXXXX. Do rodiny išli urobiť šetrenie, ale nevedeli sa tam dostať. Obvinený im potom uviedol presný dátum, kedy môžu prísť na šetrenie. Vykonali ho za prítomnosti pani XXXXX, pána XXXXX a bola tam maloletá XXXXX a ďalšia dcéra XXXXX. Otec vtedy nesúhlasil, aby sa s XXXXX rozprávali samé, bez jeho prítomnosti, preto bol prítomný pri rozhovore. XXXXX bola ustráchaná, málo rozprávala, a keď sa jej na niečo pýtali, tak sa stále pozerala na pána XXXXX. Naopak XXXXX bola veselá, poskakovala a podobne. Rozprávali sa aj s pani XXXXX, ktorá nepovedala nič zlé na pána XXXXX. Uvádzala, že on sa stará a nevidela, že by dcéru fyzicky napadol. Následne vykonávali šetrenie u XXXXX, ktorá im uviedla, že má problém s kontaktom s dcérou, nakoľko otec jej dáva nejaké podmienky, ktoré musí splniť, aby tú dcéru videla. Na základe toho bol podaný podnet na políciu, a potom sa maloletá XXXXX zverila do starostlivosti matky. Matka sa stará riadne a XXXXX v prítomnosti matky sa úplne inak správa, je veselá, viac komunikuje. Tých podmienok, ktoré si kládol obvinený, bolo viac, ak mala dieťa, musela mu stále volať, informovať kde sa nachádza, musela mu posilať svoje nahé

fotky. S odstupom času si to už bližšie nepamätá, ale bolo toho viac. Povedala jej to XXXXX. Povedala jej tiež, že sa ich snažila splniť, aby mohla byť s dcérou. Na šetrení u obvineného boli viackrát, ale nevedeli sa k nim dostať. Počas šetrenia u XXXXX od nich nič nepožadovala.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých psychológia sexuality vyplýva, že úroveň kognitívnych schopností obvineného XXXXX sa nachádza na spodnej hranici pásma populačného priemeru, čo zodpovedá jeho doterajšiemu pracovnému fungovaniu. Pamäť a koncentrácia sú v rámci bežnej variability, bez známkov patologickej poruchy. Myšlienkové operácie sú menej sofistikované, so sklonom k zjednodušovaniu zložitých situácií. V emočne náročných kontextoch môže dochádzať k oslabeniu efektivity spracovania podnetov, čo zvyšuje náchylnosť na chyby v úsudku. Z hľadiska posudzovaného skutku nie sú prítomné znaky závažnej distorzie reality ani organického poškodenia CNS, ktoré by zásadným spôsobom ovplyvňovali schopnosť rozpoznať nezákonnosť konania alebo riadiť svoje správanie. Znížená kapacita pre zvládanie záťaže a nestabilita medzi afektívnym a kognitívnym štýlom rozhodovania však môžu prispieť k maladaptívnemu správaniu v situáciách sociálneho a emočného preťaženia. Osobnosť obvineného vykazuje znaky nezrelosti, emočnej lability a nízkej adaptability v záťažových situáciách. Typická je ambivalentná rovina spracovania informácií, s kolísaním medzi afektívnym a kognitívnym prístupom, čo vedie k neefektívnemu rozhodovaniu. Interpersonálne pôsobí rezervovane, so sklonom k sociálnemu stiahnutiu a slabšou empatiou. Reakcie sú impulzívne, zvládacie stratégie obmedzené, čo zvyšuje zraniteľnosť v komplikovaných vzťahových situáciách. Všeobecná vierohodnosť, ako charakteristika jeho osoby, je mierne znížená. Na základe komplexného psychologického vyšetrenia neboli u obvineného zistené znaky pervazívnej agresivity, ani disociálneho správania. V osobnosti je však prítomná emočná impulzivita, nízka tolerancia záťaže a slabšia afektívna regulácia, čo zvyšuje riziko neadekvátnych reakcií v náročných vzťahových situáciách. Nejde o stabilný agresívny profil, no pri dlhšej frustrácii, či konflikte, sa môže objaviť situačne podmienená verbálna alebo fyzická impulzivita. Na základe psychologického vyšetrenia obvinený vykazuje tendenciu k zjednodušovaniu komplexných situácií a obrannému vyhýbaniu sa zodpovednosti v záťažových kontextoch. V hodnotení vlastného správania inklinuje k racionalizácii, pričom negatívny dôsledky často pripisuje okolnostiam alebo správaniu druhých. Nie je však prítomná výrazná tendencia k patologickeému popieraniu viny, či k systematickému prenášaní zodpovednosti. Vzťah k vlastnému konaniu je skôr ambivalentný – medzi vedomím dôsledkov a snahou zachovať si pozitívny sebaobraz. Charakter posudzovaného činu nie je v priamom rozpore so psychologickým profilom obvineného. Jeho osobnosť je charakteristická nezrelosťou, emočnou impulzivitou, nízkou kapacitou zvládať stres a obmedzeným interpersonálnymi zručnosťami, čo môže pri neprimeranej záťaži viesť k maladaptívnemu správaniu. Nejde však o stabilný, predvídateľný vzorec násilného správania, ale skôr o reaktívnu odpoveď na vnímané ohrozenie alebo frustráciu. Psychologicky je daný typ konania v kontexte jeho osobnostných charakteristík zrozumiteľný. Psycho-sexuálny vývoj obvineného prebiehal primerano so záujmom o stabilné partnerské vzťahy a otcovstvo. Deviantné sexuálne preferencie alebo parafilné sklony neboli identifikované. Vzťahy však mohli byť ovplyvnené zníženou emočnou reguláciou. Jeho hodnotový systém je komformný s väčšinou normou, nevykazuje tendenciu k trvalo sociálne-neadaptívnemu správaniu. Je schopný chápať potrebu a zmysel právnych noriem,

ako aj ich dodržiavať na úrovni interiorizovanej normativity primeranej jeho vývojovej úrovni. Epizodické zlyhania v ich dodržiavaní sú viazané na špecifické interpersonálne situácie, ktoré narušujú kontrolu správania.

Znaleckým dokazovaním znalcom v odbore elektrotechnika XXXXX boli vo vydanom mobilnom telefón značky XXXXX XXXXX identifikované zoznamy hovorov, sms komunikácia, Whats up komunikácia, zvukové nahrávky týkajúce sa komunikácie s XXXXX. V predloženom mobilnom telefóne nebol identifikovaný škodlivý software, ktorý ma za účel sledovanie, odpočúvanie a zaznamenávanie komunikácii. V mobilnom telefóne boli identifikované používané aplikácie na sledovanie polohy Find My Kids a iSharing. V mobilnom telefóne boli identifikované nainštalované aplikácie na sledovanie polohy GeoZilla, Location Share a GPS Tracker, ale nebolo identifikované použitie v denníku použitia aplikácii. V mobilnom telefóne boli identifikované komunikačné aplikácie Facebook Messenger a Whats up, cez ktoré je možné s kontaktami zdieľať polohu. V mobilnom telefóne boli identifikované nainštalované aplikácie Visory Camera, Wifi Camera App – Cam Manager a Wifi Smart Camera Guide, ktoré slúžia ako zobrazenie záznamov z externých wifi kamier, ale v aplikáciách neboli identifikované aktívne pripojené kamery. V mobilnom telefóne bola identifikovaná nainštalovaná aplikácia Talker ACR Helper, ktorá bola identifikovaná vyhľadávaná v obchode na aplikácie Play s textovým reťazcom „nahrávanie hovorov zadarmo“. Z mobilného telefónu boli uložené na USB kľúč výpisy z používania aplikácii Find My Kids a iSharing z denníka používania aplikácii. Z mobilného telefónu boli získané a uložené obrázky, snímky obrazoviek, videá a zvukové nahrávky. Z mobilného telefónu bol získaný a uložený zoznam nainštalovaných aplikácii, vyhľadávané položky cez textové reťazce a výpis internetovej histórie prehliadania.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2022 bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení tak, že súd maloletú XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.08.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že upravil styk maloletej XXXXX s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou, každý párny týždeň v pondelok, v sobotu a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 10.00 h do 16.00 h. Otec bol zaviazaný maloletú na styk s matkou pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska otca v určený deň a hodinu. Matka bola zaviazaná vrátiť dieťa otcovi v mieste jeho bydliska v určený deň a hodinu.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.11.2022 súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej v sume 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Styk matky s maloletým dieťaťom nebol upravený, tento sa ponechal na vzájomnej dohode rodičov.

Obvinený XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol štyrikrát postihnutý pre spáchanie priestupku, pričom z toho jedenkrát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti XXXXX.

Podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa zločinu znásilnenia dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložu

alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 139 ods. 1 pís. c/ trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Jednou z variant spáchania trestného činu znásilnenia je použite násillia alebo hrozby bezprostredného násillia, prostredníctvom ktorého dôjde k súložu, t.j. spojeniu pohlavných orgánov muža a ženy. Tak ako je uvedené v § 122 ods. 7 Trestného zákona je čin v konkrétnom prípade znásilnenia spáchaný násillím, ak páchatel' použije fyzické násillie proti žene za účelom prekonania alebo zamedzenia jej vážne mieneného odporu a dosiahnutia súložu proti jej vôli.

Podľa rozhodovacej praxe súdov je trestné oznámenie podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia slúžiace na to, aby poskytovalo relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia. V ďalšom nemôže trestné oznámenie slúžiť ako dôkazný prostriedok na preukazovanie viny páchatel'a.

Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa dôvodné podozrenie o spáchaní stíhaného konania rozplynulo a žiadnym dostupným získaným dôkazom sa ho nepodarilo preukázať tak, aby dôkazná situácia odôvodňovala postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX poprel skutok kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Uviedol, že k pohlavnému styku s XXXXX dochádzalo, ale nikdy nie násillím. Pohlavný styk vyžadovala ona od neho, aby sa uistila, že nespáva s vtedajšou partnerkou. XXXXX k pohlavnému styku nenútil, keby XXXXX povedala nie, ani by sa jej nedotkol. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia odmietla k veci vypovedať. Vtedajšia partnerka obvineného XXXXX nemala vedomosť, že obvinený a poškodená majú intímny pomer a pokiaľ jej to aj poškodená hovorila, nebrala ju vážne. XXXXX-matka poškodenej, XXXXX – otec poškodenej, XXXXX XXXXX – suseda poškodenej nemali o znásilnení žiadnu vedomosť. Poškodená sa im

o znásilnení nezdôverila. Obsah mobilného telefónu a ani ďalšie vykonané dôkazy neprispel k objasneniu resp. preukázaniu tohto skutku.

Na základe takto vykonaných dôkazov použiteľných pre rozhodnutie, keďže poškodená odmietla vypovedať, možno dospieť k záveru, že ďalším vykonaným dokazovaním nebol zabezpečený taký priamy dôkaz, prípadne skupina nepriamych dôkazov, o ktoré by v tejto časti bolo možné oprieť obžalobu.

Za tejto situácie potom bolo možné dospieť k dostatočne odôvodnenému záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v časti pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka